

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200823
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200823.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: C., nar. X. X. XXXX a Z., nar. X. X. XXXX, maloleté deti bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - E. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. K. XXX/XX, B., prechodne bytom G. F., X. R. XXXX/X, právne zastúpená JUDr. Luciou Krausovou, advokátkou so sídlom v Námestove, Bernolákova 403/50 a otca - J. P., nar. XX. X. XXXX, bytom ul. K. XXX/XX, B. v konaní o návrhu matky maloletých detí na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I/ Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.

II/ Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 27.5.2021 v nasledovnom znení:

II.a/ Mal. C. P., nar. X.X.XXXX a mal. Z. P., nar. X.X.XXXX sa na čas do rozvodu rodičov zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá osobná starostlivosť bude trvať v rozsahu dvoch týždňov u každého z rodičov, s tým že táto sa začína nepárnu sobotu od 29.5.2021 o 15.00 hod. u otca maloletých detí.

Obaja rodičia si deti vyzdvihnú v stanovený termín, kedy u nich začína striedavá starostlivosť v aktuálnom bydlisku rodičov.

II.b/ Rodičia sa vzájomne zaväzujú, že sa budú vzájomne informovať o všetkých dôležitých otázkach týkajúcich sa mal. detí po zdravotnej, výchovnej, školskej aj inej otázke, a to formou e-mailu v intervaloch raz do týždňa a v prípade neobvyklých udalostí ako napr. návšteva lekára, tak v daný deň, kedy k danej udalosti došlo.

II.c/ Otec maloletého dieťaťa J. P., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu mal. dieťaťa C. P., nar. X.X.XXXX, sumou vo výške 70 Eur mesačne a na výživu maloletej Z. P., nar. X.X.XXXX sumou vo výške 70 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky vedený vo Y., a.s., IBAN: R XXXX XXXX XXXXXXXXXXXXX.

II.d/ H. E. P., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom G. F., Na R. XXXX/X týmto udeľuje otcovi maloletého dieťaťa J. P., nar. XX.X.XXXX ako otcovi mal. dieťaťa Z. P., nar. X.X.XXXX, súhlas k zápisu mal. dieťaťa do predškolského zariadenia v Materskej škole, A. L. č. XX v B., a to pre účely školského roku 2021/2022.

II.e/ Otec maloletého dieťaťa J. P., nar. XX.X.XXXX týmto udeľuje E. P., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom G. F., Na R. XXXX/X, ako matke mal. dieťaťa Z. P., nar. X.X.XXXX, súhlas k zápisu mal. dieťaťa do predškolského zariadenia v H. škole, X. R. XXXX/X, G. F., a to pre účely školského roku XXXX/XXXX.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.
2. V danom prípade predmetom konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľky- matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, súčasťou ktorého bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní nariadenom dňa 27.05.2021 za prítomnosti oboch účastníkov konania ako aj kolízneho opatrovníka. Súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami, pripojeným spisom sp. zn. 7P/4/2021, ako aj s ďalšími listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, kde sa na vykonanom pojednávaní účastníci konania, ako aj kolízny opatrovník po vyhlásení a stručnom ústnom odôvodnení rozsudku, vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní zo dňa 27.05.2021. Z dôvodu, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, matka na nariadenom pojednávaní návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 10.05.2021 vzala v celom rozsahu späť, čo potvrdila svojim podpisom v zápisnici zo dňa 27.05.2021. Otec a aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.
4. Podľa § 36 ods. 1 č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine), Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
5. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
8. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.
9. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Vzhľadom na späťvzatie navrhovateľky- matky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia týkajúce sa konania o úpravu rod. práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu ich rodičov, zastavil a to s poukazom na vyššie citované ust. § 29 ods. 1 CMP, keďže so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil aj otec mal. detí a ich kolízny opatrovník. Uvedenému rozhodnutiu zodpovedá výrok I. tohto rozsudku.

11. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, na pojednávaní konanom na súde dňa 27.05.2021 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, s obsahom ktorej súhlasil aj kolízny opatrovník. Predmetnú rodičovskú dohodu súd schválil, keďže táto neodporuje záujmu maloletých detí, pričom jej obsah je uvedený vo výrokovej časti II/ tohto rozsudku.

12. V konaní bolo zistené, že otec maloletých detí žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v rodinnom dome v B.. Otec pracuje ako živnostník a z vykonanej lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že nie je poberateľom dávok dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, ani poistenia v nezamestnanosti.

13. Matka maloletých detí má ukončenú strednú odbornú školu s maturitou. Vyučená je v odbore kozmetička. V súčasnosti je na predĺženom rodičovskom príspevku z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mal. Z.. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 Eur mesačne a zároveň je zamestnaná na dohodu u súkromného podnikateľa R. Y., kde jej príjem dosahuje 200,- Eur mesačne. Mesačné výdavky rodiny na domácnosť predstavujú: 450,- Eur nájom, 15,- Eur internet a TV, 10,- Eur mobil, 22,- Eur škôlka, lieky pre deti 50,- Eur, 50,- Eur vklad na sporiaci účet. Štvrťročne uhrádza poistku pre mal. C. v sume 58,- Eur.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP). Toto rozhodnutie nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozhodnutia (§368 CSP). Navrhovateľka, otec aj kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie.

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Matka, otec, kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,

- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.