

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010206
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. X. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bývajúcí v obci S., T. XXX/XXB, t. č. výkon trestu v ÚVTOS Martin - Sučany,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako otec maloletých detí X. X., nar. XX.XX.XXXX, J. X. nar. XX.XX.XXXX a D. X., nar. XX.XX.XXXX, bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. XXP/XX/XXXX-24 zo dňa 29.04.2016, právoplatným dňa 23.05.2016, počínajúc dňom 01.05.2016 zaviazaný k povinnosti platiť výživné na maloletú X. mesačne vo výške 50,00 EUR, maloletého J. mesačne vo výške 40,00 EUR a maloletého D. mesačne vo výške 30,00 EUR vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí a takto uloženú povinnosť v J. a ani inde riadne, pravidelne a včas neplnil, pričom od roku 2016 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a za obdobie od augusta 2017 do marca 2020 dlhuje matke maloletých detí Y. O. (predtým X.), nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, na výživnom sumu v celkovej výške 3.840,00 EUR a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/57/2017 zo dňa 08.08.2017, právoplatným dňa 13.09.2017, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky, ktorého výkon bol dňa 03.03.2020 nariadený,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/85/2020 zo dňa 03.09.2020 a to trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na J. X.

pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol o termíne riadne a včas upovedomený a písomne požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že dlžné výživné nemá z čoho uhradiť. Potvrdil, že si je vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť na svoje tri deti, výživné však neplatil, lebo nemá z čoho, je dlhodobo nezamestnaný a naposledy pracoval v roku 2017,

aj to iba 2 mesiace. Na úrade bol v minulosti vedený, no posledné roky už nie je na úrade evidovaný. Ďalej uviedol, že ľutuje, že si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil tak, ako mal a na svoju obžalobu uviedol, že sám nemal z čoho žiť.

Súd vypočul svedkyňu Y. O. ktorá uviedla, že obžalovaný bol jej manželom a majú spolu tri deti. V roku 2013 sa rozviedli a deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Obžalovaný jej už dlhšiu dobu výživné neplatil, za čo v minulosti podala trestné oznámenie. O deti sa obžalovaný nezaujíma, žiadne darčeky im neposiela a do hlavného pojednávania z dlžného výživného nič neuhradil.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne Mgr. J. R.,

ktorá v prípravnom konaní vypovedala, že pracuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v S.. Poškodená nie je poberateľkou náhradného výživného a ani žiadateľkou o náhradné výživné. V minulosti jej náhradné výživné bolo vyplácané, no od 01.11.2019 došlo k zániku podmienok na náhradné výživné z dôvodu, že poškodená si neplnila svoje povinnosti voči úradu a nepredložila potvrdenia o príjme jej partnera.

Súd sa ďalej oboznámil s listinnými dôkazmi: tabuľka neplatenia výživného, rozsudky, rodné listy, potvrdenia o návšteve školy, rozhodnutia úradu práce, potvrdenia o poberaní náhradného výživného, vyjadrenie Sociálnej poisťovne, evidenčná karta vodiča, posudok z miesta bydliska, výpis z Evidencie priestupkov, posudok z výkonu trestu, rozúčtovanie pracovnej odmeny, uznesenie a odpis registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní a to na základe priznania obžalovaného v prípravnom konaní, po výpovedi svedkyne a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný ako otec maloletých detí X. X., nar. XX.XX.XXXX, J. X. nar. XX.XX.XXXX a D. X., nar. XX.XX.XXXX, bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 29.04.2016, právoplatným dňa 23.05.2016, počínajúc dňom 01.05.2016 zaviazaný k povinnosti platiť výživné na maloletú X. mesačne vo výške 50,00 EUR, maloletého J. mesačne vo výške 40,00 EUR

a maloletého D. mesačne vo výške 30,00 EUR vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí a takto uloženú povinnosť v J. a ani inde riadne, pravidelne a včas neplnil, pričom od roku 2016 nie je vedený v evidencii uchádzačov

o zamestnanie a za obdobie od augusta 2017 do marca 2020 dlhuje matke maloletých detí Y. O. (predtým X.), nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, na výživnom sumu v celkovej výške 3.840,00 EUR a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/57/2017 zo dňa 08.08.2017, právoplatným dňa 13.09.2017, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3

písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky, ktorého výkon bol dňa 03.03.2020 nariadený.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona, lebo najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším

spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/85/2020 zo dňa 03.09.2020, právoplatným toho istého dňa, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/57/2017 zo dňa 08.08.2017, právoplatným dňa 13.09.2017, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky, pričom výkon tohto trestu bol nariadený dňa 03.03.2020. Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom ku skutočnosti, že mu bol uložený súhrnný trest, súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil u neho výrok o treste uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/85/2020 zo dňa 03.09.2020 a to trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jednu priťažujúcu okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený. Z týchto skutočností je zrejmé, že pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je v pomere 1:1 a preto súd trestnú sadzbu neznižoval, ani nezvyšoval.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona je zákonom určený trest odňatia slobody 1-5 rokov a z tejto skutočnosti je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.