

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200994
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5619200994.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: M.. G. E., E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. P. G. XX/XX, XXX XX O. G., zastúpený JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom Holubyho 51/9, Martin, proti Ž.: 1./ G. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G., 2./ H. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, XXX XX O.Ý. L., prechodne bytom O. E. XXX, 3./ T. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G., 4./ H. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX H. U.Í., 5./ Ľ. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. N.O. XX/XX, M., XXX XX O. D., zastúpený G.. Ľ. U.A., P.. XX. XX. XXXX, bytom M. X. N. XX/XX, XXX XX O. D., 6./ Z. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G. N. 7./ V. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G., žalovaní 6./ a 7./ zastúpení advokátkou JUDr. Dagmar Burdovou, so sídlom Garbiarska 2583, 031 01 Liptovský Mikuláš, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovaným 1./ až 7./ sa voči žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Žalobcovi sa vráca súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 03. 04. 2019 sa žalobca voči žalovaným 1./ až 7./ domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie G., a to príkazaním veci za náhradu.
2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13. 09. 2019 (č. l. 152 spisu) zobral žalobca žalobu voči žalovanému 1./ späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovaným 1./ došlo k uzatvoreniu zmluvy. Zároveň pripojil výpis z LV č. XXX k. ú. G., z ktorého bolo zistené, že v predmetnom LV v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod poradovým číslom 3 je namiesto žalovaného 1./ zapísaný žalobca titulom zámennej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 05. 09. 2019 pod V 3757/2019.
3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 22C/7/2019-187 zo dňa 03. 10. 2019 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/39/2019.
4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04. 03. 2020 zobral žalobca žalobu proti žalovanému 5./ späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť, nakoľko medzi žalobcom a žalovaným 5./ došlo k uzatvoreniu zmluvy. Zároveň predložil výpis z LV č. XXX, z ktorého bolo zistené, že medzi žalobcom a žalovaným 5./ došlo k uzatvoreniu zámennej zmluvy, vkladové konanie sa viedlo pod V 6174/2019.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12. 05. 2021 zoberal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, ktorú odôvodnil tým, že po podaní žaloby došlo k uzatvoreniu zmluvnej dohody medzi žalobcom a žalovanými 1./ až 6./ ku spôsobu predaja podielového spoluvlastníctva, ktoré bolo predmetom sporu.

6. K podanému späťvzatiu sa žalované 2./, 3./, 4./ a žalovaní 6./, 7./ prostredníctvom ich právneho zástupcu nevyjadrili.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

12. Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca, avšak súd žalovaným 1./ až 7./ náhradu trov konania nepriznal, keďže títo si náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatnili.

13. Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma, o ktorú sa kráti súdny poplatok podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), v súlade s § 11 ods. 3 ZSP, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).