

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010728  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010728.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Z. E., nar. XX.XX.XXXX v U., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 27.05.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: Z. E., nar. XX.XX.XXXX v U., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/13/2013 zo dňa 15.02.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/13/2013 zo dňa 13.09.2017 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.04.2021 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nepodmiennečných trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Bratislava V. sp.z. 1T/13/2013 zo dňa 15.02.2013, za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 06.06.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 06.04.2021.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutia súdu (č.l. 11-13), hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Leopoldov (č.l. 14-15), skrátený výpis klienta (č.l. 16), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 5) lustrácia ZVJS (č.l. 4).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 12.05.2021 vyplýva, že odsúdený Z. E. (ďalej len „odsúdený“), narodený dňa XX.XX.XXXX v U., rozvedený, otec siedmich detí, pôvodným povoláním chemik, pracoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) ako robotník. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov bol premiestnený dňa 04.08.2020 z Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov plní a rešpektuje. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva. Počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 07.04.2021 za zapájanie sa do pomocných prác, súvisiacich s čistením a úpravou spoločných priestorov ústavu. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciačnej skupine „B“. Odsúdený nie je zaradený do práce na žiadnom pracovisku v ústave. Do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa aktívne zapája formou upratovacích prác spoločných priestorov ústavu. Voľný čas trávi prevažne pasívne, sledovaním televízie a počúvaním rozhlasu. Fond väzenskej knižnice nevyužíva, do športových aktivít sa zapája iba sporadicky. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti

organizovanej na oddiele sa zúčastnil prednášok zameraných aj na problematiku závislostí. Počas výkonu trestu udržiava kontakt prostredníctvom sporadickej korešpondencie s družkou, telefonovanie a návštevy doposiaľ nevyužil. Dlhé roky robil chemika pozemných stavieb, neskôr v panelárni vo výrobe a vo Volkswagene. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne z dôvodu, že nezastáva dostatočne kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti a sociálny kontakt udržiava iba sporadicky a to formou korešpondencie. Odsúdený je v rámci programu zaobchádzania vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, rešpektovaniu časového rozvrhu dňa, analyzovaniu príčin páchania opakovanej trestnej činnosti a ku kritickému postoju k svojej závislosti na psychoaktívnych látkach. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza menovaného javí ako menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odporučil podmienené prepustenie s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, dvakrát za prečin zanedbania povinnej výživy a trikrát za trestné činy podvodu (resp. úverového podvodu).

6. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí k návrhu nevyjadril a nevyjadril sa ani v rámci konečného návrhu.

7. Zástupca ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie. Mal za to, že odsúdený neprejavuje dostatočne kritický postoj k trestnej činnosti, nemožno racionálne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život. Opakovane mu boli uložené nepodmienené tresty, ktoré k jeho náprave nevedli a navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

16. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

17. Odsúdený bol doposiaľ už šesťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť - z toho dvakrát za trestné činy zanedbania povinnej výživy a trikrát za trestné činy podvodu (resp. úverového podvodu). Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/13/2013 zo dňa 15.02.2013 uložený podmienkový súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorého výkon mu bol následne nariadený, pretože sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú súdu z toho, že hoci bol menovaný už dvakrát v minulosti podmienkovo prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, i tak pokračoval ďalej v páchaní trestnej činnosti, za ktorú bol následne ešte 3-krát právoplatne odsúdený. Na nápravu odsúdeného a uvedenie si negatívnych dôsledkov jeho konania teda zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienkových odsúdeniach ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody a ani dvakrát mu poskytnutá šanca na vedenie riadneho života vo forme podmienkového prepustenia. Osoba odsúdeného preto podľa názoru súdu nevytvára reálne predpoklady na úvahu o tom, že v prípade ďalšieho (v poradí tretieho) podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedla riadny život. Na základe správania odsúdeného na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdeného nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom na slobode, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

18. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je aktuálne možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienkovým prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

19. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.