

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220206451  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1220206451.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: A. D., Z. C.X. XX, I., proti žalovanej: Z. X.Ž. S., W..S., o žalobe na obnovu konania vo veci vedenej pod sp. zn. 19C/54/2019, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 19. marca 2021 č. k. 9C/98/2020-19, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu z 19. 11. 2020.
2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že predmetné podanie žalobcu neobsahovalo zákonom požadované náležitosti v zmysle § 132 ods. 1, 2 C.s.p. a preto žalobcu uznesením zo dňa 26. 11. 2020 č. k. 9C/98/2020-9 vyzval, aby svoju žalobu doplnil a opravil o: (1) identifikáciu sporových strán (žalobcu a žalovaného) dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a adresou, (2) pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, (3) označenie dôkazov na ich preukázanie, (4) listinné dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a (5) jasný, určitý, materiálne vykonateľný žalobný petit. Uvedené uznesenie obsahujúce výzvu na odstránenie väd podania (žaloby) bolo žalobcovi doručené dňa 22. 12. 2020. Žalobca naň reagoval e-mailovým podaním zo 4. 1. 2021, obsah ktorého však nie je celkom jasný. Podľa súdu prvej inštancie z neho možno vyvodit', že žalobca ním mienil namietnuť zaujatosť sudcov súdu prvej inštancie a konanie prerušiť. Keďže návrh na vylúčenie sudcov súdu prvej inštancie z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci neobsahoval zákonom požadované náležitosti, súd prvej inštancie na tento návrh neprihliadol. Záverom súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol: „Nakoľko zo strany žalobcu k odstráneniu vyššie uvedených nedostatkov žaloby nedošlo ani postupom súdu podľa § 129 ods. 1 a 2 C.s.p. a uvedené skutočnosti predstavujú taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd postupujúc v súlade s § 129 ods. 3 C.s.p. predmetné podanie žalobcu odmietol.“
3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. V značne zmätočnom odôvodnení odvolania žalobca poukázal na vady konania vedeného pod sp. zn. 19C/54/2019, konkrétne na to, že v tomto konaní mu nebola doručená žaloba s prílohami.
4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne.
5. Zo spisu vyplýva, že dňa 16. 5. 2020 bolo elektronickými prostriedkami súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu označené ako „Žaloba na obnovu konania vo veci sp. zn. 19C/54/2019“. Toto podanie žalobcu neobsahovalo žiadne odôvodnenie s tým, že žalobca v ňom uviedol, že „precizované podanie

žaloby na obnovu konania bude v striktnom súlade s právnym poriadkom SR uplatnené ihneď - po zrušení opatrení súvisiacich s novým koronavírusom a po dôslednom naštudovaní príslušného spisu.“

6. Súd prvej inštancie uznesením z 26. 11. 2020 č. k. 9C/98/2020- 9 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania (žaloby) a to o doplnenie podania o označenie sporových strán, opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a určitý a vykonateľný žalobný petit, pod následkom odmietnutia podania. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 22. 12. 2020. Na túto výzvu žalobca reagoval podaním zo 4. 1. 2021 (č. l. 12 ), ktorým však súdom prvej inštancie vytýkané vady podania neodstránil.

7. Odvolací súd k postupu súdu prvej inštancie uvádza, že neoznačenie dôkazov nemôže mať za následok odmietnutie podania v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. Takáto vada podania totiž nespôsobuje nemožnosť pokračovania v konaní, ale má za následok neunesenie dôkazného bremena, čo v konečnom dôsledku môže byť dôvodom zamietnutia žaloby. Vadné označenie sporových strán môže spôsobiť nemožnosť pokračovania v konaní iba za predpokladu, že strana alebo strany sú v podaní označené tak neurčito, že nie je možné stanoviť, kto je vôbec stranou v konaní, resp. podľa údajov uvedených v žalobe stranu nemožno identifikovať. V prejednávanej veci sa však o tento prípad nejedná. Súd prvej inštancie predsa v záhlaví napadnutého uznesenia uviedol, kto je v spore žalobcom a kto je žalovaným, takže evidentne nevidel v označení strán problém. Okrem toho, v konaní o žalobe o obnovu konania sú stranami tí, ktorí nimi boli v pôvodnom konaní (v danom prípade ide o konanie sp. zn. 19C/54/2019). Ak by si súd prvej inštancie pripojil spis sp. zn. 19C/54/2019, iste by bez pochybností zistil, kto bol stranou v tomto konaní a kto teda bude mať postavenie strany aj v konaní o žalobe na obnovu konania. V prípade žaloby na obnovu konania petit takejto žaloby vyplýva priamo zo zákona, konkrétne z ust. § 414 C.s.p. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že súd rozsudkom obnovu konania povolí alebo zamietne. Vzhľadom na to neuvedenie petitu v žalobe na obnovu konania nie je takou vadou žaloby, ktorá by znemožňovala pokračovanie v konaní.

8. Možno teda urobiť záver, že dôvodom pre odmietnutie predmetného podania môže byť iba absencia opísania rozhodujúcich skutočností. Je faktom, že žalobca v predmetnom podaní neopísal rozhodujúce skutočnosti v tom zmysle, že neuviedol dôvody obnovy konania. Tu však treba uviesť, že od žalobcu nemožno požadovať striktné vymedzenie dôvodu obnovy konania v zmysle znenia § 397 C.s.p. Možno však od neho požadovať, aby uviedol, aké skutočnosti on subjektívne považuje za dôvody obnovy konania a je potom na súde, aby posúdil, či ide o relevantné dôvody obnovy konania v zmysle § 397 C.s.p. Žalobca v podaní zo 4. 1. 2021 (č. l. 12) okrem iného uviedol, že v konaní sp. zn. 19C/54/2019 mu nebola doručená žaloba s prílohami. Je preto pravdepodobné, že práve túto skutočnosť považuje za dôvod obnovy konania vedeného pod sp. zn. 19C/54/2019. Potom ale nemožno urobiť záver, že by vadu žaloby spočívajúcu v neopísaní rozhodujúcich skutočností neodstránil. Rovnako žalobca v odvolaní poukázal na to, že v konaní sp. zn. 19C/54/2019 mu nebola doručená žaloba.

9. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie podanie žalobcu odmietol, hoci pre tento postup neboli splnené zákonné podmienky. Tým súd prvej inštancie znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ňom bude potrebné, aby si súd prvej inštancie pripojil spis sp. zn. 19C/54/2019 a aby prípadne žalobcu vypočul ohľadom dôvodu obnovy konania, teda aby žalobca uviedol, či podľa neho je dôvodom obnovy konania to, že v pôvodnom konaní mu nebola doručená žaloba, alebo či tu sú aj iné skutočnosti, ktoré on považuje za dôvody obnovy konania.

10. V novom rozhodnutí o veci súd prvej inštancie rozhodne o nároku na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ( § 420 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods. 1 prvá veta C.s.p. ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 C.s.p. ).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ ( § 428 C.s.p. ).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p. ).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa ( § 429 ods. 2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods. 2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods. 2 C.s.p. ).