

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202646
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6620202646.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky Y. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., X. XXX/XX, t. č. T. XX, H. X. a otca U. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., N. XXX/XX, o návrhu otca U. E. a o návrhu B. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., ul. 9. mája XXX/XX na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 10P/32/2020-112 zo dňa 08. 12. 2020, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými zamietol návrh otca na zverenie maloletej P. E., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti (výrok I.), zrušil výchovné opatrenie nariadené nad maloletou P. E. uznesením E. súdu Lučenec č. k. 8P/54/2020-18 zo dňa 25. 08. 2020 (výrok III.), určil nad výchovou maloletej P. E. dohľad, ktorý bude vykonávať po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H. X. (výrok IV.) a rozhodol o trovách konania, p o t v r d z u j e .

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh otca na zverenie maloletej P. E. do jeho osobnej starostlivosti (I. výrok) a zamietol návrh B. W., nar. XX. XX. XXXX na zverenie maloletej P. E. do jej náhradnej osobnej starostlivosti (výrok II.). Ďalej rozhodol o zrušení výchovného opatrenia - pobyt maloletej P. E. v I. pre deti a rodiny DC-SK H., K. X. XXX, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/54/2020-18 zo dňa 25. 08. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/38/2020-56 zo dňa 19. 10. 2020 a nadobudlo právoplatnosť 26. 10. 2020 (výrok III.) a určil nad výchovou maloletej P. E. výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. X. po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

2. Okresný súd začal konanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej P. E. uznesením č. k. 10P/32/2020-11 zo dňa 24. 06. 2020 na základe procesne neúplného návrhu otca zo dňa 16. 06. 2020, ktorý návrh odôvodnil tým, že matka, ktorej bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti, si povinnosť starostlivosti voči maloletej neplnila. Maloletá sa vzpierala aj výchove zo strany otca a žila s plnoletým mužom.

3. 1. Dňa 22. 06. 2020 bol tiež súdu doručený návrh navrhovateľky B. W. na zverenie maloletej P. E. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia s odôvodnením, že matka Y.

C. opustila maloleté deti, pričom obe mladšie deti zostali pri svojom otcovi, ktorý je synom navrhovateľky, ale z dôvodu jeho vážneho zdravotného stavu zabezpečuje prevažnú starostlivosť o deti navrhovateľka, ako ich stará matka. Maloletá P. ostala bez starostlivosti, striedavo sa zdržiavala u navrhovateľky, pri synovi navrhovateľky alebo pri svojom plnoletom priateľovi. Maloletá P. navštevovala Základnú školu v F.. Navrhovateľka dieťa pozná od malička, jej zverenie do starostlivosti navrhovateľky by bolo prospešné aj v rámci zachovania súrodeneckých väzieb detí. Navrhovateľka je dôchodkyňa a pracuje ako pomocná kuchárka.

3.2. O návrhu B. W. začal súd konať pod sp. zn. 8P/38/2020, pričom uznesením č. k. 10P/32/2020-13 z 24. 06. 2020 obe konania spojil. Uznesením č. k. 10P/32/2020-29 z 29. 06. 2020 návrh B. W. na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú P. do osobnej starostlivosti otca U. E. a matku Y. C. zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť 23. 07. 2020.

4. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/54/2020-18 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/38/2020-56 z 19. 10. 2020 bolo vo veci starostlivosti maloletej P. E. nariadené ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým súd maloletú odňal z dočasnej osobnej starostlivosti otca U. E. a uložil maloletej P. E. nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie, ktorým maloletú umiestnil v I. pre deti a rodiny DC-SK K. X. XXX H.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26. 10. 2020.

5. Kolízny opatrovník predložil správu o priebehu výchovného opatrenia počas pobytu maloletej v diagnostickom zariadení spolu so správou výchovného zariadenia v H., kde bola maloletá umiestnená od 04. 09. 2020 a pobyt bol ukončený 04. 12. 2020. Maloletá sa správala podľa stanovených pravidiel, rešpektovala vychovávateľov a všetkých pracovníkov zariadenia. Počas pobytu bola uvoľnená na víkendový pobyt do domáceho prostredia, kedy ju sprevádzal otec. Maloletá uviedla, že po skončení výchovného opatrenia by radšej išla k nevlastnej starej matke, ako k otcovi.

6.1. Na pojednávaní 21. 10. 2020 otec a matka trvali na zverení maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Otec matke vytýka, že dcére ako trinásťročnej dovolila sexuálne sa stykať s mužom. Matka tvrdila, že otec nemá k dcére vytvorený vzťah a bil ju. Na pojednávaní XX. XX. XXXX súd vypočul maloletú P. E., ktorá sa vyjadrila, že chce zostať v starostlivosti svojej matky. U otca jej všetci nadávajú, starajú sa do nej a necítia sa tam dobre. Keď mama odišla od rodiny, ona chodila ešte k súrodencom a otcovi C. prať, upratať, Už predtým bývala u priateľa L., s ktorým sa zoznámili, keď mala 13 rokov, on má teraz 21 rokov. Terajšieho priateľa matky pozná, bude mať u nich vlastnú izbu, nemá problém chodiť v H. X. do školy.

6.2. Otec U. E. nesúhlasil so zverení malol. P. do náhradnej osobnej starostlivosti pani W.. Žiadal zveril maloletú P. do svojej osobnej starostlivosti. Napriek tomu, že je s dcérou v minimálnom kontakte, chce sa o ňu postarať. Vyživovaciu povinnosť si pravidelne plnil. S matkou maloletej P. Y. C. má ešte syna U. E., nar. XX. XX. XXXX, ten bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec 8P/101/2008-17 z 29. 10. 2008 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom P. E., nar. XX. XX. XXXX a U. E., nar. XX. XX. XXXX, ktorí bývajú v F., N. XXX/XX.

6.3. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhovateľka pani W. starostlivosť o maloletú nevládne, resp. tá od svojho návrhu odstúpila, keďže jej manžel súdu oznámil, že nesúhlasí, aby P. E. žila v ich domácnosti. Po vyjadrení maloletej navrhol ponechať maloletú v starostlivosti matke a nariadiť maloletej výchovný dohľad.

7.1. Okresný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/156/2006-23 zo dňa 11.10.2006 súd schválil dohodu rodičov matky Y. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. a otca U. E., nar. XX. XX. XXXX, v tom čase bytom C. W., ktorou zveril maloleté dieťa P. E., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 33,19 EUR (1.000 Sk) vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13. 10. 2006.

7.2. Podľa správy o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka, matka opustila bydlisko a domácnosť v F. v júni 2020, kedy maloletá P. ostala bez starostlivosti a otec dieťaťa U. E. podal návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, kedy súd neodkladným opatrením otcovi maloletú P. dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti. Matka žila v F. na adrese X. XXX/XX s manželom P. C. a ich spoločnými deťmi P., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX a s malol. P.. Matka sa vyjadrila, že domácnosť v F. opustila po opakovaných fyzických a psychických útokoch otca

maloletých detí a chce, aby aj P. a X. C. boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Matka býva s druhom D. P., nar. XX. XX. XXXX v H. X., Dúžave, podnájme v rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Za bývanie hradia nájomné a elektrinu 30 EUR. Osobná a bytová hygiena bola na požadovanej úrovni. Matka bola bez príjmu, jej druh bol zamestnaný ako murár.

7.3. Otec U. Oláh žije v F., N. XXX/XX v dvojizbovom nájomnom byte so svojou družkou N. P., nar. XX. XX. XXXX a ich dvoma maloletými deťmi E., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX. Hygiena a zariadenie domácnosti bolo v čase šetrenia na veľmi dobrej úrovni. U. E. bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jeho družka N. P. bola zamestnaná na P. úrade F. na oddelení kultúry, s hrubým mesačným príjmom 750 EUR, poberala prídavky na deti a osobitný príspevok 126,14 EUR.

8.1. Okresný súd po vykonanom dokazovaní návrh otca zamietol, pretože mal preukázané, že maloletá P. nemá so svojim otcom U. E. vytvorený blízky osobný vzťah, založený na vzájomnej úcte a rešpekte. Podľa výpovední maloletej P., jej matky a B. W., otec maloletú P. opakovane bil, vulgárne jej nadával z dôvodu, že maloletá otca nerešpektovala a zdržiavala sa v H., v domácnosti priateľa L. M.. Motivácia otca je založená na nesúhlase so vzťahom jeho dcéry s plnoletým mužom, ktorý bol právoplatne odsúdený pre trestný čin sexuálneho zneužívania. S výchovnými prostriedkami otca nie je možné súhlasiť. V čase rozhodovania súdu maloletá dovŕšila vek 15 rokov.

8.2. Keďže manžel navrhovateľky B. W. nesúhlasil so zverením do náhradnej starostlivosti, súd ani návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti nemohol vyhovieť a takýto návrh zamietol aj z dôvodu, že počas konania navrhovateľka B. W. menila stanoviská, čím spochybnila svoj skutočný záujem.

8.3. Okresný súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v súčasnosti je ponechanie maloletej P. E. v starostlivosti matky v záujme dieťaťa. Okresný súd zisťoval aj názor maloletej, ktorú vypočul na pojednávaní. P. P. menila názor na to, v koho starostlivosti chce byť. Deklarovala blízky vzťah k svojim mladším súrodencom C., nevlastnému otcovi P. C. a jeho matke B. W.. Súčasne mal súd preukázané, že matka sa na pobyt dieťaťa vo svojej domácnosti pripravuje, zariaďovala dcére izbu a dieťa prihlásila do školy v mieste svojho terajšieho bydliska.

8.4. Právoplatnosťou rozhodnutia zanikajú účinky neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/32/2020-29 z 29. 06. 2020, ktorým dočasne zveril maloletú P. do osobnej starostlivosti otca U. E..

9. Okresný súd zrušil výchovného opatrenia - pobyt maloletej P. E. v I. pre deti a rodiny DC-SK H., K. X. XXX, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/54/2020-18 zo dňa 25. 08. 2020 a nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/38/2020-56 zo dňa 19. 10. 2020. Pobyt dieťaťa bol ukončený z dôvodu, že aj podľa správy kolízneho opatrovníka uvedené opatrenie splnilo svoj účel.

10. Súčasne okresný súd nad výchovou maloletej P. nariadil po dobu dvanástich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia výchovný dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. X., vzhľadom na súčasné bydlisko matky, ktorá sa trvalo zdržiava v H. X. a kde bude maloletá s matkou bývať.

11. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 26, § 28, 36 ods. 1, § 37 ods. 2, písm. b), ods. 8, § 43 ods. 1, § 44 ods. 1, 2, § 45 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov z dôvodu podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

12. Proti rozsudku podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie otec, ktorý namietal proti zvereniu maloletej P. do osobnej starostlivosti matky Y. C., nakoľko si dcéra môže znova robiť čo chce. Otec sa odvoláva sa aj do výživného. Pre svoju dcéru chcel vždy to najlepšie, aj keď ona tvrdí, že je pre ňu cudzí človek. Čo maloletá a matka na neho rozprávali nie je pravda. Keď sa niečo dialo, dcéra vždy prišla za otcom. Matka maloletej sa na ničom nepodieľala a svoje deti opustila. Vtedy P. chcela bývať s otcom, no keď videla, čo jej otec nedovolí, odišla bývať k matke. S tým otec nesúhlasí, lebo maloletá býva u L. M. v H.. Otec navrhuje maloletej radšej ústavnú výchovu.

13.1. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie X., referát X. pracovisko F., N. 2 vo vyjadrení k odvolaniu otca z 22. 01. 2021 uviedol, že nevykonal osobné šetrenie z dôvodu opatrení verejného zdravotníctva prijatých v súvislosti s ochorením Covid-19. S matkou dieťaťa kolízny opatrovník komunikoval iba telefonicky. Kolízny opatrovník navrhol

odvolanie otca zamietnuť a zotrval na svojich vyjadreniach a s prihliadnutím na názor maloletej, ktorá na súde opakovane uviedla, že chce byť v starostlivosti matky. Nariadený dohľad nad maloletou je vhodným opatrením na vyvrátenie alebo potvrdenie tvrdení otca.

13.2. Matka maloletej v telefonickom rozhovore kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že dcéra sa nachádza u nej v H. X., odkiaľ sa pripája na vyučovanie, nakoľko bola žiačkou ZŠ v F.. V druhom polroku školského roka 2020/2021 prestúpi na ZŠ F. T. v H. X.. Matka uviedla, že jej dcéra chodí cez víkendy za priateľom do H. a dodržiava to, čo povedala na súde, cez týždeň je pri mame v H. X.. Dňa 05. 02. 2021 matka prostredníctvom e-mailovej komunikácie doručila úradu kolízneho opatrovníka rozhodnutie o prijatí maloletej P. E. na N. školu F. T. v H. X.. Kolízny opatrovník k vyjadreniu z 02. 03. 2021 pripojil správu o prešetrení pomerov u matky Y. C., ktorú vykonal dožiadaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. X., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, C. XX H. X. formou telefonického pohovoru s matkou. Matka je od februára 2021 eviudovaná na ÚPSVaR F., je zatiaľ bez príjmu. Poberanie prídavku na dieťa pre maloletú P. bolo v štádiu riešenia. Druh matky Ladislav P., nar. XX. XX. XXXX je od 01. 03. 2021 zamestnaný v S., s. r. o. H. X.. Matka je v pravidelnom kontakte aj s maloletými deťmi P. a X., ktoré ju od ich zverenia do náhradnej starostlivosti navštevujú.

14. P. Y. C. vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že dcéra P. sa zdržiava u nej na adrese T. XX, H. X.. Plní si školskú dochádzku a k priateľovi chodí cez víkend, ako je uvedené aj v rozsudku, preto nevidí dôvod, aby bola dcéra umiestnená do sociálneho zariadenia. V podaní predloženom súdu 16. 02. 2021 matka preložila rozhodnutie č. listu 29/2021/01 z 04. 02. 2021 riaditeľky školy G.. B. T. o prijatí maloletej P. E. na základné vzdelávanie do VIII.A triedy N. školy F. T. v H. X., P. T. XXXX s nástupom 04. 02. 2021. Rozhodnutie bolo vydané na základe žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa. Rozhodnutia bolo doručované N. škole v F., ul. X. 2, aj zákonnému zástupcovi žiačky (č. l. 163).

15.1. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie ako aj obsah súdneho spisu v zmysle § 62, § 65 - § 67 CMP a zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe dostatočne a správne zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd správne právne posúdil a svoje úvahy a rozhodnutie náležite a v potrebnom rozsahu odôvodnil.

15.2. Odvolanie bolo podané včas v lehote podľa čl. XIII zák. č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, ktorý nadobudol účinnosť 19. 01. 2021, v spojení s § 8 písm. b) zák. č. 62/2020 Z. z., podľa ktorého lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

16.1. V odvolaní otec namietal proti výrokom o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke a určení vyživovacej povinnosti otcovi. Otec namietal, že maloletá Monika bola ponechaná v starostlivosti matky, čím spochybňoval výchovné prostredie u maloletej. Otec má zásadne výhrady proti tomu, aby maloletá žila s dospelým mužom, čo v prípade ponechania maloletej u matky matka dieťaťu umožňuje.

16.2. V tomto konaní súd nerozhodol vo výroku rozsudku o zverení maloletej P. E. do osobnej starostlivosti matky ani o zvýšení vyživovacej povinnosti otca, ktorá ostáva nezmenená a doterajšej výške 33,19 EUR. Súd v rozhodnutí zamietol návrhy otca aj B. W. na zmenu rozhodnutia o zverení maloletej P. E. a odôvodnení rozhodnutia uviedol, prečo považoval za potrebné ponechať maloletú v osobnej starostlivosti matky, ktorej bola maloletá P. zverená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/156/2006-23 zo dňa 11.10.2006.

17. Odvolací súd koná vo veci, v ktorej mohol začať súd konať aj bez návrhu a preto nie je viazaný odvolacím návrhom a jeho dôvodmi. Odvolací súd odvolanie otca maloletej posúdil podľa obsahu a preskúmal výroky napadnutého rozhodnutia, ktoré boli odvolaním otca priamo dotknuté. Teda vo výrokoch, ktorými súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti zamietol a pokiaľ otec v odvolaní navrhuje dieťaťu nariadiť ústavnú výchovu, ako ponechanie v starostlivosti matke, odvolanie sa týkalo výrokov, ktorými súd zrušil výchovné opatrenie - pobyt maloletej P. E. v I. pre deti a rodiny DC-SK H. a nariadil súdny dohľad nad maloletou po dobu 12 mesiacov.

18.1. Krajský súd nepovažuje odvolanie otca za dôvodné. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, ktoré skutočnosti mal preukázané a ako vyhodnotil dôkazy. Okresný súd v rozhodnutí zohľadnil, čo počas konania vyšlo najavo, čo sa týka výkonu rodičovských práv a povinností a vzťahov rodičov, ako aj súrodencov maloletej P. navzájom.

18.2. Obaja rodičia maloletej P. majú po rozpade rodinného vzťahu, z ktorého pochádza maloletá P. E. a jej starší brat U. E. ďalšieho partnera. Z týchto ďalších rodinných vzťahov otca a matky pribudli mladší súrodenci maloletej P.. Otec žije so svojou partnerkou a maloleťmi deťmi v F.. K terajšej rodine otca si maloletá P. bližší osobný vzťah nevytvorila a matka, ktorá tak isto žila so svojimi ďalšími maloleťmi deťmi v F., domácnosť zanechala svojmu partnerovi, s ktorým má dve maloleté deti, resp. v starostlivosti ďalších príbuzných otca a v tejto domácnosti zanechala matka aj najstaršiu dcéru P. E..

18.3. V súdnom spise je správa z pobytu maloletej P. v T. centre v H. zo dňa 13. 11. 2020, v ktorej sa uvádza, že P. je spoločenská, priateľská, otvorene reaguje, ... má zmysle pre povinnosť, dbá na mravné zásady a pravidlá, ... má názor na aktuálnu situáciu a spolupracuje. Je citovo naviazaná na súrodencov, ktorí sú aktuálne v starostlivosti pani W., na nevlastného otca a rodinu pani W., na svojho priateľa a jeho starých rodičov (č. I. 91-92). V konaní bolo preukázané, že P. má bližší vzťah k svojim mladším súrodencom C.. Svojho otca, resp. rodinu a súrodencov z otcovej strany aj vzhľadom na správanie otca odmietala. Okresný súd správne prihliadol na vyjadrenie maloletej P., ktorá si vzhľadom na svoj vek a to, čo doteraz prežila s rodičmi, uvedomuje svoju situáciu a uviedla dôvody, pre ktoré nechce žiť v domácnosti s otcom, Vyjadrenie dieťaťa okresný súd pri hodnotení všetkých vykonaných dôkazov zohľadnil.

19.1. Otec nespochybnil zistenie súdu, že maloletá P. nemá so svojim otcom vytvorený bližší citový vzťah ako s matkou, hoci aj vzťah s matkou je skôr účelovým a racionálny rozhodnutím. Podľa odvolacieho súdu otec neuviedol žiadne lepšie a vhodnejšie dôvody riešenia výchovného prostredia maloletej.

19.2. Dokiaľ obaja rodičia dieťaťa žili v F. P. je od útleho veku v starostlivosti matky na základe dohody rodičov, otec doteraz starostlivosť matky nespochybňoval. Otec problém s dcérou, ktorá začala žiť pohlavným životom s dospelým mužom od svojich 13 rokov neriešil skôr, nevytvoril si k dieťaťu počas P. detstva dôverný osobný vzťah, resp. v tom smere súdu neuviedol nič. Pokiaľ otcovi bola maloletá počas konania dočasne zverená do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, ich vzájomný vzťah neharmonizoval a dieťa bolo neodkladným opatrením umiestnené v Detskom centre H.. V rodine otca sa maloletá cítila cudzo a nechcená osoba, ktorej vulgárne nadávali.

19.3. Otec nevníma život svojej dcéry, prostredie, v ktorom doteraz žila. Je zrejmé, že dieťa predčasne dospelo pri matke a žiaden z rodičov nie je dieťaťu vzorom. Zo zistených skutočností ale nemožno vyvodiť, že má byť nariadená ústavná starostlivosť. O správaní sa maloletej P. vypovedajú správy z pobytu v I. pre deti a rodiny DC-SK H., ktorý zodpovedá ústavnej výchove a tento pobyt splnil účel, kde maloletá dodržiavala stanovené pravidlá bez pripomienok. Otec si neuvedomuje, že výchovné prostriedky na vynútenie rešpektu na maloleťu vo veku 15 rokov nie sú účinné.

19.3. Okresný súd správne rešpektoval názor dieťaťa aj postoj matky, ktorá si je vedomá ako zákonný zástupca, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, svojej zákonom stanovenej zodpovednosti za ukončenie povinnej školskej dochádzky dieťaťa, čomu nasvedčuje rozhodnutie o prijatí dieťaťa do základnej školy v H. X.. Okresný súd prihliadol aj na to, že dieťa dovŕšilo vek 15 rokov a hoci je odkázané na výživu od svojich rodičov, v rôznych situáciách sa dokázala o seba postarať a pomáhať aj pri svojich mladších súrodencoch.

20. Okresný súd dôvodne nariadil dohľad nad maloletou po dobu 12 mesiacov, pretože maloletá ostáva zverená do starostlivosti matke a je potrebné aj týmto nástrojom súdneho dohľadu a dohľadu orgánov starostlivosti o rodinu a dieťa znížiť riziko zanedbania rodičovských povinností a protispoločenskej činnosti, ktoré nemožno za súčasného stavu u niektorého z rodičov ani u dieťaťa o ktorom súd konal, vylúčiť.

21. Ako vecne správny odvolací súd potvrdil výrok, ktorým okresný súd podľa § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie okresného súdu ostáva nedotknuté vo výroku, ktorým zamietol návrh B. W., nar. XX. XX. XXXX na zverenie maloletej P. E. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko v tejto časti nebolo rozhodnutie napadnuté odvolaním a je vecne správne.

22. Krajský súd žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 52 CMP.

23. Rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto rozhodnutie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).