

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010770
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010770.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: C. L., nar. XX.XX.XXXX v H. T., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 27.05.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: C. L., nar. XX.XX.XXXX v H. T., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/132/2018 zo dňa 07.01.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/34/2017 zo dňa 26.07.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/34/2017 zo dňa 19.08.2019 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 16.04.2021 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nepodmiennečných trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Levice sp.z. 1T/34/2017 zo dňa 26.07.2017, za prečin ohrozovania výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b), odsek 3 písm. a) Trestného zákona, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 15.05.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 15.04.2021.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutia súdov (č.l. 14-17, 18-20,21), hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 23), skrátený výpis klienta (č.l. 25), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 6-7) lustrácia ZVJS (č.l. 15).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 13.05.2021 vyplýva, že odsúdený C. L., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 05.02.2019 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Menovaný bol dňa 18.05.2018 zo slobody predvedením dodaný na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“), kde dňa 07.01.2019 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie počas výkonu väzby a výkonu trestu v ústave Leopoldov nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa negatívne poznatky typu: nadväzovanie nepovolených kontaktov, vyhlásenie hladovky, avšak po poukázaní na odstránenie sa už nevyskytli. Pokyny príslušníkov rešpektoval. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie menovaného je počas pobytu v tunajšom ústave na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených sa konfliktných situácií nedostáva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Osobnú hygienu dodržiava. Výkonom funkcie z radov

odsúdených poverený nebol. Počas doterajšieho výkonu trestu bol štyrikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 12.03.2021 pochvalou za zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase hráva spoločenské hry a sleduje televízne vysielanie. Zo športových aktivít, rád chodí na vychádzky. Svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený nebol pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov, je poberateľom invalidného dôchodku. Zapája sa však do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. K týmto činnostiam pristupuje zodpovedne. Pred výkonom trestu odňatia slobody vykonával verejnoprospešné práce. Odsúdený je rozvedený z manželstva má päť detí, niektoré z nich žijú v zahraničí, udržiava kontakt iba s dvomi z nich. Dlhodobo žije s družkou Z. F., ktorá je vo výkone trestu v rovnakej veci, majú spolu šesť detí. Všetky deti sú už zaopatrené, žijú s vlastnými rodinami, syn F. je taktiež vo výkone trestu v rovnakej veci. Kontakt formou korešpondencie udržiava s družkou a synom F.. V súčasnosti je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie a posilňovanie zodpovednosti so žiaducou zmenou patologického životného štýlu, bol kladený dôraz na stabilné ciele ktoré korešpondujú s jeho schopnosťami. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivá. V pedagogickej dokumentácii v súčasnosti nie je evidované voči menovanému ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil jeho podmienené prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť.

6. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje čo urobil a viac sa to nestane. V rámci konečného návrhu uviedol, že 30 rokov nebol zatvorený, má doma deti, má vymazaný trest a chcel by podmienku.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na početnosť záznamov v registri trestov, opakovane uložené nepodmienečné tresty ako aj podmienené prepustenie nevedli k náprava odsúdeného a navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie

a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

14. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

15. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

17. U odsúdeného však nebola dôsledne splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

18. Odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť vrátane násilnej, ktorej sa dopustil opakovane. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2. písm. a), písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/132/2018 zo dňa 07.01.2019 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Následne má odsúdený vykonať podmienený trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/34/2017 zo dňa 26.07.2017 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého výkon mu bol nariadený, pretože sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Napriek tomu, že možno konštatovať, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nechal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú súdu z toho, že hoci bol menovaný už raz v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ďalej sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol následne ešte 8-krát právoplatne odsúdený. Na nápravu odsúdeného a uvedenie si negatívnych dôsledkov jeho konania teda zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienených odsúdeniach a ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a, nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

19. Na rozhodnutie súdu o podmiennečnom prepustení nepostačuje súdu dúfať, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život, ale súd musí byť dostatočne presvedčený (na základe vykonaného dokazovania) o tom, že u odsúdeného skutočne nehrozí veľké riziko recidívy. U menovaného odsúdeného takýto záver súd konštatovať nemohol.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.