

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010377
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010377.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. F. F., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom mesto Z., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Trenčín dňa 27.05.2021 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného V. F. F., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Dňa 06.04.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh občianskeho združenia K. o. z. B. T. na podmiennečné prepustenie odsúdeného V. F. F. z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom poukazuje, že odsúdený nikdy nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Občianske združenie ďalej tvrdí, že mu pomôže viesť riadny život a že preberú záruku za dovršenie jeho nápravy.

Súd zistil, že V. F. F. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/29/2017 zo dňa 11.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/65/2017 zo dňa 08.08.2017 pre zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil 08.08.2017. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 27.01.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 27.05.2020.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že menovaný je ženatý, pred nástupom do výkonu trestu nezamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ústav Bratislava“). Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni okrem jedného prípadu, keď na základe vydania inej stravnej dávky, ako mu bola priznaná, nedokázal korigovať svoje správanie a protestne vyhlásil hladovku. Neskôr si svoje povinnosti plnil, príkazy a nariadenia personálu rešpektoval. V interpersonálnych vzťahoch konflikty nevyvolával, zaradený nebol, kontakt s príbuznými udržiaval formou korešpondencie, telefonovaním a návštevami. Dňa 08.08.2017 začal v ústave Bratislava vykonávať trest. Dňa 22.08.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde neboli zaznamenané nedostatky. Dňa 12.09.2017 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni. Bolo potrebné jeho správanie korigovať. Interné predpisy porušil viackrát, keď musel byť opakovane

upozornený na nedodržovanie usťrojenosti, keď bol neoholený, nenastúpil na výdaj stravy, nemal pri sebe preukaz odsúdeného a bol upozornený na dôslednejšie udržiavanie poriadku v osobných veciach. Neskôr sa jeho správanie stabilizovalo a svoje povinnosti si začal plniť na požadovanej úrovni. Zásady osobnej hygieny má osvojené. V skupine odsúdených je nekonfliktný. K páchanej trestnej činnosti zaujíma nekritický postoj., čo vyplýva z jeho opakovaných vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, rozpráva sa s inými odsúdenými. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje celoústavných a sektorových aktivít. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. V minulosti došlo k porušeniam pracovnej disciplíny, keď nenastúpil načas do práce a nedodržiaval správny technologický postup. Po upozornení si svoje pracovné povinnosti plnil. Dňa 14.12.2020 bol z pracoviska z organizačných dôvodov vyradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája v rámci upratovacích a čistiacich prác v sektore a jeho priľahlom okolí. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava hlavne s primárnou rodinou formou telefonovania a videonávštev. V minulosti využil aj možnosti návštev. Program zaobchádzania je zameraný na plnenie interných noriem, zvládanie záťažových situácií, prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, zdokonalenie sa v slovenskom jazyku, zmysluplné využívanie voľného času, plnenie si svojich pracovných povinností a udržanie pozitívneho kontaktu s primárnou rodinou. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu opakovaných porušení interných noriem a nekritického postoja k trestnej činnosti. Menovaný bol počas doterajšieho výkonu trestu dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest aktuálne nevykazuje. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 1-krát súdne trestaný, pred aktuálne vykonávaným trestom, a to pre trestný čin výtržníctva.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania doplneného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedla, že: „Vzhľadom na hodnotenie ústavu navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Predseda záujmového združenia na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Plne sa pridriavame nášho návrhu.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Mňa to mrzí a ľutujem, chcem žiť normálny život.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z

tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaniu preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola odsúdeným splnená, a to vzhľadom na zaznamenaných niekoľkých negatívnych poznatkov. Napríklad nedodržiavanie ustrojenosti, keď bol neoholený, nenastúpil na výdaj stravy, nemal pri sebe preukaz odsúdeného a bol upozornený na dôslednejšie udržiavanie poriadku v osobných veciach. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, bolo potrebné jeho správania korigovať. Taktiež je potrebné poukázať na porušenie pracovnej disciplíny, keď nenastúpil načas do práce a nedodržiaval správny technologický postup.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Súd prihliadol aj na záver hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmienne prepustiť. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredne vysoké. Odsúdený bod edukácie plní čiastočne z dôvodu opakovaných porušení interných noriem a nekritického postoja k trestnej činnosti. V neposlednom rade treba dať do pozornosti, že odsúdenému bola v minulosti daná možnosť preukázať jeho polepšenie, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody. Jeho uloženie sa však zjavne minulo účelu, keď odsúdený sa opakovane dopustil trestnej činnosti, pričom od jeho páchania ho neodradila ani hrozba premeny trestu podmieneného na nepodmienený.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmienne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienené prepustenie súd primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd zamietá návrh občianskeho združenia K. o. z. B. T., nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.