

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201098
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201098.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti D. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - U. zastúpená advokátskou kanceláriou Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otec - J. toho času bytom O. zastúpený advokátskou kanceláriou AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 21.04.2021 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zruší neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/255/2020-158 zo dňa 13.10.2020 a nariadi nové neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za asistencie odborného pracovníka v Centre pre deti a rodiny.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že v súčasnosti je na Okresnom súde Bratislava IV vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp.zn. 17P/3/2020. Zároveň je vedené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktoré sa vedie pod sp.zn. 25P/87/2020. Obe konania doposiaľ nie sú ukončené. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/120/2020-40 bolo vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v dôsledku odvolania otca rozhodnuté Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.10.2020 pod sp.zn. 11CoP/225/2020-158 tak, že jej návrh na dočasné určenie výživného na maloleté deti bol zamietnutý a o úprave styku otca s maloletými deťmi bolo rozhodnuté tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. tak, že si maloleté deti preberie a matke odovzdá v mieste bydliska matky a maloletých detí. V prípade, ak maloleté deti budú v určených dňoch počas pracovného týždňa navštevovať predškolské zariadenie, je otec oprávnený si maloleté deti po ukončení vyučovacieho procesu preberať v školskom zariadení a v určenom čase odovzdať matke v mieste jej bydliska. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi aj každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 8.30 hod. do 12.30 hod. a v nedeľu od 8.30 hod. do 17.00 hod. tak, že si maloleté deti od matky preberie a odovzdá v mieste bydliska matky a maloletých detí. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať. Dôvodom podania návrhu je správanie sa otca voči maloletým deťom, pričom na jeho agresívne správanie viac krát upozorňovala a voči maloletému J. to vyúsťovalo do fyzického násillia už počas bývania v spoločnej domácnosti. Otec obom maloletým deťom vulgárne nadával, maloletého J.

pravidelne fyzicky trestal a to takým spôsobom, že mu prikázal položiť ruky na stenu alebo na operadlo pohovky, následne maloletemu vyzliekol nohavice a približne 10 krát ho silno udrél po obnaženej rítke. Ona nemohla pod hrozbou trestu vziať J. do náručia a utíšiť ho z dôvodu, aby nepodrávala autoritu otca. Napriek tomu, že opakovane upozorňovala na otcove agresívne správanie voči deťom, nielenže jej tvrdenia ostali bez náležitej odozvy, ale uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.10.2020 sp.zn. 11Cop/255/2020-158 rozšírilo styk otca a Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 14.12.2020 pod sp.zn. 25P/183/2020-88 zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o dočasnú úpravu styku maloletej K. s otcom z dôvodu, že deti sa zo stretnutí s otcom vracali veľmi rozrušené, najmä maloletá K.. Maloletá bola navyše stále dojčená a z dôvodu ťažkostí pri zaspávaní a potrebe dojčenia prichádzala po celodennom styku s otcom extrémne vyčerpaná, čo sa prejavilo aj nočnou enurézou. Rozhodnutie Okresného súdu bolo uznesením zo dňa 02.03.2021 sp.zn. 11CoP/36/2021-154 potvrdené. Maloletá K. naďalej prichádza z celodenného styku s otcom vyčerpaná, uplakaná, extrémne nervózna a je problém ju utíšiť, pričom toto sa prejavuje aj dva dni po styku. Dlhodobu vníma u oboch detí emočné zmeny ako je podráždenosť, výbuchy zlosti, plačlivosť, dráždenie kože na prstoch u maloleteho J. a nočná enuréza u maloletej K.. Maloletý J. sa u otca pocikáva a odmieta u neho vykonávať veľkú potrebu. Po návrate od otca do bydliska matky okamžite uteká na záchod a to aj napriek tomu, že v bydlisku otca sú tri toalety a maloletý v tom byte viac ako rok žil. Dňa 1.4.2021 maloletý J. prvýkrát odmietol stráviť vyhradený čas s otcom, sadol si k matke do auta a odmietol opustiť auto, napriek jej povzbudzovaniu. Otec medzičasom agresívne búchal do dverí a okien auta, v ktorom sa ona s maloletým nachádzali. Maloletý J. naliehal na ňu, aby čo najrýchlejšie odišla a „aby boli pred tatinkom v bezpečí“. Dňa 13.4.2021 po odovzdaní detí otcom maloletý okamžite utekal na toaletu na veľkú potrebu. Pri následnej hygiene objavila obrovskú pravidelnú modrinu na zadočku maloleteho J.. Modrina bola v tvare otlaku neznámeho štruktúrovaného predmetu veľkého asi ako dlaň dospelého človeka. Modrina takej štruktúry nemohla vzniknúť obyčajným pádom, ale len veľmi silným úderom predmetu vo veľkosti topánky dospelého človeka alebo kopancom. Zdravotnícky pracovník na pohotovosti usúdil, že rana mohla vzniknúť úderom ortopedickej papuče dospelého človeka. Na jej otázku, ako sa mu to stalo, maloletý J. odpovedal, že „sa s tatinkom bili.“ Následne už na danú tému odmietol rozprávať a ona na odporúčanie psychologičky to rešpektovala. Na nasledujúce stretnutie, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.4.2021 sa maloletý J. ošival ísť a pýtal sa, či pôjde s ním aj ona a k otcovi na privítanie neutekal, ako obyčajne. Otec nenechal deťom priestor na vyjadrenie vôle, ale každé dieťa vzal do jednej ruky a okamžite ich naložil do auta. Uvedené potvrdzuje aj reakcia maloleteho J. pri odovzdávaní otcovi na styk, ktorý sa mal uskutočniť dňa 20.04.2021. Ona obe maloleté deti na styk riadne pripravila a maloletá K. išla na styk s otcom. Maloletý J. s plačom odmietol ísť, vzala ho na ruky a vložila do auta a teda na základe jednoznačného vyjadrenia maloleteho J. ho neodovzdala na styk s otcom. Vzhľadom na stupňujúcu sa a vracajúcu sa agresivitu otca, takýto široký rozsah styku nie je v najlepšom záujme maloletých detí a nepriaznivo vplýva na ich psychický a fyzický vývoj. Ďalej v návrhu upozornila na to, že takto násilne sa otec správa k maloletemu J. v čase, keď prebieha súdne konanie pričom k návrhu priložila videozáznam zachytávajúci plač maloleteho J. po tom ako sa k nemu jeho otec priblížil, ako aj jednoznačné vyjadrenie: „Ja nechcem ísť už k tatinkovi.“ Na základe správania a jednoznačného vyjadrenia maloleteho J. ho neodovzdala na styk s otcom. Ďalej uviedla, že rozsah styku určený Uznesením Krajského súdu v Bratislave nie je v najlepšom záujme maloletých detí, pretože násilné správanie otca na nich nepriaznivo vplýva po fyzickej aj psychickej stránke. V tejto súvislosti kontaktovala vyšetrovateľku OO PZ a dňa 16.04.2021 podala trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve policajného zboru Bratislava IV, odbor kriminálnej polície. Styk s otcom ako je momentálne nastavený a prebieha, ohrozuje telesné a duševné zdravie maloletých detí a dochádza k poškodzovaniu ich zdravia a zdravého vývoja. Správanie otca voči maloletým deťom, hlavne k maloletemu J., môže hraničiť s týraním a jeho správanie má závažný vplyv na vývoj maloletých detí. Z dôvodu takéhoto skutkového stavu a v záujme maloletých detí žiada o rýchlu dočasnú úpravu pomerov a navrhuje, aby súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave, ktorým je aktuálne upravený styk otca s maloletými deťmi a nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod do 16.00 hod za asistencie odborného pracovníka v Centre pre deti a rodiny.

3. Otec vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 05.05.2021 uviedol, že s návrhom matky ako aj s dôvodmi, ktoré v ňom uviedla, nesúhlasí. Poukázal na to, že matka sa snaží dosiahnuť zrejme akoukoľvek, priam aj absurdnou argumentáciou, nielen jeho bezdôvodné obmedzenie kontaktu s maloletými deťmi, ale doslova ho chce vylúčiť v maximálne možnej miere zo života maloletých detí. Matka ho opakovane osočuje z fyzického násillia voči maloletým deťom. Ďalej uviedol, že deti má úprimne rád a o to viac ho mrzí, že je v rámci jednotlivých konaní konfrontovaný

nielen s fabuláciami zo strany matky, ale aj s absurdnými tvrdeniami, bez akejkoľvek reflexie na záujem maloletých detí. Dôrazne namieta matkou uvádzané tvrdenia o fyzickom násilí voči deťom. Maloleté deti s ním nemali žiaden problém, pričom najmä J. sa sám dožadoval širšieho kontaktu s ním. Ako dôkaz doložil množstvo fotodokumentácie, z ktorej je zrejмый jeho bezprostredný a dobrý vzťah s maloletými deťmi. Dodal, že v záujme vlastnej ochrany, práve s poukazom na snahu matky o kriminalizáciu jeho osoby, si začal vyhotovovať videozáznamy z realizácie styku s maloletými deťmi. Považuje za alarmujúce to, že hneď ako vyvráti absurdné tvrdenia matky, je následne konfrontovaný nielen s ďalšími jej obvineniami, ale tiež s iniciovaním ďalšieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia z jej strany, ktorého zjavným cieľom je bezdôvodné obmedzenie jeho styku s maloletými deťmi. Podľa neho si matka vôbec neprípustí, že deti môžu trpieť, keďže s ním mali silný citový vzťah, sú v jeho prítomnosti spokojné a šťastné. Matka veľmi dobre vie, že obe deti s pobytom u neho nemajú žiaden problém. Jediný problém je, že ona spochybňuje a kritizuje všetko, čo on urobí, namiesto toho, aby zohľadnila, že jeho záujem o maloleté deti je skutočný a úprimný. Dôsledky tohto prístupu matky znášajú v prvom rade maloleté deti, u ktorých (najmä u maloletého J.) eviduje, že sú vystavené zrejмому tlaku a manipulácii. Ďalej podotkol, že počas nerušenej realizácie stretnutia s deťmi, na nich nebadá žiadnu únavu ani nevrlosť a javia sa počas kontaktu s ním ako radostné a šťastné, pričom napriek jednoznačne účelovým snahám matky spochybňovať jeho starostlivosť o deti, ani jeden z nich nemá žiaden problém s popoludňajším spánkom počas stretnutia, ktoré sa realizuje každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu. Namieta tvrdenia matky, že maloleté deti majú ňou popisované prejavy v zmene správania v dôsledku realizácie stretnutí s ním, preto nemá inú možnosť, ako si v záujme vlastnej ochrany vyhotovovať záznam z priebehu celej realizácie kontaktu jeho s deťmi. To, že matka skutočne uvedie čokoľvek, vrátane účelovej fabulácie, potvrdzuje jej tvrdenie vo vzťahu k modrine maloletého Karola, ktorú objavila dňa 13.04.2021 a snaží sa účelovo navodiť dojem, že mu on fyzicky ublížil. Nerozumie, prečo sa v prvom rade neopýtala jeho, čo sa stalo. V žiadnom prípade sa nejedná o zranenie spôsobené pádom, silným úderom a tobôž nie kopancom, ako sa o tom snaží matka presvedčiť, ale jedná sa o otláčok jednej z trysiek z vírivky vo vani, ktorá je matke dobre známa, nakoľko ju zrejme aj sama používala v rámci užívania spoločného bytu počas spolužitia s ním. Maloletý J. v rámci kúpania sedel vo vani s vírivkou a v rámci hry so zvieratkami sedel pri jednej z trysiek, konkrétne ide o saciu trysku a odtlačil si oblasť ľavého bedra, pričom doložil fotografiu trysky vo vani. Pokiaľ matka uvádza, že maloletý J. dňa 01.04.2021 prvýkrát odmietol stráviť vyhradený čas s ním, matka aj vo vzťahu k tejto situácii uvádza účelovo nepravdivé skutočnosti, pretože maloletý J. reagoval na neho pozitívne. On v súlade s odporúčaniami detských psychológov nechal dostatočný časový priestor na rozlúčenie sa s matkou, čo ale bolo zo strany matky zneužitú. Matka maloletého vôbec nepovzbudzovala, aby šiel s ním, práve naopak, zamkla dvere na aute a následne s ním odišla. Podľa neho, pokiaľ J. odmietol stretnutie s ním, bolo to v dôsledku celkového prístupu matky a žiaľ zrejmeho zatiahnutia maloletého do problémov, ktoré majú riešiť oni ako rodičia. Jeho cieľom nie je zhoršovať ich vzájomné vzťahy, pretože bez ohľadu na skutočnosť, že ich partnerský život nevyšiel, si uvedomuje, že rodičmi zostávajú naďalej. Napriek vyjadreniam matky má obe maloleté deti úprimne rád, sama matka potvrdila, že maloleté deti majú radi svojho otca a on skutočne nechce nič iné, len aby sa ich vzťah mohol rozvíjať. Preto navrhuje, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

4. Kolízny opatrovník mailovým podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 25.5.2021 zaslal správu o maloletých deťoch, v ktorej konštatoval, že maloleté deti majú v domácnosti matky vytrovené vhodné podmienky. V rámci šetrenia sa pokúsili o pohovor s maloletým J., ktorý však uviedol, že si nepamätá, ako vznikla modrina na jeho tele. Iné podstaté skutočnosti kolízny opatrovník neuviedol.

5. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 25P/87/2020 na základe návrhu matky zo dňa 18.05.2020 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené a vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 14.06.2021.

6. Na Okresnom súde Bratislava IV je tiež na základe návrhu matky zo dňa 23.07.2020 vedené konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn.: 17P/3/2020. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté a pojednávania dňa 07.04.2021 bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania ustanovením znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých.

7. Ďalej bolo na Okresnom súde Bratislava IV vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia pod sp.zn. 25P/120/2020 o návrhu matky na dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/120/2020-40 zo dňa 10.08.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/255/2020-158 zo dňa 13.10.2020, právoplatným dňa 27.10.2020 bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 8.30 hod. do 12.30 hod. a v nedeľu v čase od 8.30 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec maloleté deti preberie a odovzdá v mieste bydliska matky a maloletých detí. V prípade, ak maloleté deti budú v určených dňoch počas pracovného týždňa navštevovať predškolské zariadenie, je otec oprávnený si maloleté deti po ukončení vyučovacieho procesu prebrať v predškolskom zariadení a v určenom čase odovzdať matke v mieste jej bydliska.

8. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.11.2020 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave jeho styku s maloletými deťmi počas Vianočných sviatkov roku 2020. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 25P/183/2020-88 zo dňa 14.12.2020 upravil neodkladným opatrením styk otca s maloletými deťmi počas Vianočných sviatkov. V rámci tohto konania matka žiadala o zrušenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/255/2020-158 zo dňa 13.10.2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk maloletých detí s otcom. Okresný súd Bratislava IV návrh matky zamietol a Krajský súd v Bratislave toto rozhodnutie potvrdil uznesením č.k. 11CoP/36/2021-154 zo dňa 02.03.2021, právoplatným dňa 19.04.2021.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/1/2021-138 zo dňa 8.02.2021 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol rozšírený jeho styk s maloletými deťmi. Po podaní odvolania Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/94/2021-195 zo dňa 26.04.2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením otca, so správou vyšetrovateľky ako aj s ďalšími listinnými a vizuálnymi (CD nosiče a USB kľúč) dôkazmi založenými v spise a po vyhodnotení okolností tohto prípadu má za to, že doposiaľ zistené skutočnosti neodôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia v smere navrhovanom matkou. Z obsahu spisu (aj z ďalších konaní vedených na Okresnom súde Bratislava IV týkajúcich sa maloletých detí) vyplýva, že naposledy bolo o konkrétnej úprave styku otca s maloletými deťmi rozhodnuté v konaní sp.zn. 25P/120/2020, keď Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/255/2020-158 zo dňa 13.10.2020 (právoplatným dňa 27.10.2020) upravil styk otca s deťmi v rozsahu - každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod., každý nepárny týždeň v sobotu od 8.30 hod. do 12.30 hod. a v nedeľu od 8.30 hod. do 17.00 hod. Od tohto rozhodnutia uplynulo pol roka, pričom odvtedy podal otec ďalšie dva návrhy na rozšírenie jeho styku s maloletými deťmi počas Vianočných sviatkov a aj počas bežného týždňa, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 26.04.2021 a matka podala dňa 21.04.2021 tento návrh na nariadenia neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletými deťmi sa teda realizuje podľa poslednej úpravy s výnimkou dní 01.04.2021 a 20.04.2021, kedy maloletý Karol odmietol s otcom ísť. Aktuálne upravený styk otca s maloletými deťmi zodpovedá rozsahu neodkladného opatrenia a je tak zabezpečený potrebný a nevyhnutný kontakt otca s deťmi ako aj právo maloletých detí na udržanie vzájomných vzťahov a realizáciu práva na styk s rodičom, ktorý nemá deti vo fatickej starostlivosti. Podľa názoru súdu matka v aktuálnom návrhu neosvedčila bezodkladnú potrebu zúženia súčasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi a nie sú ani jednoznačne potvrdené tvrdenia matky o fyzických útokoch zo strany otca na maloletého J.. Otec vo vyjadrení k neodkladnému opatreniu logickým spôsobom vysvetlil vznik modriny na zadočku maloletého J. a zároveň priložil fotografie a videá o priebehu jeho stretnutí s deťmi v poslednom období, ktoré prebiehajú bežným spôsobom. Súd má vedomosť, že matka podala trestné

oznámenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, avšak ku dňu rozhodnutia o návrhu matky nebolo žiadnej osobe vznesené obvinenie ako to vyplýva z podania vyšetrovatelky PZ doručeného súdu dňa 24.05.2021. Je možné konštatovať, že tvrdenia matky uvedené pri podaní trestného oznámenia sa javia byť závažné, avšak v súčasnosti sú stále predmetom vyšetrovania a aplikujú princíp prezumpcie neviny, nie je možné na ne prihliadnuť. Zo všetkých podaní rodičov adresovaných súdu v konaniach týkajúcich sa maloletých detí je zrejmé, že medzi rodičmi dochádza k neustálym konfliktom, ktorých svedkami sú neraz aj maloleté deti. Rodičia nie sú schopní komunikovať ani o základných veciach týkajúcich sa detí a ani predchádzajúce apelovanie Krajského súdu v Bratislave, ktorým boli dôrazne upozornení, aby sa pokúsili nájsť spoločné stanoviská v otázkach výchovy svojich detí, nevedli ku korekcii ich správania. Ich vzájomný rodičovský konflikt výrazne negatívne vplýva na maloleté deti, neprospieva k upokojeniu rodinnej situácie a značne zasahuje do psychiky maloletých detí, ktoré sú v útlom veku a v záujme ich riadneho psychického a fyzického vývoja potrebujú aspoň relatívne kooperujúci vzťah svojich rodičov. Toto by mali mať rodičia na zreteli, ak im skutočne záleží na blahu svojich detí. Súd dodáva, že v prebiehajúcom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva je nariadené pojednávanie na deň 14.06.2021 a v konaní o rozvode manželstva rodičov je už nariadené aj znalecké dokazovanie. Až podľa výsledkov dokazovania v oboch konaniach súd rozhodne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré budú musieť obaja rodičia rešpektovať. Záverom súd ešte poznamenáva, že rodičia by mohli svoju energiu zamerať predovšetkým na úpravu svojich vzťahov a nie na podávanie rôznych návrhov a eskaláciu konfliktov.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti dôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.