

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201111
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220201111.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Jakubom Obertom v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovaným: 1/ P. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XX, W., C.. Č.. Ú. K., A. A., 2/ R. M., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. X, A., o zaplatenie 1.756,50 eur, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.117,66 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 03.03.2020 a doplnenou dňa 21.05.2020 sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 1.756,50 eur spoločne a nerozdielne, a to titulom náhrady škody. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní dňa 19.07.2017 spáchali zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, keď fyzicky napadli V. H. a spôsobili mu poškodenie zdravia, za čo boli uznaní vinnými rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č. k. 1T/7/2018 - 645 zo dňa 26.07.2018, právoplatným dňa 29.01.2019. V dôsledku tohto ublíženia na zdraví bol V. H. práceneschopný od 20.07.2017 do 22.09.2017 a Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava mu v súvislosti s uvedeným vyplatila nemocenské dávky formou nemocenského vo výške 1.756,50 eur, čím vznikla Sociálnej poisťovni škoda, na ktorej náhradu má nárok v zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Žalobca výzvou č. T.-XXX-XXX-XXXX/XXXX-XXX zo dňa 05.12.2019 vyzval žalovaného v 1. rade na splnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni uvedenú škodu. Žalobca výzvou č. T.-XXX-XXX-XXXX/XXXX-XXX zo dňa 05.12.2019 vyzval žalovanú v 2. rade na splnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni uvedenú škodu. Žalovaní požadovanú škodu žalobcovi nenahradili.

2. Súd vo veci vydal dňa 25.05.2020 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný v 1. rade včas vecne odôvodnený odpor. Žalovanej v 2. rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd preto uznesením zo dňa 22.06.2020 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

3. Žalovaný v 1. rade v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žalobcom požadovaná suma nie je adekvátna. Namietol, že v trestnom konaní sp. zn. 1T/7/2018 bol vypracovaný znalecký posudok z odboru chirurgia, v ktorom súdny znalec jasne skonštatoval, že poškodený sa mohol liečiť maximálne pod dobu 35 dní, a nie ako tvrdí žalobca, že poškodený sa liečil 65 dní. Uviedol, že túto

skutočnosť namietol aj vo svojej sťažnosti, ktorú mu žalobca napriek tomu zamietol. Bol toho názoru, že žalobca pochybil, keď poškodenému vyplatil nemocenské za 65 dní, a mal mu vyplatiť nemocenské len za dobu 35 dní.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného v 1. rade potvrdil, že žalovaný v 1. rade podal proti jeho výzve na splnenie povinnosti dňa 17.12.2019 sťažnosť, ku ktorej sa žalobca vyjadril listom zo dňa 27.02.2020. Uviedol, že po prešetrení zdravotnej dokumentácie odborom lekárskej posudkovej činnosti je práceneschopnosť poškodeného medicínsky opodstatnená a jej dĺžka je adekvátna vzhľadom na vzniknutý úraz. Ošetrojúci lekár V.. Q. D. sa po konzultácii s posudkovým lekárom V.. V. P. vyjadril, že dĺžka predmetnej práceneschopnosti (od 20.07.2017 do 22.09.2017) je primeraná v súvislosti s úrazom poškodeného zo dňa 20.07.2017.

5. Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zotrval na svojom stanovisku a opätovne poukázal na znalecký posudok vypracovaný znalcom W.. V.. Q. R. E.. v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/7/2018.

6. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej v 2. rade na adresu evidovanú v registri obyvateľov a ani sa mu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej v 2. rade. Súd preto doručil žalobu žalovanej v 2. rade oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Žalovaná v 2. rade sa k žalobe nevyjadrila a v konaní ostala nečinná.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: potvrdenie o výške vyplatených dávok zo dňa 06.02.2018, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 20.07.2017 do 22.09.2017, výzva na uznanie a dobrovoľné splnenie nahradiť škodu zo dňa 05.12.2019 (2x), rozsudok tunajšieho súdu č. k. 1T/7/2018-645 zo dňa 26.07.2018, vyjadrenie k sťažnosti zo dňa 27.02.2020, odpoveď na žiadosť o prešetrenie primeranosti dĺžky PN v súvislosti s úrazom zo dňa 30.06.2020, sťažnosť žalovaného v 1. rade zo dňa 17.12.2019.

8. Súd si takisto pripojil trestný spis tunajšieho súdu sp. zn. 1T/7/2018, z ktorého vykonal ako listinný dôkaz znalecký posudok znalca W.. V.. Q. R. E.. zo dňa 12.09.2017, znalca z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie chirurgia - špecializácia traumatológia.

9. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu (resp. zo zhodných skutkových tvrdení sporových strán) súd zistil, že žalovaní dňa 19.07.2017 spáchali zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, keď fyzicky napadli V. H. a spôsobili mu poškodenie zdravia, za čo boli uznaní vinnými rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č. k. 1T/7/2018 - 645 zo dňa 26.07.2018, právoplatným dňa 29.01.2019. Z potvrdení Sociálnej poisťovne vyplýva, že poškodený bol v súvislosti s predmetným ublížením na zdraví evidovaný ako práceneschopný od 20.07.2017 do 22.09.2017, pričom mu bolo vyplatené nemocenské v celkovej výške 1.756,50 eur. Nemocenská dávka bola vo výške 31,933165 eur za jeden deň práceneschopnosti. Z odpovede na žiadosť o prešetrenie primeranosti dĺžky PN v súvislosti s úrazom zo dňa 30.06.2020 vyplýva, že ošetrojúci lekár V.. Q. D. sa po konzultácii s posudkovým lekárom V.. V. P. vyjadril, že dĺžka predmetnej práceneschopnosti je primeraná v súvislosti s úrazom poškodeného zo dňa 20.07.2017. Zo znaleckého posudku znalca W.. V.. Q. R. E.. zo dňa 12.09.2017 vyplýva, že pre zranenie, ktoré považuje u poškodeného za preukázané, je priemerná a primeraná doba celkového liečenia vo veku poškodeného cca 28 - 30 dní, pričom celková doba pracovnej nespôsobilosti závisí od pracovného zaradenia - obyčajne je potrebná minimálne počas akútneho bolestivého štádia hojenia zlomeniny a porúch koncentrácie cca 21 dní, v prípade pracovného zaradenia vyžadujúceho sústavnú pozornosť a koncentráciu (napr. dispečeri, ale aj študenti) je možné ponechať práceneschopnosť po celú dobu liečenia - maximálna 35 dní. Znalec ďalej v znaleckom posudku skonštatoval, že práceneschopnosť poškodeného od 20.07.2017 doposiaľ (t. j. do 12.09.2017) považuje za zraneniu absolútne neprimeranú a biologicky neodôvodnenú. V tejto súvislosti uviedol, že zranenie poškodeného si vyžadovalo hospitalizáciu len na pozorovanie, avšak nebola potrebná operácia (ani život zachraňujúci výkon), pričom po prepustení z hospitalizácie nebol poškodený žiadnym závažným či podstatným spôsobom obmedzený v obvyklom spôsobe života. Jeho celkový zdravotný stav nebol vážny a nevyžadoval sám o

sebe opatrovanie inou osobou (nebol ani bezvládný a ani pripútaný na lôžko bez možnosti samostatného pohybu); mal odporúčanú opatrnosť pri nosovej hygiene pre možnosť opakovaného krvácania a cca 14 dní mechanickú úpravu potravy do kašovitej konzistencie, lieky proti bolesti, antibiotiká a fyzické šetrenie.

10. V rámci právneho posúdenia veci vychádzal súd z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

10.1 Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10.2 Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

10.3 Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

10.4 Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

10.5 Podľa § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

10.6 Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

11. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len v časti o zaplatenie sumy 1.117,66 eur. Predmetom konania bol regresný nárok žalobcu proti žalovaným na úhradu sumy 1.756,50 eur, ktorú ako dávky nemocenského poistenia (nemocenské) za obdobie práceneschopnosti od 20.07.2018 do 22.09.2018 vyplatil poškodenému V. H., ktorý bol poškodený trestným činom, z ktorého spáchania boli žalovaní uznaní vinnými rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1T/7/2018 - 645 zo dňa 26.07.2018, právoplatným dňa 29.01.2019. Sporným v konaní nebol právny základ žalobou uplatneného nároku. Žalovaní v konaní nepopierali, že úmyselným trestným činom spôsobili poškodenému škodu na zdraví, v dôsledku ktorej bol žalovaný práceneschopný. Žalovaní nespochybnili ani to, že žalobca vyplatil poškodenému na dávkach nemocenského poistenia sumu 1.756,50 eur. Žalobcovi preto v zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vznikol nárok voči žalovaným na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok nemocenského poistenia poškodenému.

12. Spornou skutočnosťou v konaní bola len výška uplatnenej náhrady škody, resp. dĺžka práceneschopnosti poškodeného v súvislosti s predmetným ublížením na zdraví. Žalovaný v 1. rade nesúhlasil s dĺžkou práceneschopnosti poškodeného, pričom v tejto súvislosti poukazoval na závery znaleckého posudku znalca W.. V.. Q. R. E.. zo dňa 12.09.2017, vypracovaného v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/7/2018. Žalobca naopak poukazoval na vyjadrenie ošetrujúceho lekára V.. Q. D. a posudkového lekára V.. V. P., podľa ktorých bola dĺžka práceneschopnosti poškodeného primeraná spôsobenému poškodeniu na zdraví. Súd sa ohľadom tejto skutočnosti priklonil k záverom súdneho znalca W.. V.. Q. R. E., ktorý v znaleckom posudku zo dňa 12.09.2017 jednoznačne skonštatoval, že dĺžka práceneschopnosti poškodeného je jeho zraneniu absolútne neprimeraná a biologicky neodôvodnená, pričom ako maximálnu dobu práceneschopnosti znalec označil dobu liečenia, t. j. dobu 35 dní. Znalec v tejto súvislosti uviedol, že zranenie poškodeného si vyžadovalo hospitalizáciu len na pozorovanie, avšak nebola potrebná operácia, pričom po prepustení z hospitalizácie nebol poškodený žiadnym závažným či podstatným spôsobom obmedzený v obvyklom spôsobe života. Jeho celkový zdravotný stav nebol vážny a nevyžadoval sám o sebe opatrovanie inou osobou; mal odporúčanú opatrnosť pri nosovej hygiene pre možnosť opakovaného krvácania a cca 14 dní mechanickú úpravu potravy do kašovitej konzistencie, lieky proti bolesti, antibiotiká a fyzické šetrenie.

Súd uprednostnil závery tohto znalca najmä z dôvodu jeho vyššej odbornosti, keďže ide o súdneho znalca z odvetvia chirurgia špecializujúceho sa na traumatológiu (lekársky odbor skúmajúci úrazy a poranenia). Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že znalec nevychádzal len z lekárskeho odboru, ale aj z opakovaných konzultácií s poškodeným a z konzultácií s V. Q. z UNB Ružinov, V. K. z NsP sv. Lukáša v Galante a V. D. z NZZ Selice. Súd uprednostnil závery tohto znalca aj z dôvodu, že išlo o objektívne posúdenie lekárom (znalcom), ktorý nebol na prejednávanej príhode žiadnym spôsobom zainteresovaný a nemal vzťah ani k jednej zo sporových strán (nemal žiaden konflikt záujmov). Uvedené sa však nedá skonštatovať o ošetrojúcom lekárovi V. Q. D., ktorý rozhodoval o trvaní práceneschopnosti poškodeného (a ktorý preto podlieha kontrole posudzovania spôsobilosti na prácu ošetrojúcim lekárom v zmysle § 153 ods. 2 písm. a) zákona č. 461/2003 Z. z.), ako ani o posudkovom lekárovi V. V. P., ktorý je v priamom vzťahu ku žalobcovi (je pracovníkom jeho oddelenia lekárskej posudkovej činnosti). Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná práceneschopnosť poškodeného v trvaní 35 dní. Keďže poškodenému bola vyplatená nemocenská dávka vo výške 31,933165 eur za jeden deň práceneschopnosti, súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.117,66 eur (31,933165 eur x 35 dní = 1.117,66 eur) a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

13. Žalovaní zodpovedajú za spôsobenú škodu v zmysle § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoločne a nerozdielne, preto im súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.117,66 eur spoločne a nerozdielne.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.117,66 eur, žalovaní boli v konaní úspešní v časti o zaplatenie sumy 638,84 eur (1.756,50 eur - 1.117,66 eur = 638,84 eur). Žalobca teda mal v konaní väčší úspech ako žalovaní, keďže mu však žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.