

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34T/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010450
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2118010450.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 27. mája 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U. T., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A.,
adresa na doručovanie: XXX XX U. XXX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 11.11.2016 v presne nezistenej dobe v meste W. na ulici W. XX skopíroval úradnú pečať Mesta Trnava s osvedčovacou pečiatkou s jeho overeným podpisom zaevidovaným v osvedčovacej knihe na mestskom úrade v Trnave pod poradovým číslom 6943/A/2016 zo dňa 11.11.2016, ktorý bol overený ako pravý na kúpnej zmluve zo dňa 11.11.2016 uzatvorenej v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi zmluvnými stranami, takto sfalšovanú úradnú pečať použil spolu s ním úmyselne pozmeneným i obsahmi v osvedčovacích pečiatkach na tejto konkrétnej kúpnej zmluve, kde vypísal údaje a sfalšoval podpisy bez vedomia ďalších predávajúcich, a to u osôb F. T., V. T. a J. P., pričom predmetnú zmluvu spolu so sfalšovanými overenými podpismi ostatne menovaných predávajúcich predložil ako pravú kupujúcej D. U., ktorá mu na tomto základe v rámci predmetnej zmluvy a ich vzájomne dohody postupe vyplatila sumu 22.000 €, pričom z tejto sumy D. U. postupne vrátil 12.000,-€,

teda

obžalovaný U. T.

sfalšoval úradnú pečať a použil ju ako pravú,

čím spáchal

prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa odsudzuje:

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 a 2 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obžalovanému ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Skalica zo dňa 01.02.2021, sp. zn. 6T/80/2020, právoplatný dňa 01.04.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodená D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. nad U., K. XXXX/XX, adresa na doručovanie: P. XX, XXX XX R. C., so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na Okresný súd Trnava dňa 15.02.2018 obžalobu č. 4 Pv 266/17/2207-15 na obžalovaného U. Ježa (ďalej len „obžalovaný“ v príslušnom gramatickom tvare), pre falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním výsluchu obžalovaného z prípravného konania, prečítaním svedeckých výpovedí svedkov D. U., I. J. P., V. T. a F. T., prečítaním podstatných listinných dôkazov (najmä kúpna zmluva z č.l. 32 a nasledovné, písomnosť mesta Trnava z č.l. 36 a nasledovné, osvedčovacie doložky z č.l. 37 a nasledovné, vrátenie dlhu z č.l. 40, SMS komunikácia z č.l. 41-43, príkaz na úhradu VÚB z č.l. 44, LV č. 342 z č.l. 45 a nasledovné, lustrácia RT, lustrácia GP, lustrácia ZVJS, podstatná časť spisu OS Skalica, sp. zn. 6T/80/2020 (vrátane PPL TR a uznesení o vznesení obvinenia), podstatná časť spisu OS TT, sp. zn. 9T/90/2020 (vrátane TR a odporu OP TT a uznesenie o vznesení obvinenia), rozsudok OS TT, sp. zn. 5T/16/2017 zo dňa 13.09.2018, uznesenie KS v TT, sp. zn. 3To/152/2018 zo dňa 14.11.2019, ostatný spisový materiál) a zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obž. U. T. priznal spáchanie skutku, uviedol, že naskenoval overovacie doložky Mesta Trnava a tieto vytlačil na čistý papier, následne pozmenil písmo, vypísal overovacie pečiatky, vymyslel si čísla OP a podpísal ich, pričom toto všetko urobil sám a bez pomoci. Jeho súrodenci o predaji spornej nehnuteľnosti vedeli, sesternica bola dokonca prítomná na prehliadke, ale chceli najskôr peniaze a až potom mali podpísať zmluvu. Skutok v celosti priznal a oľutoval.

Svedkyňa - poškodená D. U. v prípravnom konaní uviedla, že mala záujem o kúpu rodinného domu na L. ulici X v A.. Na internete našla inzerát a zavolała na dané číslo, dohodli sa na obhliadke domu. Obžalovaný sa predstavil ako jeden zo spolumajiteľov a ukázal jej bytovú jednotku (pozn. ide jednu z dvoch bytových jednotiek, de facto „poldom“ - pozn. súdu), pričom je výslovne uviedol, že byt nemá exekúcie ani iné ťarchy (dokonca jej na mobile ukázal list vlastníctva, kde bolo uvedené bez ťarchy), dohodli sa na kúpnej cene 22.000,- € a to tak, že 17.000,- € bude v kúpnej zmluve a 5.000,- € bude vložené jemu na účel následne. Pri obhliadke bola prítomná aj Ing. P., s tou ale nekomunikovala, len sa pozdravili a išla preč. Na druhý deň sa mali majitelia a poškodená stretnúť na matrike za účelom podpisu zmlúv. Prišli len obžalovaný a poškodená, pričom obžalovaný uviedol, že spolumajitelia nemohli prísť, ale vec ihneď vybaví. Cca za 3 hodiny kontaktoval poškodenú s tým, že zmluvy sú podpísané a poškodená mu postupne uhradila 22.000,- €. Pri následnej prehliadke domu sa od suseda dozvedela, že na nehnuteľnosť je vedená exekúcia, minimálne na podiel obžalovaného. Následne aj s druhom konfrontovala obžalovaného, ktorý sa vyhovárал, že dá všetko do poriadku a pod hrozbou trestného oznámenia postupne vrátil 12.000,- €. Obžalovaný taktiež uznal zostatok dlhu pred notárom vo výške 10.000,- €, tento však dodnes neuhradil. Následne obžalovaný ukazoval príkaz na úhradu vo výške 10.000,- €, tento však nebol realizovaný, obžalovaný uviedol, že z dôvodu chyby v písaní v texte príkazu.

Následne sa poškodená od Ing. P. dozvedela, že táto žiadnu zmluvu nepodpísala a obž. zrejme sfaľšoval aj doklady o overení podpisu. Poškodená žiadala o úhradu sumy 10.000,- €.

Z výsluchu svedkyne I.. J. P. z prípravného konania vyplynulo, že obžalovaný ako spoluvlastník nehnuteľnosti vybavoval predaj domu resp. bytu na L. X v A.. V dome stretla potenciálnych kupcov, týmto podala ruku, ale nebavili sa ďalej. Následne ju poškodená kontaktovala o pár dní a ukázala jej kúpnu zmluvu, podpis na zmluve však nebol jej a nebola ho ani overiť, pričom volala aj ostatným spolumahiteľom, títo o veci nič nevedeli. Ona osobne poškodenej nič nevravela o farchách na nehnuteľnosť, bola s ňou len veľmi krátko.

Z výsluchu svedkyne V. T. z prípravného konania vyplynulo, že vie o zamýšľanej kúpe domu resp. predaji domu na L. X v A.. Poškodenú nepozná, nikdy sa nestretli. Určite nepodpisovala kúpno predajnú zmluvu a nebola ani overiť podpisy na matrike. O celej veci vie od sesternice I.. P.; s obžalovaným viac nekomunikuje.

Z výsluchu svedka F. T. z prípravného konania vyplynulo, že vie o zamýšľanej kúpe domu resp. predaji domu na L. X v A.. Poškodenú nepozná. Určite nepodpisoval kúpno predajnú zmluvu a nebol ani overiť podpisy na matrike. O celej veci vie od sesternice I.. P.; s obžalovaným viac nekomunikuje.

Podľa § 269 Tr. por. číta súd oboznámiť:

- kúpna zmluva z č.l. 32 a nasledovné
- písomnosť mesta Trnava z č.l. 36 a nasledovné
- osvedčovacie doložky z č.l. 37 a nasledovné
- vrátenie dlhu z č.l. 40
- SMS komunikácia z č.l. 41-43
- príkaz na úhradu VÚB z č.l. 44
- LV č. 342 z č.l. 45 a nasledovné
- lustrácia RT
- lustrácia GP
- lustrácia ZVJS
- podstatná časť spisu OS Skalica, sp. zn. 6T/80/2020 (vrátane PPL TR a uznesení o vznesení obvinenia)
- podstatná časť spisu OS TT, sp. zn. 9T/90/2020 (vrátane TR a odporu OP TT a uznesenie o vznesení obvinenia)
- rozsudok OS TT, sp. zn. 5T/16/2017 zo dňa 13.09.2018
- uznesenie KS v TT, sp. zn. 3To/152/2018 zo dňa 14.11.2019
- ostatný spisový materiál

Z textu kúpnej zmluvy bolo zistené, poškodená ako kupujúca podpísala zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti na adrese L. 8, A.. Na zmluve sa nachádzajú za spoluvlastníkov 4 podpisy. Pričom podľa osvedčovacej knihy matričného úradu v Trnave, resp. potvrdenia Mesta Trnava (č.l. 36-39) je zrejme, že podpisy F. T., V. T. a J. P. neboli v daný deň overené a pod ich č. je overený iný podpis. Z č.l. 40 je zrejme, že obžalovaný písomne uznal zostatok dlhu vo výške 10.000,- €. Súčasťou spisu je aj SMS komunikácia obžalovaného a poškodenej, resp. nezrealizovaný príkaz na úhradu, či výpis z príslušného LV a z týchto vyplýva, že obžalovaný priznal spáchanie skutku aj pred poškodenou a verzia poškodenej je v súlade s vykonanými dôkazmi.

Výrok o vine

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný sériou nepriamych dôkazov, keď z výpovede poškodenej vyplýva, že to obžalovaný, ktorý jej priniesol zmluvu obsahujúcu pozmenené doložky

preukazujúce osvedčenie podpisu. Svedkovia - spoluvlastníci nehnuteľnosti, konkrétne súrodenci obžalovaného a jeho sesternica výslovne uviedli, že predmetnú zmluvu nepodpísali, čo vyplynulo aj z podkladov predložených matričným úradom - Mestom Trnava. Napokon aj sám obžalovaný priznal, že overovacie doložky pozmenil v počítači a tieto následne vytlačil na čistý papier, zmluvu sám podpísal viac krát a vypísal overovacie doložky s vymyslenými údajmi. Fakt, že obžalovaný si je vedomý spáchania skutku, potvrdzuje aj skutočnosť, že zostatok dlhu písomne uznal a aj komunikácia medzi obžalovaným a poškodenou.

V konaní teda nebol produkován ani jeden dôkaz čo by len v najmenšej miere spochybňoval vinu obžalovaného, naopak dôkazy svedčiace v jeho neprospech sú v očiach súdu vierohodné v maximálnej možnej miere, keďže v podstatných skutočnostiach sú výpovede obžalovaného a svedkov zhodné a korešpondujú s predloženými listinnými dôkazmi.

Pokiaľ ide o tvrdenie, že obžalovaný vykonal platbu cestou banky, táto skutočnosť nemá vplyv na trestnosť skutku a môže mať vplyv len na zistenie poľahčujúcej okolnosti. Je ale nutné dodať, že obžalovaný mal možnosť preukázať úhradu dlhu (a ak k prevodu peňažných prostriedkov neprišlo iba titulom chyby v písaní, mal rovnako možnosť platbu opakovať a dlh uhradiť). V konaní teda úhrada dlhu nebola zistená.

Výrok o treste

V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť (túto zistil aj z textu TR OS Skalica, sp. zn.: 6T/80/2020 zo dňa 01.02.2021) - podľa § 36 písm. l) Tr. zák. - priznal sa a skutok oľutoval. Vzhľadom na fakt, že škodu v zmysle spisu v splnom rozsahu neuhradil, v tejto súvislosti o poľahčujúcej okolnosti súd neuvažoval.

Priťažujúce okolnosti v danej veci súd zistil pri viazanosti záverom zrušovaného rozhodnutia OS Skalica, teda § 37 písm. m) Tr. zák. (tento je zjavne správny aj v zmysle názoru tunajšieho súdu) a vzhľadom na fakt, že súd odsudzuje obžalovaného za de facto 2 trestné činy na súhrnný trest aj podľa § 37 písm. h) Tr. zák., preto konštatoval prevahu priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.).

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovaného bola v mesiacoch :

- 1) 0-36 mesiacov (základná výmera),
- 2) 12-36 mesiacov (výmera po aplikácii § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.) - výmera pre obž. L., s tým, že trest nemôže byť miernejší ako 6 mesiacov s podmieneným odkladom na jeden rok vzhľadom na odsúdenie OS Skalica, čo je aj fakticky nemožné vzhľadom na prvú časť vety.

V rámci takejto základnej trestnej sadzby súd prihliadol na okolnosti spáchaného skutku, ako aj okolnosti na strane páchatela. V prípade osoby obžalovaného ide o osobu doposiaľ 7. krát súdne trestanú (v tomto konaní 8. krát). Pričom súd obž. ukladá súhrnný trest za 2 skutky, z nich minimálne ten posudzovaný v aktuálnom konaní pred OS Trnava bol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia (4. záznam v RT - odsúdenie rozsudkom OS Trnava zo dňa 05.06.2007, sp. zn.: 5T/266/2005 v spojení s uznesením KS v Trnave zo dňa 19.06.2008, sp. zn.: 5To/112/2007, z ktorého bol obž. podmienenčne prepustený uznesením OS Trnava, sp. zn.: 5PP/187/2011 zo dňa 15.02.2012, ktorým bola určená skúšobná doba na 5 rokov, počas ktorej sa obžalovaný neosvedčil - okrem iného aj titulom spáchania skutku pod bodom 5 v RT).

Z odpisu RT a z obsahu pripojenej podstatnej časti spisov uvedených v nižšie špecifikovanej tabuľke, ako aj odpisu RT a odpisu reg. GP 2 bolo zistené, že obžalovaný bola doposiaľ súdne trestaná 7-krát, pričom odsúdenia 1-4 sú pre ukladanie súhrnného trestu bezpredmetné, nakoľko boli oznámené (a aj právoplatné) pred spáchaním tohto skutku. Záznam 5 v RT tvorí prekážku súhrnného trestu, preto ho v tabuľke súd uvádza. TR OS Trnava vo veci 9T/90/2020 bol vydaný na základe obžaloby za iný skutok spáchaný obžalovaným.

Poradie ods. v RT Spisová značka Doručenie TR /vyhlásenie rozsudku spáchanie skutku

5 0T 138/15 (OS TT) 21.07.2015 19.07.2015

6 5T/16/2017 (OS TT) 13.09.2018 27.02.2013 (súhrnný trest k 5)

7 6T/80/2020 (OS SC) 23.03.2021 október 2017

* 9T/90/2020 Doposiaľ nebol doručený obž. 11.11.2016 (súhrnný trest k 7) - neprávoplatný, odpor OP Trnava

S poukazom na fakt, že vzhľadom na vyššie uvedené prichádzal zjavne do úvahy v prípade obžalovaného súhrnný trest, pričom o spoločnom treste súd ani nemusel uvažovať (nakoľko vo veci OS Skalica ide o podvod, pričom v tomto prípade ide o inú skutkovú podstatu trestného činu).

Z uvedenej tabuľky je zrejmé, že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu pod č. 7, pričom súhrnný trest vo vzťahu k č. 6 súd nemohol uložiť, keďže doručenie TR pod č. 5 prerušil súbeh trestných činov dňa 21.07.2015, teda rozhodujúcim pre tzv. pretrhnutie súbehu je doručenie TR s účinkami vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku (§ 353 ods. 8 Tr. por.), ktorý však nastal až po spáchaní všetkých skutkov.

Výrok o náhrade škody

Nakoľko si poškodená riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, o tejto súd rozhodoval, ale zistil, že tento nárok bol uplatnený aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 9T/90/2020 a teda je uplatnený duplicitne, navyše o ňom súd v tomto konaní rozhodol tak, že poškodenú s nárokom na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie. Navyše je zrejmé, že poškodenej mala vzniknúť škoda primárne titulom podvodu, nie titulom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky, preto ju súd s nárok na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.