

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010920
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119010920.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Banská Bystrica v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Šnajderovej a z L. T. T. P. a T. T. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.05.2021 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

1. T. D., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom B. T. XX, J.,
2. H. Ž., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom L.. Y. XXX/X H., J.

sú vinní, že

dňa 27.05.2017 v čase okolo 05:04 hod. v Banskej Bystrici, na ulici Na Troskách č. 25, v blízkosti pred vchodom do klubu Ministry of Fun, SC Európa, na parkovisku, fyzicky napadli I. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že po predchádzajúcom slovnom konflikte, ho obžalovaný T. D. začal udierať rukami zovretými v päšť do oblasti tváre, na čo taktiež obžalovaný H. Ž. začal poškodeného I. P. sácať a udierať rukami zovretými v päšť do oblasti tváre, v čom odzadu obžalovaný T. D. znova poškodeného I. P. udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre a taktiež ho začal škrtiť, na čo obidvaja spadli na zem, následne k nim pribehol obžalovaný H. Ž., ktorý znova poškodeného I. P. udieral rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, ktorý následne nato stratil vedomie, pričom obžalovaný T. D. aj napriek tomu stále udieral poškodeného I. P. rukami zovretými v päšť do oblasti hlavy, čím spôsobili poškodenému I. P. zranenia a to pomliaždenie hlavy, otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie krku, ktoré si vyžiadali dobu PN minimálne 10 dní,

teda

obžalovaní T. D. a H. Ž.

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadli iného,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví

čím spáchali

obžalovaní T. D. a H. Ž.

- prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.
- prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to im súd
ukladá

obžalovanému T. D.

súd podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/28/2018 zo dňa 25.04.2018, ktorý sa stal právoplatným dňa 25.04.2018, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Obžalovanému H. Ž.

podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obžalovanému skúšobnú dobu jeden rok.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným T. D. a H. Ž. povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenému I. P., nar. XX.XX.XXXX vo Z., O. X. D.. Y.. W. Č.. XXXX/XX, Z. škodu vo výške 839,04 €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným T. D. a H. Ž. povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 106,07 €.

Súd podľa § 285 písm. c) Tr. por.

oslobodzuje

obžalovaného L. T., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom B. T. Č.. XXXX/X, J.

spod obžaloby

Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp.zn. 3Pv 103/18/6601 zo dňa 12.11.2019, podľa ktorej mal spáchať prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. tým, že v čase okolo 05:04 hod. dňa 27.05.2017, v Banskej Bystrici, na ulici Na Troskách č. 25, v blízkosti pred vchodom do klubu Ministry of Fun, SC Európa, na parkovisku, fyzicky napadli I. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že po predchádzajúcom slovnom konflikte, ho T. D. začal udierať rukami zovretými v päst' do oblasti tváre, na čo taktiež H. Ž. začal I.H. P. sácať a udierať rukami zovretými v päst' do oblasti tváre, v čom odzadu T. D. znova I. P. udrel rukou zovretou v päst' do oblasti tváre a taktiež ho začal škrtiť, na čo obidvaja spadli na zem, pričom k nim pribehol H. Ž., ktorý znova I. P. udieral rukou zovretou v päst' do oblasti tváre, ktorý následne nato stratil vedomie, pričom T. D. aj napriek tomu stále udieral I. P. rukami zovretými v päst' do oblasti hlavy a následne L. T. v čase okolo 05:06 hod. dňa 27.05.2017, prechádzal okolo poškodeného I. P., ktorý kľáčal na kolenách a toho jedenkrát kopol pravým kolenom do oblasti tváre, čím uvedeným konaním sa na mieste verejnosti prístupnom a pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a spôsobili I. P., nar. XX.XX.XXXX, pomliaždenie hlavy, otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie krku, ktoré zranenia si vyžiadali dobu PN minimálne 10 dní, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 14.11.2019 voči obžalovaným L. T., T. D. a H. Ž. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku rozsudku.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2020, 10.12.2020 a 27.05.2021 vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný L. T. na hlavnom pojednávaní (č.l. 238) uviedol, že niekedy v marci alebo máji 2017 bol s partiou na diskotéke v Ministry of Fun v Banskej Bystrici. Keďže bol šofér, alkoholické nápoje nepožíval. Keď spolu s obžalovaným T. D.

, obžalovaným H. Ž. a svedkami Y. R., Y.I. W. a J. C. vyšli z baru, videli ako poškodený I. P. spolu s G. X. začali oblievať obžalovanému H. Ž. auto a hádzali doňho fľašky. Strhla sa tam mela. Potom sa obžalovaný T. D. rozprával s poškodeným I. P., on stál za ním a ako sa obžalovaný T. D. otočil a išiel preč, v tom sa poškodený I. P. ku nemu otočil a udrel ho pästou do tváre. Následne k poškodenému I. P. prišiel G. X. a ešte nejaký tretí muž, ktorý mal oblečené ružové tričko a tento muž v ružovom tričku ho hodil na zem, kde ho kopali na zemi. Kopali ho po celom tele, vrátane hlavy, mal veľa hŕč, opuchnutú

sánku a veľa modrín. Na lekárskom ošetrení nebol. Potom prišiel Y. R., ktorý im povedal, aby ho už nekopali a nechali ho tak. Nepamätá si, že by poškodeného I. P. udrel pravým kolenom do tváre, ale keď bol na polícii v Detve, prehrali mu obrazový záznam, na ktorom to bolo viditeľné. Bolo to po tom, ako ho kopali na zemi. V tom čase tam bolo asi 15 ľudí a každý sa tam s každým bil. Videl, ako poškodený I. P. chcel každého biť, bol agresívny a tiež videl, ako sa ho obžalovaný T. D. snažil ukludniť a zabraňoval mu, aby bil iných. Žiadne údery zo strany obžalovaných nevidel.

Obžalovaný T. D. na hlavnom pojednávaní (č.l. 238) uviedol, že niekedy v roku 2017 sa nachádzal pred klubom Ministry of Fun a keď vyšiel von videl, ako G. X. hádže niečo do auta obžalovaného H. Ž.. Neskôr zistil, že to bola fľaša s vodou. Obžalovaný H. Ž. z tohto dôvodu išiel za G. X., pričom došlo medzi nimi k nejakej slovnej výmene. G. X. bol agresívny. On išiel potom za nimi a snažil sa ich rozdeľovať. Bola tam agresívna nálada. Potom prišiel poškodený I. P., ktorý bol tiež agresívny, pričom v tejto nepriehľadnej situácii sa pochytili. Nebol tam úmysel nikomu ublížiť na zdraví. Všetko sa to začalo tým, že G. X. ničil majetok. V tom čase sa tam však pochytilo možno aj 20 ľudí. Poškodený I. P. tam mal problém s viacerými ľuďmi. Nevie presne uviesť, kto tam bol. Určite tam s ním bol obžalovaný H. Ž., G. X., poškodený I. P. a možno aj obžalovaný L. T., ale tým si nie je istý. V čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu, avšak nevie uviesť koľko mal vypité. Nemyslí si, že poškodeného udieral pästami do oblasti tváre. Poškodený I. P. ho napadol odzadu, asi sa preto bránil, bolo to rýchle. Nevie, či ho škrtil, ležal pod ním a asi ho len držal. Nevie sa vyjadriť k útoku obžalovaného L. T. na poškodeného I. P.. Keď sa to stalo, už tam asi nebol. Na poškodenom I. P. nevidel žiadne zranenia, nebola tam ani žiadna krv.

Keďže obžalovaný T. D. v prípravnom konaní vypovedal sčasti odlišne, prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prečítať časť výpovede obžalovaného z prípravného konania:

Obžalovaný T. D. v prípravnom konaní (č.l. 17) uviedol, že keď už bolo po bitke, všimol si, že poškodený I. P. dostal úder kolenom do tváre.

Po upozornení obžalovaného T. D. zo strany prokurátora na čiastočné rozpory v jeho výpovediach obžalovaný uviedol, že je pravda to, čo uviedol v prípravnom konaní. Pre odstup času si už na to nepamätá.

Obžalovaný H. Ž. na hlavnom pojednávaní (č.l. 238) uviedol, že niekedy v roku 2017 bol v klube Ministry of Fun v Banskej Bystrici a keď vyšli z tohto klubu, v jeho blízkosti mal zaparkované auto. Na tomto jeho aute sedel T.G. L. a niekto jeho auto obliat vodou. Išiel teda za ním a spýtal sa ho koho auto oblieva. Začalo sa to potom komplikovať. Strhla sa tam bitka a pobili sa ľudia okolo. Mohlo byť ich 12 a viac. Najskôr sa bili v strede parkoviska a neskôr sa presunuli skôr ku vchodu, kde ich začali pracovníci SBS od seba odháňať. Nepamätá si, či v ten deň požíval alkoholické nápoje. Nepozná ľudí, ktorí sa tam pobili. On sa začal naťahovať s chalanom, ktorý mu obliat auto, ale nevie kto to je. Len z videozáznamu videl ako udrel poškodeného I. P., keď bol za zemi s obžalovaným T. D.. Nevie, v akej boli títo dvaja polohe, keď ho udrel. Pamätá si, že poškodeného I. P. udrel, ale kde a ako ho udrel zistil až z kamerového záznamu. Nepamätá si dôvod, pre ktorý ho udrel, asi to bolo tým, že obžalovaný T. D. sa bránil a on mu chcel ísť pomôcť. Po tom, ako mu položil úder, poškodeného I. P. ďalej nevnímal. Odišiel preč. Nemyslí si, že úder, ktorý poškodenému I. P. dal mu mohol spôsobiť poškodenie zdravia. Na parkovisku bolo viacero bitiek a tieto bitky pokračovali aj po tom ako poškodený I. P. ležal pri aute. Nevie, ako sa poškodený I. P. správal po jeho facke. Myslí si, že poškodený I. P. sa zúčastnil aj iných bitiek. Z posledného kamerového záznamu je zrejmé, že v strede parkoviska sa poškodený I. P. ešte bil, resp. doťahoval s dvoma ľuďmi a potom prišiel ďalší, ktorý ich odtrhol a išli ku vchodu. Po jeho udere poškodený I. P. dokázal fungovať, postavil sa na nohy a chcel sa ešte aj biť.

Poškodený I. P. na hlavnom pojednávaní (č.l. 238) uviedol, že nevie presne kedy, ale mohlo to byť niekedy v roku 2018, bol so svojím kamarátom G. X. na parkovisku pred klubom Ministry of Fun v Banskej Bystrici. Keď boli na parkovisku, tak G. X. obliat kamaráta, ktorý sedel na aute obžalovaného H. Ž.. Obžalovaný H. Ž. vtedy vybehol za G. X. s tým, či vie koho auto oblieva. Zdá sa mu, že potom išiel obžalovaný H. Ž. po G. X.. Následne všetci obžalovaní išli s ním na bok a tam ho napadli. Obžalovaný T. D. ho škrtil na zemi. Na videu bolo vidno, ako ho obžalovaný L. T. kopol do tváre. Počas toho, ako ho obžalovaný T. D. škrtil, obžalovaný H. Ž. ho udieral do hlavy. Keď bol na zemi a dvaja ho udierali, myslí si, že tam bol aj obžalovaný L. T.. Mal ľahký otras mozgu, vychýlený zrak, ale s tým nešiel k očnému lekárovi. Ďalej mal pomliaždený krk. Bol aj na lekárskom ošetrení. Hospitalizovaný nebol, na druhý deň bol aj na ďalších vyšetreniach. Práceschopný bol asi 12 dní. Z klubu Ministry of Fun do miesta trvalého pobytu išiel asi taxíkom. Nevie uviesť, kto volal taxi. Taktiež nevie ako do Banskej Bystrice prišli, buď autobusom, vlakom alebo taxíkom. V tú noc, keď došlo k tomuto incidentu, určite nemal inú potýčku. Pred skutkom pil vodku, zhruba 10 pohárikov v objeme 0,4 dcl. Okrem toho nepil iné alkoholické nápoje. K útoku poškodený ďalej uviedol, že si nie je istý, ale myslí si, že po tom, ako k nemu prišli obžalovaní, začali na neho tlačiť. Nevie kto ho prvý udrel do oblasti tváre. Potom asi spadli na zem, keďže sa to

odohralo na zemi. Na zemi si hlavne pamätá, že bol škrtený. Škrtil ho obžalovaný T. D. a popri tom ho ďalej udierali obžalovaní H. Ž. a L. T., keďže obžalovaný T. D. ho pravou rukou škrtil. Má vedomosť o tom, že obžalovaný T. D. chodil na bojové umenie. Tento ho chytil a dal ho do „gilotíny“. Nevedel však čo znamená gilotína vo všeobecnosti. Počul to len v súvislosti so športom. Po incidente sa zobudil a ležal na zemi. Potom ho ešte obžalovaný L. T. kopol do hlavy. Do bitky sa nezapájal, len sa postavil. Po incidente išli on, G. X. a jeho priateľka z klubu preč. Bola tam vtedy obrovská mela, asi milión ľudí a začali sa tam medzi sebou biť. Obžalovaných nepoznal, až potom zistil, kto to bol. Na zázname je viditeľné a rozpoznateľné, ktorý z obžalovaných ho bil. Po incidente išiel domov, kde spal, ale nevie dokedy. Keď sa zobudil, išiel na pohotovosť. Mal boľavý krk a prasknutú žilku v oku. V tom čase pracoval ako šofér v pizzerii Korfino. Zhruba po 2 týždňoch nastúpil do práce. Počas práceneschopnosti nikde nebol. Bol len doma.

Keďže poškodený I. P. v prípravnom konaní vypovedal sčasti odlišne, obhajca na hlavnom pojednávaní navrhol prečítať časť výpovede poškodeného z prípravného konania:

Poškodený I. P. v prípravnom konaní (č.l. 24) uviedol, že pred spáchaním skutku bol na námestí, kde vypil asi dve vodky a pivo a potom v Ministry of Fun vypil asi päť vodiek a 2 - 3 alkoholické drinky.

Po upozornení poškodeného I. P. zo strany obhajcu na čiastočné rozpory v jeho výpovediach poškodený uviedol, že je pravda to, čo uviedol v prípravnom konaní. Pre odstup času si už na to nepamätá.

Svedok T. L. na hlavnom pojednávaní (č.l. 256) uviedol, že si pamätá ako si v deň spáchania skutku spieval a v tom ho G. X. obliat vodou. V pozadí išiel obžalovaný H. Ž. a vtedy sa začala bitka. Skočil medzi obžalovaného H. Ž. a G. X.. Najskôr tam boli len oni traja, potom prišli aj iní chalani. Začala sa tam mela, ale kto tam konkrétne bol nevedel uviesť. Poškodený I. P. tam asi bol prítomný, avšak keď sa incident začal, nebol tam. Útok na poškodeného I. P. nevidel. Rovnako nevidel žiadny útok obžalovaných.

Keďže svedok T. L. v prípravnom konaní vypovedal sčasti odlišne, prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prečítať časť výpovede svedka z prípravného konania:

Svedok T. L. v prípravnom konaní (č.l. 33) o.i. uviedol: „Neviem ani uviesť mená úplne všetkých zúčastnených, čo si pamätám, je, že potom ako H. Ž. zložil na zem tohto kamaráta G. a zapojili sa do hromadnej bitky, ostatní čo stáli vonku, tak nejaký mne neznámy muž napadol H. Ž. a následne T. D., pričom potom som v tom zmätku zbadal, že T. D. sa zrazu váľa na zemi s nejakým ďalším chalantom, ktorého som poznal trochu z videnia, volá sa tuším I. P. a je zo Zvolena, ale vzhľadom na situáciu a okolnosti, ktoré tam v tom momente boli, naozaj neviem uviesť kto koho koľkokrát udrel, bol som naozaj veľmi opitý a pamätám si len útržky z celej tej situácie.“

Po upozornení svedka T. L. zo strany prokurátora na čiastočné rozpory v jeho výpovediach svedok uviedol, že je pravda to, čo uviedol v prípravnom konaní. Pre odstup času si už na podrobnosti nepamätal.

Svedok Y. R. na hlavnom pojednávaní (č.l. 257) uviedol, že niekedy v minulosti bol na diskotéke v Banskej Bystrici v klube Ministry of Fun. Niekedy nad ráno videl ako T. L. sedí na aute obžalovaného H. Ž.. Obžalovaný H. Ž. tam následne prišiel, pričom ešte predtým ďalší pán obliat T. L., ktorý sedel na tom aute. Obžalovaný H. Ž. na to reagoval a vznikla potýčka medzi obžalovaným H. Ž. a tým nižším pánom. Ten vyšší pán, ktorý bol poškodený, si ho išiel zastať. Potom tam prišiel obžalovaný T. D. a išiel k obžalovanému H. Ž., pretože za ním od chrbta išiel poškodený I. P. a tak ho obžalovaný T. D. stiahol a spacifikoval, aby obžalovanému H. Ž. neublížil. Spacifikoval ho tak, že obžalovaný T. D. chytil poškodeného I. P. pod krk. Potom sa obaja zvalili na zem tak, že obžalovaný T. D. bol pod poškodeným I. P.. On potom obžalovanému T. D. povedal, že už stačí, že už má dosť a všimol som si, že poškodený I. P. nereaguje. Obžalovaný T. D. mu dal následne otvorenou rukou facku, aby ho prebral. Potom vznikol väčší konflikt, bilo sa tam viacero osôb, ktoré nepoznal. Videl ďalších troch chalánov, ktorí niečo robili pri aute. Tam bol schúlený obžalovaný L. T., do ktorého kopali. Potom bol fyzicky napadnutý aj svedok, avšak nevie od koho. Taktiež tam videl Y. W., ktorý bol tiež fyzicky napadnutý. Na poškodenom I. P. v ten večer nevidel žiadne zranenia. Poškodený I. P. bol v čase útoku nervózny a agresívny, bol pod vplyvom alkoholu.

Svedok Y. W. na hlavnom pojednávaní (č.l. 259) uviedol, že na presné okolnosti si už nespomína, ale v deň spáchania skutku bola na parkovisku pred klubom Ministry of Fun hádka. Bol tam verbálny konflikt, ktorému sa snažil zabrániť. Potom sa s niekým rozprával a z ľavej strany dostal facku. V tom čase tam bol s obžalovanými, pričom ten verbálny konflikt bol s osobami, ktoré nepozná. V ten večer požíval alkohol. Fyzický konflikt nevidel. Poškodeného I. P. nepozná. V čase skutku tam bolo asi 15 až 20 ľudí.

Svedok G. X. na hlavnom pojednávaní (č.l. 259) uviedol, že si pamätá ako v deň spáchania skutku vychádzali z klubu Ministry of Fun v Banskej Bystrici. T. L. sedel na aute a spieval. On išiel okolo so svojou priateľkou, v ruke držal minerálku a zo žartu ho tou minerálkou obliat. Na to prišiel k nemu obžalovaný H. Ž., strčil do neho s tým, že koho oblieva. V tom čase tam bol s poškodeným I. P. a boli tam tiež

obžalovaní H. Ž. a T. D. a ich partia. Najskôr sa ospravedlňovali, ale to nepomohlo. Následne svedok dostal „bombu“ a viac si nepamätá. Až potom videl, že poškodený I.Á. P. je zbitý. Mal podliatiny na tvári, išla mu krv z pier. Bola tam veľká bitka, nevie, čo to boli za chlapi. Nevidel, že by obžalovaný T. D. niečo robil poškodenému. Obžalovaného L. T. svedok videl na hlavnom pojednávaní prvýkrát, v čase spáchania skutku ho nevidel.

Keďže svedok G. X. v prípravnom konaní vypovedal sčasti odlišne, prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prečítať časť výpovede svedka z prípravného konania:

Svedok G. X. v prípravnom konaní (č.l. 189) o.i. uviedol: „Keď som sa nejako pozviechal, videl som, že riešia aj poškodeného I. P.. Bili ho obžalovaní H. Ž. a T. D.. Obžalovaný T. D. ho škrtil, použil MMA chvat. Keď sa toto všetko udialo poškodený I. P. nevnímal, bol v bezvedomí a po chvíli sa prebral.“

Po upozornení svedka G. X. zo strany prokurátora na čiastočné rozpory v jeho výpovediach svedok uviedol, že je pravda to, čo uviedol v prípravnom konaní. Pre odstup času si už na podrobnosti nepamätal.

Svedkyňa J. Š. na hlavnom pojednávaní (č.l. 313) uviedla, že si pamätá na bitku, ktorá sa stala v minulosti pred klubom Ministry of Fun v Banskej Bystrici. V ten deň tam bola s G. X. a poškodeným I. P.. Pamätá si ako T. L. sedel na aute, pričom obžalovaní H. Ž. a T. D. sa ho začali pýtať, koho auto oblieva. Jeden z obžalovaných zobral potom G. X., ktorého potom videla ležať na zemi a ktorého tento obžalovaný bil. Druhý obžalovaný zobral I. P., následne tam vznikla mela, boli tam viacerí. Svedkyňa bola pri G. X., ktorý bol na zemi. Obžalovanému H. Ž., ktorý ho bil povedala, aby s tým prestal. Poškodeného I. P. videla na zemi, bolo to rýchle. Obžalovaný T. D. bil poškodeného I.Á. P.. Po bitke išla domov s kamarátkou a s G. X.. Čo robil poškodený I. P., svedkyňa nevedela uviesť. Vie, že potom išli ku poškodenému I. P. a keďže býva sám, tak ho mali zobudiť. On išiel na pohotovosť, potom pri ňom aj prespali, pretože má epilepsiu. V čase spáchania skutku nevidela, že by sa tam nachádzal obžalovaný L. T.

T. P. T., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, sa na hlavnom pojednávaní odvolal v plnom rozsahu na závery svojho znaleckého posudku č. 6/2018. Súd preto v zmysle § 268 ods. 2 veta druhá Tr. por. prečítal predmetný znalecký posudok.

Zo znaleckého posudku (č.l. 39 - 60) mal súd preukázané, že mechanizmus vzniku zranení poškodeného I. P. bol s najväčšou pravdepodobnosťou taký, ako to uvádzajú svedkovia a sám poškodený. Poškodený následkom útoku utrpel pomliaždenie tváre, otras mozgu s krátkym bezvedomím a pomliaždenie krku. Dĺžka liečby poškodeného bola 10 dní, počas ktorých bol práceneschopný. Po túto dobu mal poškodený obmedzený obvyklý spôsob života. Zranenia poškodeného znalec ohodnotil na 45 bodov.

Znalec na hlavnom pojednávaní (č.l. 255) po vzhliadnutí obrazového záznamu (č.l. 255) doplnil, že poškodený bol od začiatku škrtený, potom bol niekoľkokrát napadnutý do oblasti hlavy päšťou a kopaním. Boli mu spôsobené pomliaždenie tváre a krku a otras mozgu. Ten prvotný útok bol dostatočný na to, aby boli poškodenému spôsobené také zranenia. Aj v druhom útoku mu mohlo byť niečo spôsobené, ale to je len hypotetické. Poškodený utrpel ľahký otras mozgu. Keby utrpel stredný alebo ťažký otras mozgu, ostal by v bezvedomí. To, že poškodený bol určitý čas vyradený z aktivity, to je to obdobie, keď kľučal alebo ležal na zemi a bolo to z dôvodu, že bol atakovaný jeho mozog. Išlo o stav dezorientácie, nevedel kde je. Potom následne, keď sa postavil na nohy, tak tam boli z jeho strany nekoordinované obranné reflexy, ktoré sú podvedomé. Ide o obranu poškodeného v dôsledku toho, že bol atakovaný na hlavu, na mozog. Určitým spôsobom mohla byť koordinácia poškodeného ovplyvnená aj požitým alkoholom, avšak nedá sa to jednoznačne určiť, pretože vplyv alkoholu sa posudzuje u každého individuálne.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním (so súhlasom obžalovaných a prokurátora) zápisnice o výsluchu poškodenej Y. H. T., prečítaním listinných dôkazov zhromaždených v priebehu trestného konania, ako aj oboznámením sa s obrazovým záznamom na technickom zariadení.

Poškodená Y. H. T., zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. v prípravnom konaní (č.l. 137) uviedla, že v súvislosti so spáchaným skutkom bola ich poisťovci, poškodenému I. P. poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktorú poisťovňa zaplatila sumu 106,07 €. Poškodená si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody voči obžalovaným v uvedenej výške.

Z obrazového záznamu (č.l. 255) oboznámeného na technickom zariadení mal súd o.i. preukázané, že v čase spáchania skutku došlo k vzájomnému fyzickému napadnutiu viacerých osôb. Incident je možné rozdeliť na dve časti, pričom v prvej časti incidentu (záznam od 03:50 min. a ďalej) je viditeľné, že osoby, ktoré boli neskôr stotožnené ako obžalovaní H. Ž. a T. D. fyzicky napadli poškodeného I. P. tak, ako je uvedené v podanej obžalobe. V druhej časti incidentu (záznam od 05:20 hod.) došlo k ďalším fyzickým útokom, do ktorých sa aktívne zapojil aj poškodený. Z tohto záznamu je zrejmé, že poškodeného v závere útoku osoba kopla do hlavy (záznam 06:32 min.), avšak vzhľadom nízku kvalitu obrazového záznamu nie je možné špecifikovať túto osobu. Táto osoba však ešte predtým, ako kopla poškodeného do hlavy, keď okolo neho prechádzala, bola fyzicky napadnutá inými osobami, vrátane poškodeného.

Z vyčíslenia nákladov (č.l. 169) vyplýva, že poškodená VZP, a.s. si uplatnila nárok na náhradu škody voči obžalovaným vo výške 106,07 €, ktorá pozostáva z nákladov na lekársku službu prvej pomoci vo výške 16,62 € a zo spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek vo výške 89,45 €.

Zo správ Mestskej polície Detva (č.l. 105, 111, 117) bolo zistené, že obžalovaný T. D. spáchal v minulosti dva priestupky, ktorých prejednanie patrí do kompetencie mestskej polície. Obžalovaný L. T. spáchal jeden takýto priestupok a obžalovaný H. Ž. nespáchal v minulosti žiadny priestupok, ktorý by bol prejednávaný mestskou políciou.

Zo správ ÚPSVR Zvolen (č.l. 109, 115, 121) mal súd preukázané, že obžalovaní T. D., H. Ž. a L. T. nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie.

Z lustrácie v evidencii priestupkov na obžalovaného T. D. (č.l. 281 - 286) vyplýva, že obžalovaný spáchal v minulosti päť priestupkov na úseku cestnej premávky.

Z lustrácie GP SR (č.l. 287 - 289) bolo zistené, že voči obžalovanému T. D. je vedené ďalšie trestné konanie na Okresnej prokuratúre Zvolen pod sp.zn. 2Pv 306/19/6611 pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktoré nebolo doteraz právoplatne skončené.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 290 - 291) vyplýva, že obžalovaný T. D. je od roku 2018 riadne zamestnaný.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného T. D. (č.l. 292) bolo zistené, že obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdom trestaný, pričom toto odsúdenie nemá ešte zahladené.

Z lustrácie v evidencii priestupkov na obžalovaného H. Ž. (č.l. 293 - 298) vyplýva, že obžalovaný spáchal v minulosti päť priestupkov na úseku cestnej premávky.

Z lustrácie GP SR (č.l. 299 - 300) bolo zistené, že voči obžalovanému H. Ž. nie je vedené žiadne iné trestné konanie.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 301 - 303) vyplýva, že obžalovaný H. Ž. je od roku 2019 riadne zamestnaný.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného H. Ž. (č.l. 304) bolo zistené, že obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný.

Z lustrácie v evidencii priestupkov na obžalovaného L. T. (č.l. 305 - 308) vyplýva, že obžalovaný spáchal v minulosti tri priestupky na úseku cestnej premávky.

Z lustrácie GP SR (č.l. 309 - 310) bolo zistené, že voči obžalovanému L. T. je vedené ďalšie trestné konanie na Okresnom súde Bratislava V pre prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktoré nebolo doteraz právoplatne skončené.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 311) vyplýva, že obžalovaný L. T. je od roku 2018 riadne zamestnaný.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného L. T. (č.l. 312) bolo zistené, že obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/28/2018 mal súd preukázané, že obžalovaný T. D. bol rozsudkom zo dňa 25.04.2018 uznaný vinným zo spáchania zločinu „Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi“ podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu na tri roky. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 25.04.2018 (č.l. 220 prip. spisu).

Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že žalovaný skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestných činov a za jeho spáchanie sú trestne zodpovední obžalovaní T. D. a H. Ž..

Existenciu (spáchanie) žalovaného skutku mal súd preukázanú najmä výpoveďou poškodeného I. P. a priamych svedkov T. L., Y. R., G. X. a J. Š.Z., ktorých vyjadrenia súd vyhodnotil ako hodnoverné a majúce logickú súvislosť. Ich výpovede sú podporené ďalšími vykonanými dôkazmi, a to obrazovým záznamom a znaleckým posudkom týkajúcim sa zranení poškodeného I. P..

Poškodený I. P. a svedkovia T. L., Y. R., G. X. a J. Š. boli prítomní na mieste spáchania skutku v čase, keď bol tento spáchaný. Títo podrobne opísali udalosti, ktoré videli, pričom v ich výpovediach neexistujú také rozpory, ktoré by spochybňovali skutočnosť, že obžalovaní T. D. a H. Ž. trestné činy spáchali. Súd v prípade poškodeného a svedkov T. L. a G. X. vychádzal aj z častí výpovedí z prípravného konania, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní, keďže títo svedkovia vzhľadom na odstup času si už na niektoré podrobnosti ohľadom skutku nespomínali.

Na základe týchto dôkazov je spoľahlivo preukázané, že dňa 27.05.2017 v čase okolo 05:04 hod. na parkovisku pred klubom Ministry of Fun došlo najskôr k verbálnej hádke medzi obžalovaným H. Ž. a svedkom T. L., do ktorého sa neskôr zapojil aj poškodený I. P.. Následne ku nim pristúpil obžalovaný T. D., ktorý poškodeného I. P. začal udierať päťami do oblasti tváre. Obžalovaný H. Ž. začal poškodeného I. P. sácať a taktiež udierať päťami do oblasti tváre. Následne k nim opätovne pristúpil obžalovaný T. D., ktorý udrel poškodeného I. P. do tváre, potom ho začal škrtiť, v dôsledku čoho obidvaja spadli na zem.

Keď boli obžalovaný T. D. a poškodený I. P. na zemi, pristúpil k nim obžalovaný H. Ž., ktorý znova udrel poškodeného I. P. päšťou do tváre. Počas toho ho zároveň aj obžalovaný T. D. udieral päšťami do tváre. Takýmto konaním obžalovaní H. Ž. a T. D. spôsobili poškodenému I. P. zranenia, a to pomliaždenie hlavy, otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie krku, ktoré si vyžiadali dobu liečenia minimálne 10 dní.

Obžalovaný T. D. v podstate spáchanie skutku nepoprel, avšak uvádzal, že nemal v úmysle niekomu ublížiť. Poukázal na to, že v danom čase a na danom mieste sa bilo viacero ľudí, ktorých ani nepoznal, pričom bol to práve poškodený I. P., ktorý bol agresívny a mal tam problém s viacerými ľuďmi.

Rovnako obžalovaný H. Ž. na svoju obranu uvádzal, že v čase spáchania skutku sa bili viacerí ľudia. Pripustil, že poškodeného I. P. udrel, ale bolo to z dôvodu, že bránil obžalovaného T. D.. Úder, ktorý poškodenému I. P. zasadil, však nebol v takej intenzite, aby mu spôsobil poškodenie zdravia.

Vyššie uvedená obhajoba obžalovaných T. D. a H. Ž. neobstojí. Je zrejmé, že obaja obžalovaní len zľahčujú svoj útok na poškodeného I. P.. Súd v tejto súvislosti poukazuje najmä na obrazový záznam, z ktorého je zrejmé, že fyzický útok obžalovaných T. D. a H. Ž. bol vo väčšej intenzite ako uvádzajú obžalovaní, keďže títo opakovane fyzicky útočili na poškodeného I. P. takým spôsobom, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku. Ďalej je potrebné uviesť, že zranenia, ktoré poškodený I. P. mal po spáchaní skutku, preukázateľne vznikli v priamej súvislosti s útokom obžalovaných H. Ž. a T. D. na poškodeného, čo potvrdil znalec T. P. T. na hlavnom pojednávaní.

Napokon ani obhajobu obžalovaných H. Ž. a T. D., ktorí tvrdia, že poškodený I. P. porušil práceneschopnosť, keď počas nej pracoval, v dôsledku čoho mu nemohli byť spôsobené uvádzané zranenia, súd neakceptuje. Súd v tejto súvislosti uvádza, že aj keby poškodený I. P. nedodržiaval liečebný režim, táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na zbavenie sa trestnej zodpovednosti za ublíženie na zdraví. Je len na poškodenom, či liečebný režim bude dodržiavať, pričom v prípade, ak tento poruší, berie na seba riziko skomplikovania zdravotného stavu, za čo by už obžalovaní nenesli zodpovednosť.

Obžalovaní H. Ž. a T. D. teda svojím konaním naplnili znaky skutkovej podstaty prečinu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., keď spoločným konaním poškodenému ublížili na zdraví. Keďže tento skutok spáchali na verejne prístupnom mieste (parkovisko pred klubom), kde sa v tom čase nachádzalo podľa výpovede svedkov a napokon aj samotných obžalovaných viacero osôb (10 až 20), obžalovaní svojím konaním zároveň naplnili znaky skutkovej podstaty prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad platných pre ukladanie trestov (§ 34 ods. 1 Tr. zák.) prihliadajúc pritom na riadne naplnenie účelu trestu.

Súd uvádza, že v prípade obžalovaného T. D. boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný T. D. prečiny spáchal dňa 27.05.2017, t.j. ešte predtým ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/28/2018 zo dňa 25.04.2018, ktorým bol obžalovaný T. D. uznaný vinným zo spáchania zločinu „Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi“ podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Súd ďalej konštatuje, že predmetné odsúdenie Okresného súdu Zvolen ešte nie je zahladené, v dôsledku čoho je možné súhrnný trest s týmto odsúdením obžalovanému uložiť (§ 42 ods. 3 Tr. zák.).

Vzhľadom na výšku trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/28/2018, s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním skutku viedol riadny život, súd pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/28/2018 zo dňa 25.04.2018 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Z tohto dôvodu neuložil obžalovanému T. D. súhrnný trest, ale v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný H. Ž. viedol pred spáchaním skutku riadny život, preto súd pri ukladaní trestu tomuto obžalovanému prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák.

Keďže obžalovaný H. Ž. spáchal viac trestných činov súd konštatuje, že na strane obžalovaného existuje priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák.

Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1) súd neupravil trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona za najprísnejší trestný čin podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. pri použití spodnej hranice súbežne spáchaného trestného činu podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. (6 mesiacov až 3 roky) a ukladal trest v takto určenej trestnej sadzbe. Následne súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, a to s poukazom na predchádzajúci spôsob života obžalovaného H. Ž., ako aj čas spáchania skutku, ktorý bol spáchaný pred štyrmi rokmi. Súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu na 1 rok. Po uplynutí skúšobnej doby súd teda bude skúmať, či obžalovaný viedol v skúšobnej dobe riadny život a na základe zistených skutočností rozhodne, či uložený trest odňatia slobody vykoná. V prípade, že obžalovaný

nebude viesť riadny život môže súd nariadiť výkon trestu odňatia slobody ešte pred uplynutím skúšobnej doby.

Súd o náhrade škody rozhodol tak, že obžalovaným H. Ž. a T. D. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 106,07 €, ktorá pozostáva z nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému. Rovnako súd uložil obžalovaným H. Ž. a T. D. povinnosť nahradiť škodu poškodenému I.D. P. vo výške 839,04 €, ktorá pozostáva z náhrady za bolesť v zmysle bodového ohodnotenia. Obaja poškodení si totiž svoje nároky na náhradu škody voči obžalovaným uplatnili riadne a včas.

Súd vo vzťahu k podanej obžalobe na obžalovaného L. T. uvádza, že na základe vykonaných dôkazov nebolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že obžalovaný L. T. je trestne zodpovedný za trestné činy spáchané obžalovanými H. Ž. a T. D..

V tejto súvislosti súd uvádza, že obžalovaný T. D. vo svojej výpovedi uviedol, že si nie je istý prítomnosťou obžalovaného L. T. na mieste činu v čase spáchania skutku. Obžalovaný H. Ž. sa k prítomnosti tohto obžalovaného ani nevyjadroval.

Poškodený I. P. síce uviedol, že obžalovaný H. Ž. a L. T. ho udierali počas tohto, ako ho obžalovaný T. D. škrtil, avšak takýto priebeh deja vôbec nevyplýva z oboznámeného obrazového záznamu, z ktorého je zrejmé, že počas prvého útoku poškodeného fyzicky napádali len obžalovaní H. Ž. a T. D.. Poškodený síce ešte uviedol, že obžalovaný L. T. ho kopol do hlavy, keď sa postavil, avšak na druhej strane uviedol, že poškodený sa do bitky nezapájal, čo sa po vzhľadnutí obrazového záznamu nepreukázalo ako pravdivé.

Súd ďalej poukazuje na výpovede ďalších priamych svedkov, konkrétne svedka T. L., ktorý nepotvrdil prítomnosť obžalovaného L. T.. Svedok Y. R. naopak uviedol, že obžalovaný L. T. ležal schúlený na zemi a iné osoby neho kopali. Svedok G. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného L. T. pred hlavným pojednávaním nikdy nevidel. Rovnako ani svedkyňa J. Š. nevidela, že by sa obžalovaný L. T. v čase spáchania skutku na mieste činu nachádzal.

Súd taktiež poukazuje na výsluch znalca T. P. T., ktorý na hlavnom pojednávaní potvrdil, že zranenia, ktoré boli poškodenému I. P. spôsobené, mu vznikli na základe prvého útoku. Je pritom spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že aktérmi prvého útoku boli len obžalovaní H. Ž. a T. D.. Znalec pritom jednoznačne nepotvrdil, že poškodenému mohli byť spôsobené zranenia aj na základe druhého útoku. V tejto súvislosti súd opätovne zdôrazňuje, že z obrazového záznamu je zrejmé, že v danom čase a mieste fyzicky na seba útočilo viac osôb, pričom tento incident možno rozdeliť na dve časti (viď str. 8 rozsudku). Napokon súd uvádza, že z obrazového záznamu je síce v určitej časti viditeľné, ako osoba kopne do hlavy poškodeného I. P., avšak z tohto obrazového záznamu je taktiež zrejmé, že táto osoba bola krátko predtým fyzicky napadnutá okrem iných osôb aj samotným poškodeným I. P., pričom útok na túto osobu bol viditeľne vo vyššej intenzite. Vzhľadom na nižšiu kvalitu obrazového záznamu v tejto časti podľa názoru súdu ani nie je jednoznačne možné identifikovať túto osobu. Navyše aj podľa vyjadrenia znalca, zranenia vznikli poškodenému už po prvom útoku a teda nie v príčinnej súvislosti s druhým útokom, ktorého aktívnym aktérom bol aj poškodený I. P., ktorý však podľa názoru znalca, nemusel toto svoje konanie, vzhľadom na ľahký otras mozgu, ovládať.

Vykonaným dokazovaním sa teda nepodarilo spoľahlivo a jednoznačne preukázať, že zo strany obžalovaného L. T. došlo k spáchaniu trestných činov uvedených v podanej obžalobe. Zo žiadneho dôkazu vykonaného na hlavnom pojednávaní nebolo jednoznačne zistené, že by aj tento obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, a preto súd rozhodol o oslobodení obžalovaného L. T. spod obžaloby pre tento skutok prihliadajúc na zásadu „in dubio pro reo“, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný L. T. (§ 285 písm. c) Tr. por.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech

- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.