

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200073
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31701914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom AK, Garbiarska 5, Košice proti žalovanému: H. K., X.. XX.X.XXXX, J. X, S.. Y. X. V., o zaplatenie 60,90 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 7.1.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného poštovného v sume 1,50 €, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 60,90 eur s prísl. a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 6.1.2020 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z. z. (o cestnej doprave), resp. § 8 zákona 514/2009 Z. z. uložil povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,90 eur a sankčnú úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka, teda v sume 60 eur, spolu teda 60,90 eur. Splatnosť úhrady sa v tomto prípade spravuje všeobecnou právnou úpravou § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je žalovaný povinný zaplatiť úhradu prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobca požiadal. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil a to ani napriek vystavenej výzve. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úhrady a nákladov vo výške 1,50 eur, ktoré mu vznikli (poštovné za doručenie upomienky).

2. V danej právnej veci bol dňa 28.1.2021 vydaný platobný rozkaz č. k. 10Csp/5/2021-23, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

3. Vyššie uvedený platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 22.6.2021, sp. zn. 10Csp/5/2021 súd platobný rozkaz zrušil.

4. V danom prípade je teda predmetom konania zaplatenie sumy 60,90 eur s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 27.5.2021 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 4.5.2021.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

6. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Žalovaný sa k podanému žalobnému návrhu nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a listinnými dôkazmi a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou k úhrade pohľadávky, správami o pobyte žalovanej a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

9. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok DOPRAVNÝ PODNIK MESTA KOŠICE, a.s., var. symbol 202000150 vyplýva, že dňa 6.1.2020 o 12:24 hod. na linke č. 71, č. voza 4722 bola vykonaná kontrola cestovných lístkov voči žalovanému. Tento sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

10. Žalobca adresoval žalovanému výzvu k úhrade pohľadávky za porušenie prepravných podmienok zo dňa 14.1.2020, v ktorej oznámil žalovanému, že v súlade so zmluvou o preprave osôb ako aj s prepravným poriadkom DPMP, a.s. pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu, následne vznikla povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 62,90 eur, ktorú doposiaľ nezaplatil. Poštovú poukážku mal uhradiť do 20 dní odo dňa doručenia výzvy.

11. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Podľa ustanovenia § 46b ods. 2 písm. g) zákona č. 164/1996 Z. z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

14. Podľa ustanovenia § 46b ods. 7 zákona č. 164/1996 Z. z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom podľa ods. 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

15. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý mu žalobca vo výzve na plnenie poskytol, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v

súlade s príslušným ustanovením § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase, kedy došlo k omeškaniu, a to vo výške 5 % ročne.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 6.1.2020 cestoval na linke číslo 71 v Košiciach bez platného cestovného lístka, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi hodnotu cestovného - 0,90 eur a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom - 60 eur ako aj poštovného - 1,50 eur, spolu teda spolu 62,40 eur, pričom úrok z omeškania priznal len tak ako si žalobca uplatnil, teda zo žalovanej istiny 60,90 eur.

18. Podľa § 255 ods. 1 zákona CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.