

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/118/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118396186
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6118396186.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: A. Š., E.. XX.XX.XXXX, F. A. XX, Z. o zaplatenie 327,07 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.7.2020 domáhal zaplatenia sumy 327,07 eur s prísl. ako aj trov konania. Nárok uplatnil z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2008 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 331,94 eur. Nakoľko žalovaný porušil povinnosti zo zmluvy, celý úver vrátane príslušenstva sa stal splatným. Konštatoval, že pohľadávka bola na žalobcu postúpená 4 postúpeniami, ktoré konkretizoval. Poukázal na to, že pohľadávka bola voči žalovanému uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel, avšak žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Dôvodil, že nemožno veriteľovi odopierať právo na súdnu ochranu len kvôli nezrušeniu rozhodcovského rozsudku.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Podľa § 297 C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a. sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b. ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. Súd preto vec prejednal v súlade s ust. § 297 písm. b/ C.s.p. bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu celého spisu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 27.10.2008 bola uzavretá zmluva o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovaným č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva je formulárová. Výška úveru bola 10.000 Sk (331,94 eur), počet splátok 40, výška mesačnej splátky 502 Sk (16,66 eur), úroková sadzba 29 % ročne, RPMN 33,18 %, priemerná RPMN 61,36 % a celková výška nákladov 5.706,59 Sk (189,42 eur).

9. Pohľadávka voči žalovanému bola postupovaná postupne z právneho predchodcu žalobcu (Poštová banka, a.s.) na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, následne z tejto spoločnosti na spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., následne z tejto spoločnosti na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. a napokon z tejto spoločnosti na aktuálneho žalobcu. Uvedené skutočnosti neboli žalovaným popreté.

10. Upozornením - výzvou na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 19.5.2009 právny predchodca žalobcu žiadal dlžníka o úhradu záväzku v celkovej výške 391,15 eur.

11. Výzvou zo dňa 23.11.2018 žalobca žiadal od žalovaného uhradiť dlžnú sumu vo výške 1.565,79 eur.

12. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3 Er 2033/2011 z 28.12.2015 bola v konaní oprávneného PRO CIVITAS s.r.o. proti povinnému A. Š., E.. XX.XX.XXXX o vymoženie 327,07 eur zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie Ex 2761/2011 zo dňa 25.7.2011. Žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá okrem iného kvôli rozhodcovskej doložke a následnom vydaní exekučnému titulu, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIACNÁ, a.s. zo dňa 6.5.2011 (právoplatný 30.6.2011 a vykonateľný 4.7.2011).

13. Okresný súd Banská Bystrica vydal pod sp. zn. 17 Up 1155/2018 dňa 26.2.2020 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel, pričom tento sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto bol zrušený.

14. Na výzvu súdu žalobca v písomnom podaní z 21.4.2021 oznámil súdu, že trvá na podanej žalobe.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Žalovaný nepochybne neuzatváral úverovú zmluvu ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba a ani pri jej plnení nekonal v rámci obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Preto s poukazom na § 52 ods. 4 OZ má bez akýchkoľvek pochybností status spotrebiteľa.

20. Podľa § 54 a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy,

nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Súd sa následne zaoberal premlčaním. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

26. S poukazom na ustanovenie § 101 OZ, premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t. j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvýkrát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ.

27. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť pred dňom 6.5.2011, kedy bol vydaný rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s. (právoplatný 30.6.2011 a vykonateľný 4.7.2011), pričom k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh vyplývajúci z uzavretej zmluvy, dňom nasledujúcim si mohol žalobca, respektíve jeho právny predchodca uplatniť právo na zaplatenie dlžnej sumy žalobou na súde. V zmysle § 103 druhej vety OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ), v danom prípade splátok splatných pred vydaním rozhodcovského rozsudku. Súd teda zastáva názor, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť pred dňom 6.5.2011. Žalobca podal žalobu až dňa 4.12.2018 na Okresný súd Banská Bystrica (č. I. 41 spisu), teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej doby. Obdobným spôsobom posúdil plynutie premlčacej doby aj napríklad Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 22Co/161/2018, zo dňa 17.4.2019, sp. zn. 2Co/148/2018, zo dňa 28.6.2018, sp. zn. 6Co/26/2017, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 13.9.2018, sp. zn. 16Co/95/2018, zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 16Co/34/2018, Krajský súd v Trnave v rozhodnutí zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 26Co/276/2017,

zo dňa 27.2.2018, sp. zn. 27Co/315/2017, zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 26Co/176/2017, Krajský súd v Žiline v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 11Co/59/2019. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti nepochybne došlo pre nezaplatenie splátky splatnej pred 6.5.2011, žaloba bola podaná na súd 4.12.2018, t.j. po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby., a preto súdu nezostávalo nič iné ako žalobu, ktorou sa žalobca domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

28. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Keďže žalobca nebol v konaní úspešný, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, že nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému sa náhrada trov konania nepriznala, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.