

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Er/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202000
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6616202000.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast.: Advokátska kancelária Remedium Legal, s. r. o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti povinnému: D. A., E.. XX.XX.XXXX, I.: T. X/X, XXX XX S. G., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom: Kuzmányho 29, 040 01 Košice, vedenej pod sp. zn. EX 940/16 súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o návrhu povinného na odklad a zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie sa zamieťa.

II. Odklad exekúcie sa nepovoľuje.

odôvodnenie:

1. Povinný doručil Okresnému súdu Lučenec prostredníctvom právneho zástupcu dňa 12.09.2016 návrh na odklad exekúcie, vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie. Podaný návrh odôvodnil skutočnosťou, že exekučný titul, na podklade ktorého sa vedie exekúcia, platobný rozkaz č.k. 6C/120/2015-43 zo dňa 05.06.2015 vydaný Okresným súdom Lučenec si povinný nikdy neprevzal, pretože sa nachádzal v tom čase pracovne v Rakúsku a predmetný platobný rozkaz za povinného prevzal syn. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti je podľa jeho názoru nepochybné, že sa nenaplnil predpoklad ustanovený v § 266 Civilného sporového poriadku a platobný rozkaz nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Povinný ďalej citoval v podaní rozhodnutia, ktoré sa zaoberali otázkou doručovania platobného rozkazu žalovanému (povinnému). Povinný si uplatnil zároveň aj nárok na náhradu trov konania vo výške 82,34 Eur s DPH.

Povinný predložil súdu spolu s podaným návrhom listinné dôkazy - rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom, Čestné vyhlásenie zo dňa 05.09.2016, plnomocenstvo na zastupovanie v konaní, rozhodnutie Ústavného súdu SR a potvrdenie povinného o tom, že v čase od 15.07.2015 do 28.07.2015 sa nachádzal pracovne v Rakúsku.

2. Súd zo spisu zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 21.01.2016, a to spísaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Okresný súd Lučenec poverením č. 5606 151530 zo dňa 23.02.2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Rudolfa Krutého, PhD.

3. Exekučným titulom, na podklade ktorého sa vedie exekúcia, je platobný rozkaz č.k. 6C/120/2015-43 zo dňa 05.06.2015 vydaný Okresným súdom Lučenec, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 03.07.2015.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Exekučné konanie sa začalo pred 1. aprílom 2017, preto súd postupoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

7. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

8. Súd vykonal dokazovanie preštudovaním pripojeného súdneho spisu sp.zn. 6C/120/2015 a zistil nasledovné skutočnosti.

Okresný súd Lučenec vydal dňa 05.06.2015 platobný rozkaz č.k. 6C/120/2015-43. Podľa predloženej doručky v súdnom spise má súd za preukázané, že povinnému (žalovanému) bolo rozhodnutie doručené dňa 16.06.2015, na doručke je uvedené, že súdnu zásielku si prevzal osobne povinný D. A., E.. XX.XX.XXXX a rovnako je na nej pečiatka poštového doručiteľa, ktorá vylučuje splnomocnenie. Táto doručka osvedčuje, že poštovým podnikom sa uskutočňovalo doručovanie rozhodnutia a doručovanie bolo úspešné, zásielku sa podarilo listinne doručiť do vlastných rúk povinného.

9. V zmysle § 111 ods. 1 Civilného sporového poriadku do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

10. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že doručovanie predmetnej písomnosti bolo uskutočnené zákonným spôsobom. Doručka sa považuje za verejnú listinu, to znamená, že sa pri nej uplatňuje vyvrátiteľná domnienka jej správnosti, teda pravdivosti tvrdení v nej uvádzaných. Obsah verejnej listiny musí súd brať za správny (pravdivý). Kým nie je preukázaný opak, súd považuje údaje na doručke za pravdivé.

Nakoľko pravosť doručky nebola žiadnym relevantným dôkazom vyvrátená, súd doručovanú písomnosť považuje za doručenú dňa 16.06.2015.

11. Keďže povinný nepreukázal, že by svoju povinnosť po vydaní rozhodnutia splnil, resp. že by tu boli iné dôvody, pre ktoré by exekúcia mala byť neprípustná, alebo ktoré by jej vykonaniu bránili, neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písmena g) Exekučného poriadku a ani iný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

12. Povinný spolu s návrhom na zastavenie exekúcie požiadal, aby súd povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku až do právoplatného rozhodnutia o zastavení exekúcie, nakoľko možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

13. V zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

14. Keďže súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie už rozhodol a to tak, že návrh na zastavenie exekúcie zamietol, návrhu povinného na odklad exekúcie nevyhovet.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.