

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012777
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120012777.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného T. P., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 31.03.2021 č. k. 28PP/137/2020-30, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. P., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona tak, že návrh odsúdeného T. P., nar. XX.XX.XXXX v O., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/63/2018 zo dňa 21.08.2018 zamietol.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 30-31 spisu.

Okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil konštatovaním, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky pre podmieňané prepustenie v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd ustálil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností okresný súd konštatoval, že na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky. Pokiaľ však ide o druhú materiálnu podmienku okresný súd konštatoval, že v prípade odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké. Odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť a vo všetkých prípadoch za trestné činy krádeže. U odsúdeného ide teda o špeciálneho recidivistu, čo svedčí o jeho neschopnosti rešpektovať zákony. Okresný súd nedospel k záveru, že účel výkonu trestu bol dosiahnutý vykonaním doterajšej časti trestu a preto žiadosť odsúdeného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu ihneď do zápisnice o verejnom zasadnutí zhlásil sťažnosť odsúdený (č. I. 29 spisu), ktorú bližšie písomne odôvodnil (č. I. 34 spisu)

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č. I. 29 spisu).

Odsúdený v písomne podanej sťažnosti uviedol, že nakoľko je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody má právo na podmieňané prepustenie. Chce si nájsť prácu, bude bývať u rodičov a chce viesť riadny život.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal

sťažnosť, i konanie predchádzajúce týmto výrokom a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, sťažnosť odsúdeného však nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu okresného súdu krajský súd zistil, že:

- odsúdený vykonáva nepodmienečných trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Galanta sp. zn. 9T/63/18 zo dňa 21.08.2018, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona
- predpokladaný koniec má mať dňa 01.08.2021
- lehota podľa § 66 ods. 1. písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 15.07.2019.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po doručení žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybení, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakoval vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018).

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku ako aj prvú materiálnu podmienku na podmienčné prepustenie a zároveň správne a v súlade so zákonom posúdil nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS možno zistiť, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo počas výkonu trestu vždy na požadovanej úrovni, nadväzoval nepovolené kontakty s inými odsúdenými a prechovával nepovolené veci. Po vhodnej intervencii pedagogického personálu sa správanie stabilizovalo a v súčasnosti je na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže sa snaží plniť a rešpektovať. Počas výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy 06.12.2018 za vykonávanie upratovacích prác na oddiele. Disciplinárne tresty evidované nemá. Ďalej konštatoval, že stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní. Resocializačná prognóza vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania sa javí ako menej priaznivá z dôvodu opakovanej trestnej činnosti. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a riaditeľ ústavu ho odporučil podmienčne prepustiť s dohľadom.

Krajský súd rovnako poukazuje na odpis Registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť a to za trestné činy krádeže.

Okresný súd rovnako správne a v súlade so zákonom preto konštatoval nesplnenie druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného odôvodňuje obavu, že v prípade podmienčného prepustenia nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí trestnej činnosti. Odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, čo zvyrazňuje jeho neschopnosť rešpektovať zákony. Opakované páchanie druhovo rovnakej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil až 10-krát a hľadá sa na neho ako na „špeciálneho recidivistu“ vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti nasvedčujú tomu, že jeho aktuálne správanie je len výsledkom prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a nie dôsledkom jeho skutočného polepšenia, ktoré by dávalo nádej, že už v budúcnosti povedie riadny život. Zároveň krajský súd poukazuje aj na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá je menej priaznivá.

K sťažnostným námietkam sťažnostný súd iba záverom konštatuje, že na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, podmienčné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je

odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť riziko recidívy, pričom takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného. V danom prípade je irelevantné, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v podmienkach ZVJS celkovo po prvý krát, ale je rozhodujúce, že tento výkon trestu u neho nenaplnil doposiaľ svoj účel a preto nie je možné, aby mu bola poskytnutá zákonná „odmena“ vo forme podmieneného prepustenia.

Vychádzajúc z uvedeného môže byť podľa názoru krajského súdu náprava odsúdeného zaručená len úplným výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený. Inak povedané, celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je v súčasnosti možné len počas výkonu nariadeného trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je účinná ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Rovnako ako okresný súd, aj krajský súd je názoru, že všetky vyššie uvedené skutočnosti neumožňujú v prípade odsúdeného vyhovieť jeho návrhu na podmienené prepustenie.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.