

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 14Csp/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200243  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921200243.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, zapísaného v obchodnom registri pod č. 542 097 902 R.C.S. Paris, ktorý na území Slovenskej republiky koná prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., sídlom Bratislava, Ventúrska 16 proti žalovanému: K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, C. zaplatenie sumy vo výške 561,91 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti prevyšujúcej istinu v sume 216,38 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 216,38 eur od 04.07.2018 do zaplatenia, sa zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 96,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške - 5 % ročne zo sumy 93,10 eur od 04.07.2018 do zaplatenia, - 5 % ročne zo sumy 3,02 eur od 16.07.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žaloba v časti týkajúcej sa sumy 120,26 eur a úroku z omeškania vo výške - 5 % ročne zo sumy 120,26 eur od 04.07.2018 do zaplatenia, - 5 % ročne zo sumy 3,02 eur od 04.07.2018 do 15.07.2018, sa zamieťa.

IV. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %.

### odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 25.01.2021 v spojení s prvým čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 02.02.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 561,91 eur spoločne s úrokom vo výške 27 % ročne zo sumy 509,76 eur od 04.07.2018 do 15.10.2019 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 561,91 eur od 04.07.2018 do zaplatenia.

1.2 V žalobe poukázal na to, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len "pôvodný veriteľ") uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.10.2015, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 543 eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť pôvodnému veriteľovi úver spolu s úrokom formou 48 mesačných splátok vo výške po 18,62 eur, až do dosiahnutia celkovej sumy 893,76 eur. Žalovaný však uhradil pôvodnému veriteľovi len sumu 326,62 eur. Nakoľko si žalovaný svoje záväzky z úverovej zmluvy včas a riadne neplnil, žalobca dňa 03.07.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v celom rozsahu, pričom dlh žalovaného vyčíslil na sumu 561,91 eur, ktorý pozostáva z dlžnej úverovej istiny 509,76 eur a dlžných úrokov z úveru 52,15 eur.

2. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo ku cezhraničnému zlúčeniu medzi pôvodným veriteľom a žalobcom, v dôsledku čoho pôvodný veriteľ zanikol zlúčením bez likvidácie a žalobca sa stal jeho univerzálnym právnym nástupcom.

3.1 Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 14Csp/9/2021-46 zo dňa 26.02.2021, ktorý bol zrušený z dôvodu, že žalovaný podal voči nemu odpor zo dňa 15.03.2021.

3.2 Žalovaný v odpore a neskoršom vyjadrení zo dňa 15.04.2021 (s takmer totožným obsahom) požiadal súd, aby žalobu v plnom rozsahu zamietol, pričom uviedol najmä tieto námietky:

- nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, konkrétne jeho právne nástupníctvo po pôvodnom veriteľovi,
- uplatnený nárok je nedôvodný čo do výšky aj právneho dôvodu, pričom žalovaný tvrdil, že "žalobca mi nikdy nič neposkytol", resp. "žalobca nepredložil dôkaz, koľko skutočne poskytol spotrebiteľovi akú sumu", resp. "tabuľka úhrad neobsahuje všetky zaslané platby" (zo strany žalovaného),
- úverová zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch, dojednaná RPMN a odplata (úrok z úveru) predstavujú úžeru,
- námietku premlčania voči uplatnenému nároku, pričom žalovaný tvrdil, že posledná úhrada splátky bola vykonaná dňa 16.11.2017, avšak žaloba bola na súd doručená až dňa 25.01.2021.

4.1 Žalobca vo vyjadrení zo dňa 06.04.2021 uviedol, že

- v dôsledku cezhraničného zlúčenia s pôvodným veriteľom sa s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 stal univerzálnym právnym nástupcom pôvodného veriteľa, ktorý zanikol bez likvidácie, a preto je žalobca v predmetnej právnej veci aktívne legitimovaný,

- peňažné prostriedky z úveru predstavujúce kúpnu cenu poukázal pôvodný veriteľ priamo predajcovi, od ktorého si žalovaný kúpil konkrétny tovar, pričom žalovaný vyslovil s takouto formou úhrady kúpnej ceny súhlas,

- nakoľko žalovaný spochybnil aj celkovú sumu úhrad (uvedenú v žalobe vo výške 326,62 eur), ktoré vykonal v prospech pôvodného veriteľa z dôvodu splácania úveru, tak žalobca uviedol, že žalovaný nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by pôvodnému veriteľovi uhradil inú, resp. vyššiu sumu,

- poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že úverová zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom žalobca dospel k záveru, že nárok voči žalovanému je dôvodný len čo do istiny vo výške 216,38 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou úveru a úhradami žalovaného (543 eur mínus 326,62 eur) a súčasne je dôvodný aj čo do úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 216,38 eur od 04.07.2018 do zaplatenia,

- premlčacia doba sa v prejednávanej veci počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splátok, nakoľko nemožno mať za preukázané, či došlo ku splatnosti celého dlhu (zosplateniu úveru) z dôvodu neuhradenia splátky splatnej k 10.03.2018.

4.2 Vo vyjadrení zo dňa 06.04.2021 žalobca zároveň vykonal aj druhé späťvzatie žaloby, a to v časti prevyšujúcej nárok na istinu nad sumu 216,38 eur, ako aj nárok na úrok z omeškania zo sumy prevyšujúcej istinu vo výške 216,38 eur.

5.1 Súd konanie v časti tvoriacej predmet späťvzatia žaloby zo dňa 06.04.2021 zastavil v prvom výroku tohto rozsudku, pričom postupoval podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

5.2 Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5.3 Súd konštatuje, že vzhľadom na druhé čiastočné späťvzatie žaloby ostal predmetom konania nárok žalobcu na istinu vo výške 216,38 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 216,38 eur od 04.07.2018 do zaplatenia.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2015, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, históriou úveru, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru spojeným s predžalobnou výzvou zo dňa 03.07.2018, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 31.03.2021 a potvrdením o prijatí splátok zo dňa 31.03.2021.

7.1 Súd má za preukázané, že pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2015 (ďalej len "úverová zmluva"), na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 543 eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť pôvodnému veriteľovi

celkovú čiastku vo výške 893,76 eur v 48 mesačných splátkach vo výške 18,62 eur so splatnosťou 15. deň v mesiaci. V úverovej zmluve boli dojednané ďalšie úverové podmienky, najmä:

- ročná úroková sadzba vo výške 27 %,

- RPMN vo výške 30,62 %,

- splatnosť 1. splátky dňa 15.11.2015 a konečná splatnosť úveru dňa 15.10.2019.

7.2 Úverová zmluva bola uzavretá podľa Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") a Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. (ďalej len "ZSÚ").

7.3 Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7.4 Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

7.5 Podľa § 1 ods. 2, prvá veta ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7.6 Podľa § 2 písm. a) ZSÚ, spotrebiteľom sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

7.7 Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely tohto zákona rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8.1 Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2435/B súd zistil, že pôvodný veriteľ bol uznesením uvedeného súdu pod č.k. 34Exre/311/2016-9 zo dňa 16.08.2016 vymazaný z obchodného registra dňa 22.08.2016, nakoľko s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu medzi pôvodným veriteľom a žalobcom. Pôvodný veriteľ v dôsledku tohto zlúčenia zanikol a žalobca stal jeho univerzálnym právnym nástupcom.

8.2 Aktívna vecná legitímácia je základným predpokladom úspešnosti žaloby. Predstavuje hmotnoprávny vzťah strany sporu (žalobcu) k právnej veci a má ju ten, kto je nositeľom subjektívneho práva (nároku), o ktorom sa v konaní rozhoduje, a ktorý vyplýva z hmotného práva.

8.3 Súd konštatuje, že námietka žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v predmetnom konaní, je nedôvodná.

9.1 Z histórie úveru, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 31.03.2021 a potvrdenia o prijatí splátok zo dňa 31.03.2021 vyplýva, že

- dňa 12.01.2016 bol žalovanému poskytnutý úver v sume 543 eur formou zafinancovania časti kúpnej ceny za tovar (nábytok) zakúpený žalovaným,

- žalovaný v období od 12.02.2016 do 16.11.2017 postupne uhradil pôvodnému veriteľovi sumu 326,62 eur.

9.2 Žalovaný v konaní nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal nepravdivosť týchto údajov tvrdených žalobcom.

9.3 Súd konštatuje, že námietky žalovaného, v ktorých spochybňoval poskytnutie predmetného úveru vrátane jeho výšky, ako aj celkovú výšku úhrad žalovaného, sú nedôvodné.

10.1 Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 06.04.2021 vyplýva, že predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže aj podľa neho úverová zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZSÚ, a preto žalobca od žalovaného aktuálne žiada uhradiť len sumu 216,38 eur predstavujúcu rozdiel medzi poskytnutým úverom a úhradami žalovaného (543 eur mínus 326,62 eur).

10.2 Súd má za to, že

- tvrdenia žalobcu a žalovaného o nedostatkoch v obsahových náležitostiach úverovej zmluvy sú medzi stranami konania zhodné,

- tvrdenie žalobcu o tom, že právnym následkom uvedených nedostatkov úverovej zmluvy je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, je skutkovým tvrdením, ktoré je medzi stranami konania nesporné, a preto súd v tomto smere ďalšie dokazovanie nevykonával.

10.3 Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana nepoprela, sa považujú za nesporné.

10.4 Podľa § 186 ods. 2, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

10.5 Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

10.6 Súd konštatuje, že námietka žalovaného o chýbajúcich podstatných náležitostiach úverovej zmluvy, je dôvodná.

11.1 Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 03.07.2018 súd zistil, že žalobca k uvedenému dňu zosplatnil úver vo výške 561,91 eur.

11.2 Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 06.04.2021 však vyplýva, že si je vedomý toho, že:

- neeviduje skoršiu písomnú výzvu adresovanú žalovanému na úhradu dlhu (dlžných splátok úveru) pred oznámením mimoriadnej splatnosti úveru, nakoľko takáto výzva sa u žalobcu medzi dostupnými dokladmi od pôvodného veriteľa nenachádza,

- "nemožno mať za preukázané, či došlo k splatnosti celého dlhu z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky splatnej k 10.03.2018", a preto žalobca nevie preukázať splnenie podmienky platnosti takéhoto zosplatnenia úveru, a to existenciu písomnej výzvy na zaplatenie dlžných splátok v zmysle § 53 ods. 9 OZ, ktorá by predchádzala oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru,

- "v takom prípade je potrebné v zmysle prvej vety § 103 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splatných splátok", teda tak, akoby ku zosplatneniu úveru nedošlo.

11.3 Súd sa stotožnil s názorom žalobcu na plynutie premlčacej doby osobitne pri každej omeškanej zročnej splátke, a to z dôvodu absencie relevantného zosplatnenia úveru v súlade s § 53 ods. 9 OZ.

11.4 Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11.5 Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (jeho súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právne účinky premlčania nastávajú, ak sú súčasne splnené 3 podmienky, a to, že uplynul zákonom stanovený čas pre výkon subjektívneho práva, veriteľ v tomto čase neuplatnil svoje právo na súde a dlžník sa dovolal premlčania. V prípade, ak dlžník uplatní námietku premlčania, je súd povinný na premlčanie prihliadať, a ak je právne opodstatnené, nemôže veriteľovi premlčané právo priznať. Všeobecnú dĺžku premlčacej doby pre práva z občianskoprávných vzťahov ustanovuje zákon na tri roky. Vzhľadom na to, že premlčacia doba je určitý časový úsek, nestačí určiť len jej dĺžku a koniec, ale treba aj určiť, od ktorého okamihu začína plynúť, teda jej začiatok. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo (nie, keď žalobca subjektívne mohol) vykonať po prvý raz.

11.6 Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone uvedenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

11.7 Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11.8 Podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

11.9 Vzhľadom na žalobcom konštatovanú a súdom akceptovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd uvádza, že

- žalovaný bol povinný uhradiť pôvodnému veriteľovi len sumu úveru vo výške 543 eur v splátkach vo výške po 18,62 eur splatných od 15.02.2016 (posun splatnosti prvej splátky oproti údaju v úverovej zmluve nastal v dôsledku poskytnutia úveru dňa 12.01.2016),

- žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi len sumu vo výške 326,62 eur, ktorá predstavuje 1. až 17. splátku (17krát 18,62 eur = 316,54 eur) + časť 18. splátky (10,08 eur), splatných od 15.02.2016 do 15.07.2017,

- zostatok dlhu žalovaného v sume 216,38 eur predstavuje zvyšnú časť 18. splátky (8,54 eur), 19. až 29. splátku (11krát 18,62 eur = 204,82 eur) a 30. splátku (v zostatkovej výške 3,02 eur, ktorou by sa mala dosiahnuť suma 216,38 eur), splatných od 15.07.2017 do 15.07.2018,

- žaloba bola na súd podaná dňa 25.01.2021.

11.10 Súd konštatuje, že námietka premlčania žalovaného

- v časti týkajúcej sa dlžných splátok č. 18 až 24 splatných od 15.07.2017 do 15.01.2018 v celkovej sume 120,26 eur (zvyšná časť 18. splátky v sume 8,54 eur + 6 dlžných splátok po 18,62 eur, t.j. v sume 111,72 eur) je dôvodná, nakoľko žalobca si nárok na predmetné splátky uplatnil voči žalovanému až po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby od ich splatnosti,

- v časti týkajúcej sa dlžných splátok č. 25 až 30 splatných od 15.02.2018 do 15.07.2018 v celkovej sume 96,12 eur (5 dlžných splátok po 18,62 eur, t.j. v sume 93,10 eur + dlžná 30. splátka v sume 3,02 eur) je nedôvodná, nakoľko žalobca si nárok na predmetné splátky uplatnil voči žalovanému ešte pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby od ich splatnosti.

12. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal dôvodnosť žalovaného nároku len čo do sumy 96,12 eur, a preto mu súd tento nárok priznal, pričom v prevyšujúcej časti, týkajúcej sa premlčaného nároku v sume 120,26 eur, žalobu zamietol.

13.1 Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 93,10 eur predstavujúcej súčet splátok č. 25. až 29., a to od 04.07.2018 (keďže ide o splátky splatné do 15.06.2018) do zaplatenia,

- zo sumy 3,02 eur predstavujúcej 30. splátku, a to až od 16.07.2018 (keďže ide o splátku splatnú 15.07.2018) do zaplatenia,

nakoľko nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že k uvedeným dňom bola platná nulová úroková sadzba, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5 %.

13.2 Súd zamietol žalobu v časti týkajúcej sa úroku z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 120,26 eur od 04.07.2018 do zaplatenia, nakoľko uvedená suma predstavuje zamietnutú časť istiny,

- zo sumy 3,02 eur (ktorá je súčasťou priznanej istiny 96,12 eur) od 04.07.2018 do 15.07.2018, nakoľko uvedené obdobie predchádza splatnosti tejto sumy (30. splátky splatnej dňa 15.07.2018).

13.3 Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

13.4 Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13.5 Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Pokiaľ ide o žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania vytyčeného na termín 27.05.2021, ktorá bola na súd doručená dňa 26.05.2021, súd uvádza nasledovné:

14.1 V dôvodoch pre odročenie pojednávania žalovaný poukázal na pretrvávajúcu pandemickú situáciu, pričom podľa neho nejde o takú právnu vec, ktorá by nezniešla odklad a súčasne uviedol, že sa nachádza v povinnej karanténe.

14.2 Súd konštatuje, že pandemická situácia v Slovenskej republike od 01.05.2021 už nemôže byť dôvodom na nevytyčenie alebo odročenie pojednávania vo veciach, ktoré znesú odklad (tak ako tomu bolo do 30.04.2021). Zároveň súd uvádza, že žalovaný vo svojej žiadosti neuviedol žiadne bližšie skutočnosti, ktoré by aspoň osvedčovali pravdivosť jeho tvrdenia, že sa dňa 27.05.2021 bude skutočne a dôvodne nachádzať v povinnej karanténe, a že tomu tak bude pre priamy kontakt s pozitívne testovanou osobou na ochorenie COVID 19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania nevyhovet.

15.1 O nároku na náhradu trov konania žalovanému v rozsahu 66 % rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalovaný bol v konaní tou stranou, ktorá mala vo veci úspech v rozsahu 83 % s príslušiacou mierou úspechu 66 %.

15.2 Súd pri výpočte miery úspechu žalovaného vychádzal z pôvodne žalovanej sumy 561,91 eur, z ktorej

- časť vo výške 345,53 eur vzal žalobca v priebehu konania späť bez zavinenia žalovaného,

- časť vo výške 120,26 eur súd pre premlčanie zamietol,

- časť vo výške 96,12 eur súd ako dôvodnú priznal.

15.3 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15.4 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Sobotke.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.