

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoCsp/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202760  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6620202760.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobkyne U. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Z., U. XX, zastúpenej C. E.. C. M., C. F. XXX XX Z., J. F. X/A, proti žalovanému U. F. R., R.. so sídlom XXX XX L., J. X., A.: XX XXX XXX, zastúpeného K. Z., R. so sídlom XXX XX L., J. X, A.: XX XXX XXX, o zaplatenie 349,- € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/60/2020-139 zo dňa 22. decembra 2020, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** nahradiť žalobkyňi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 349,- € s príslušenstvom a nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100 %, všetko v súdom určenej lehote. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 349,- € s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 01. 10. 2013 došlo medzi ňou a právnym predchodcom žalovaného Y. I., k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „O.“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 11. 2018 malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalovaného. Žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne J. R., C. žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 04. 09. 2019, v ktorej žiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy na uvedený bankový účet. Dňa 14. 04. 2020 bolo vydané uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Csp/25/2020, ktorým súd, okrem iného, rozhodol, že odporca (spoločnosť U. F. R., R. je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere „O.“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 01. 10. 2013. Žalobkyňa tvrdila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, že zamestnávateľ žalobkyňu na podklade žiadosti žalovaného vykonal zrážky zo mzdy žalobkyne spolu vo výške 349,- € (176,- € + 173,- €) a že v súdnej veci došlo k neplatnému postúpeniu pohľadávky na žalovaného z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

2. Okresný súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že právny predchodca žalovaného Y. I., ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžník uzatvorili dňa 01. 10. 2013 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru O. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníčke úver vo výške 8.060,- €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 119 mesačných splátkach po 128,90 €. Prvá splátka bola splatná dňa 25. 11. 2013, konečná splatnosť bola určená na 25. 09. 2023. Okresný súd ďalej zistil, že výzvou zo dňa 21. 10. 2014 právny predchodca žalovaného oznámil žalobkyňi, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú pohľadávku banky z titulu zmluvy o poskytnutí predmetného spotrebiteľského úveru

a z toho dôvodu týmto dňom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 8.433,45 €. Zároveň vyzval žalobkyňu na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Podľa pripojenej doručky bola výzva žalobkyňi doručená dňa 27. 10. 2014. Pôvodný veriteľ postúpil svoju pohľadávku voči žalobkyňi zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na postupníka - žalovaného. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 07. 11. 2018 súdu nebola doručená, žalovaný súdu doručil len prílohu k tejto zmluve, z ktorej vyplýva počet dní omeškania dlžníčky 1548. Oznámenie o postúpení pohľadávky ani doklad o jeho doručení neboli súdu predložené. Listom zo dňa 04. 09. 2019 adresovaný zamestnávateľovi žalobkyne J. R., C. žalovaný oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07. 11. 2018 bola naňho pohľadávka postúpená so všetkými právami s ňou spojenými a zároveň zamestnávateľa žalobkyne vyzval na základe dohody o zrážkach zo mzdy na realizáciu zrážok z jej mzdy alebo iného príjmu, v dôsledku ktorej skutočnosti žalobkyňi bola skutočne vykonaná zrážka za obdobie 02/2020 vo výške 176,- € a za obdobie 03/2020 vo výške 173,- €. Súd mal za to, že žalovaný v predmetnej veci súdu predložili len oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21. 10. 2014, ktorým oznamoval žalobkyňi, že využil svoje právo podľa § 565, nijako však nepreukázal, že oznámeniu predchádzala výzva podľa § 53 ods. 9 OZ. Na základe uvedeného súd nemal preukázané, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalovaného bolo platné. K postúpeniu pohľadávky na žalovaného v tomto konaní došlo pred konečnou splatnosťou úveru (ktorá mala nastať dňa 25. 09. 2023) a bez toho, aby sa pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržaním postupu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ nedošlo zo strany právneho predchodcu žalovaného k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 39 OZ zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaný platne nadobudol pohľadávku od svojho právneho predchodcu, je prijatie plnenia titulom zrážok zo mzdy žalobkyne v rozsahu 349,- € plnením bez právneho dôvodu, ktoré zakladá bezdôvodné obohatenie. Z tohto dôvodu okresný súd žalobe žalobkyne ako dôvodne podanej vyhovel.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 39, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 9, § 451 ods. 1, 2, § 456, § 524 ods. 1, 2 OZ, ďalej podľa ust. § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d), § 9 ods. 1, § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o bankách“). O príslušenstve pohľadávky okresný súd rozhodol podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ a podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP.

4. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote žalovaný. Odvolanie podal z dôvodov uvedených v § 365 písm. b), f) a h) CSP, a teda, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Žalovaný v odvolaní tvrdil, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nebolo v prejednávacom prípade podmienkou platného postúpenia pohľadávky. Nestotožnil sa s aplikáciou ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., keďže v súdnej veci došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 01. 10. 2013, t. j. pred účinnosťou § 17 ods. 1 ZoSÚ, pričom súd nevzal v úvahu prechodné ustanovenia k tomuto zákonnému ustanoveniu. Poukázal na § 25 ods. 2 ZoSÚ, podľa ktorého ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, § 14, § 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver. Z ust. § 25 ods. 2 ZoSÚ ust. § 17 ods. 1 sa použije na právne vzťahy vzniknuté zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere pred nadobudnutím účinnosti uvedeného ustanovenia len v takom prípade, ak by išlo o zmluvu o úvere uzavretú na dobu neurčitú, resp. v prípade, ak sa aj po nadobudnutí účinnosti uvedeného ustanovenia má, alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver. V prejednávacom prípade bol spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy z 01. 10. 2013, teda pred nadobudnutím účinnosti § 17 ods. 1 ZoSÚ a mal byť splatený v lehote 119 mesiacov, t. j. nešlo o zmluvu na dobu určitú. Ak preto súd aplikoval na vec ust. § 17 ods. 1 ZoSÚ, aplikoval na vec nesprávny právny predpis, resp. opomenul na vec aplikovať ust. § 25 ods. 2 ZoSÚ.

6. Žalovaný sa ďalej nestotožnil ani s právnym názorom súdu, v zmysle ktorého je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru postupcom neplatné. Žiadny právny predpis, a to ani ust. § 53 ods. 9 OZ nestanovuje osobitné náležitosti výzvy veriteľa voči svojmu dlžníkovi. Otázka platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nie je v konaní rozhodujúcou skutočnosťou, nakoľko splatnosť pohľadávky nie je podmienkou platného postúpenia tejto pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 ZoB. Podľa názoru žalovaného banka môže postúpiť aj nezosplatenú pohľadávku. Súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nevzal do úvahy skutočnosť, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je zároveň výzvou na zaplatenie dlžnej sumy. Rozsudok okresného súdu žiadal zmeniť a žalobu zamietnuť, alebo zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu podanom prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že sa stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie, považuje ho za správny po stránke právnej i skutkovej, nakoľko jeho vydaním predchádzalo dostatočné zistenia skutkového stavu a pri náležitej aplikácii relevantných právnych predpisov na predmetnú vec. Neobstojí argumentácia žalovaného týkajúca sa splnenia podmienok predčasnej splatnosti úveru. Ide o účelové a nepreukázané tvrdenie. Význam postupovania iba tých pohľadávok, ktorých splatnosť už nastala, je nevyhnutným predpokladom zakladajúcim aspoň minimálnu istotu pre spotrebiteľa, že pokiaľ bude úver splácať riadne a včas, nemôže dôjsť k ukončeniu úverového vzťahu s bankou, do ktorého mal záujem vstúpiť. Žalovaný nepreukázal zatiaľ, že došlo k zosplateniu predmetného úveru spôsobom, akým to vyžaduje § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Rozsudok okresného súdu žiadala ako vecne správny potvrdiť.

8. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil z dôvodov totožných s dôvodmi uvedenými v rozsudku súdu prvej inštancie.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza nasledovné:

10. Žalobkyňa sa žalobou v súdnej veci domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť na strane žalovaného neoprávnené zrazenými zrážkami zo mzdy žalobkyne v dôsledku tej skutočnosti, že žalovaný nebol oprávnenou osobou domáhať sa plnenia na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzavrela žalobkyňa s právnym predchodcom žalovaného v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V súdnej veci nie je sporným, že k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného došlo dňa 01. 10. 2013. Okrem tej skutočnosti, že žalovaný v konaní nepreukázal, že skutočne došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa na žalovaného zmluvou zo dňa 07. 11. 2018, keďže súdu doručil len prílohu k tejto zmluve, k platnému postúpeniu pohľadávky ani nemohlo dôjsť vzhľadom na ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, ktoré bolo do uvedeného právneho predpisu zakomponované novelou Občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 438/2015 Z. z. z 15. 12. 2015. Podľa tohto ust. § 17 ods. 1 práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Inak povedané, veriteľ môže previesť práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu len za splnenia podmienok uvedených v § 17 ods. 1 písm. a) a b). V súdnej veci je relevantné posúdenie, či sa postúpila pohľadávka z pôvodného veriteľa na žalovaného po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo či sa pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a teda, či došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

11. Pokiaľ žalovaný v odvolaní poukázal na ust. § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ust. § 25 ods. 1 právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak. Podľa

ods. 2 toho istého ustanovenia ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, § 14, § 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver. Z vyššie citovaného ustanovenia § 25 ods. 1, 2 je jasné, že sa ním upravujú právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010, a preto toto ustanovenie nie je možné aplikovať na právny vzťah, ktorý vznikol medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného Y.. zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou dňa 01. 10. 2013. Prechodné ustanovenia k úpravám účinným dňom vyhlásenia zákona č. 438/2015 Z. z. sú zakotvené v bode 26, ktorým sa do zákona č. 129/2010 Z. z. vložil § 25g, podľa vety prvej ktorého ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Vzhľadom na uvedené aplikácia ust. § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. súdom prvej inštancie je správna a okresný súd správne v konaní skúmal, či v súdnej veci došlo k prevedeniu práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo či sa pohľadávka, ktorá bola predmetom prevodu na tretiu osobu, stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nebolo v konaní sporným, že predmetná pohľadávka sa nepostupovala po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže konečná splatnosť bola dojednaná na 25. 09.2023. Predmetom postúpenia teda mohla byť len pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v súdnej veci na základe mimoriadneho zosplatnenia úveru, a teda na základe vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalovaného listom zo dňa 21. 10. 2014, ktorým právny predchodca žalovaného predčasne zosplatnil predmetný spotrebiteľský úver dňom vyhotovenia listiny o predčasnom zosplatnení úveru, teda ku dňu 21. 10. 2014. Z predmetnej listiny označenej ako „výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ právny predchodca žalovaného skonštatoval, že žalobkyňa do „dnešného dňa“ napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú pohľadávku banky... a z uvedeného dôvodu žalobkyňa oznámila, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere „sme dnešným dňom vyhlásili predčasnú splatnosť Vášho úveru vrátane príslušenstva so zostatkom: 8.433,45 €...“ Právny predchodca žalovaného v tejto listine zároveň vyzval žalobkyňu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na uvedený účet. Z obsahu tejto listiny je zrejmé, že žalovaný nepreukázal, že oznámeniu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predchádzala výzva podľa § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Právny predchodca žalovaného na uplatnenie tohto práva žalobkyňu neupozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní, keďže úver zosplatnil ku dňu 21. 10. 2014, teda ku dňu vyhotovenia výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru v lehote 7 dní, a teda úver bol zosplatnený skôr, než uplynula 7-dňová lehota poskytnutá právnym predchodcom žalovaného na zaplatenie, resp. predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd stotožňuje aj s právnym záverom okresného súdu, že žalovaný nepreukázal, že oznámeniu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predchádzala výzva podľa § 53 ods. 9 OZ, a teda že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalovaného nie je platné. Ak nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, vzhľadom na ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ nemohol platne previesť práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu, keďže jeho pohľadávka sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (viď bod 52 dôvodov napadnutého rozsudku). Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalovaný platne nadobudol pohľadávku od svojho právneho predchodcu zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, je prijatie plnenia titulom zrážok zo mzdy žalobkyne zo strany žalovaného plnením bez právneho dôvodu, ktoré zakladá bezdôvodné obohatenie tak, ako to uviedol okresný súd v bode 53 dôvodov napadnutého rozsudku.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny, a to aj vo výroku o náhrade trov konania, ktorý je závislý od rozhodnutia vo veci samej.

13. V odvolacom konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, a preto má právo na priznanie náhrady trov odvolacieho konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), a preto odvolací súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobkyne v celom rozsahu aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP) s tým, že o výške náhrady trov

odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).