

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/84/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010333  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7113010333.8

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Miroslava Baňackého PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.mája 2021, proti K. N. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1, ods. 2 písm. a) ods. 4 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 7.9.2020 sp.zn. 5T/17/2013 takto

### rozhodol:

Podľa 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. N..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný K. N., v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/17/2013 zo dňa 4. apríla 2018, uznaný vinným za skutok, ktorý spáchal tak, že :

- obv. K. N., konateľ spoločnosti GIP s. r. o. Košice - Šaca ako hlavný predstaviteľ organizovanej skupiny pôsobiacej v SR najmä v Košiciach, v Kráľovskom Chlmci, v Lučenci a taktiež na území Maďarskej a Českej republiky aj inde v rokoch 2006 a 2007 po vzájomnej dohode s ďalšími členmi organizovanej skupiny zabezpečoval vyhotovovanie fiktívnych účtovných dokladov sám resp. prostredníctvom svojej zamestnankyne GIP s. r. o. Košice - Šaca T. Q. a manželov I. R. P. konateľky LYAT s.r.o. Lučenec a J. R. spoločníka LYAT s. r. o. Lučenec, ktorí dohadovali fiktívne obchody s obv. K. N. a dávali príkaz účtovníčke spol. LYAT s. r. o. Lučenec Q. D. na vystavenie a zaúčtovanie fiktívnych účtovných dokladov, kde obvinený K. N., I. R. P., J. R. ako aj zamestnankyne T. Q. J. Q. D. vyhotovili hlavne došlé a vyšlé faktúry, dodacie listy, medzinárodné prepravné listy (ďalej iba CMR) k predstieranej preprave tovaru a zmlúv za účelom fiktívneho obchodovania s rôznymi komoditami pre spoločnosti GIP s.r.o. Košice - Šaca, MULTITRADE s.r.o. Kráľovský Chlmec, LYAT s. r. o. Lučenec, GIP CZ s. r. o. Praha a ďalšie obchodné spoločnosti, pričom obv. K. N. riadil, koordinoval a zabezpečoval vytváranie fiktívnych obchodných reťazcov, ktoré predstierali dodanie jednotlivých zdaniteľných plnení s cieľom uplatniť si právo na vrátenie nadmerného odpočtu DPH na rôznych daňových úradoch v SR a s týmto úmyslom doposiaľ nestotožnená osoba s menom „Šani“ ktorá zabezpečovala takto vyhotovené doklady o fiktívnych obchodoch od obv. K. N. pre ods. Q. T. konateľa spol. MULTITRADE s. r. o. Kráľovský Chlmec ako aj S. B. zamestnanec GIP s. r. o. Košice - vodič nákladného motorového vozidla zn. IVECO EURO CARGO EČV: KE XXX R., ktorý potvrdzoval na pokyn obv. K. N. fiktívne CMR o vykonaných medzinárodných prepravách ako aj iné doposiaľ nestotožnené osoby a následne ods. Q. T. si dal do účtovníctva spol. MULTITRADE s. r. o. Kráľovský Chlmec zaúčtovať fiktívne faktúry od spoločnosti GIP s. r. o. Košice, LYAT s. r. o. Lučenec a vyšlé faktúry na predaj nedodaného tovaru z vlastnej spoločnosti do spoločností sídliačich v Maďarskej republike a Českej republike za účelom vylákania nadmerného odpočtu DPH konkrétne :

Dňa 26.2.2007 podal na Daňovom úrade Kráľovský Chlmec, ul. L. Č.. X, Kráľovský Chlmec (ďalej len DÚ Kráľovský Chlmec) daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie január 2007, v ktorom na dani na

vstupe uviedol sumu 5.246.524,- Sk, hoci vedel, že do tejto čiastky zahrnul aj plnenie zo sfalšovaných faktúr za

predstieraný predaj octu

faktúra číslo (ďalej iba f.č.) z OF 070002 zo dňa 13.1.2007 s CMR č. 053021, f.č. z OF070003 zo dňa 16.1.2007 s CMR č. 0535022, f.č. z OF 070004 zo dňa 17.1.2007 s CMR č. 0535024, f.č. z OF 070005 zo dňa 19.1.2007 s CMR č. 0535023, f.č. z OF 070006 zo dňa 19.1.2007 s CMR č. 0535025, f.č. z OF 070007 zo dňa 20.1.2007 s CMR č. 0535026, f.č. z OF 070008 zo dňa 23.1.2007 s CMR č. 0535027, f.č. z OF 070009 zo dňa 23.1.2007 s CMR č. 0535028, f.č. z OF 070010 zo dňa 24.1.2007 s CMR č. 0535029, f.č. z OF 070011 zo dňa 24.1.2007 s CMR č. 0535030, f.č. z OF 070012 zo dňa 26.1.2007 s CMR č. 0535031, f.č. z OF 070013 zo dňa 26.1.2007 s CMR č. 0535032, f.č. z OF 070014 zo dňa 26.1.2007 s CMR č. 0535033, f.č. z OF 070015 zo dňa 27.1.2007 s CMR č. 0535034, f.č. z OF 070016 zo dňa 27.1.2007 s CMR č. 0535035, f.č. z OF 070017 zo dňa 27.1.2007 s CMR č. 0535036, f.č. z OF 070018 zo dňa 30.1.2007 s CMR č. 0535037, f.č. z OF 070019 zo dňa 30.1.2007s CMR č. 0535038, f.č. z OF 070020 zo dňa 30.1.2007 s CMR č. 0535039, f.č. z OF 070021 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535040, f.č. z OF 070022 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535041, f.č. z OF 070023 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535042, f.č. z OF 070024 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535043, f.č. z OF 070025 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535044, f.č. z OF 070026 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535047 a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločností AQUARIUS AQUA Kft. Gegléd Maďarsko - GIP s.r.o. Košice - Šaca (ďalej len GIP s.r.o.) - MULTITRADE s.r.o. Kráľovský Chlmec (ďalej iba MULTITRADE s.r.o.) - JAMESON WORLD Kft. Budapest Maďarsko,

predstieraný predaj náplní do tlačiarí

- f. č. z OF 070028 zo dňa 31. 1. 2007 s medzinárodným prepravným listom (ďalej iba CMR) č. 0604059, ktorý na pokyn obv. K. N. za prepravcu podpísal obv. S. B. a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločností PROCOMP-HUNGARY, Kft Budapest - GIP, s.r.o. - MULTITRADE, s.r.o. - PROMISE TEAM, Kft Komló

- f. č. z OF 070027 zo dňa 31.01.2007 s CMR 0604058, ktorý na pokyn obv. K. N. za prepravcu podpísal ods. S. B. a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca NSG HOLDING, Kft Kiskörös, Maďarsko - GIP CZ, s.r.o. Praha - GIP, s.r.o. - MULTITRADE, s.r.o. - PROMISE TEAM, Kft Komló, Maďarsko

- f. č. z OF 070029 zo dňa 31.01.2007 s CMR č. 0604057, ktorý na pokyn obv. K. N. za prepravcu podpísal ods. S. B. a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca MASTER-COPY, Kft, SOPRON, Maďarsko - GIP, s.r.o. - MULTITRADE, s.r.o. - PROMISE TEAM Kft, Komló, Maďarsko, v rámci ktorého na pokyn obv. K. N. za prepravcu podpísal ods. S. B. aj CMR č. XXXXXX zo dňa 17.06.2006 k f.č. 2061600043,

ktoré konkrétne pre daňový subjekt MULTITRADE, s.r.o. boli vystavené dodávateľom GIP, s. r. o., pričom k uskutočniteľnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím si takto vzhľadom k deklarovanej dani na výstupe vo výške 15.566,- Sk neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške 5.230.958,- Sk.

Dňa 25.06.2007 podal na Daňový úrad Kráľovský Chlmec daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie máj 2007, v ktorom na dani na vstupe uviedol sumu 1.040.804,- Sk, hoci vedel, že do tejto čiastky zahrnul aj plnenie zo sfalšovaných faktúr

za predstieraný predaj autosúčiastok

- f. č. z OF 070045 zo dňa 24. 5. 2007 s dodacím listom s CMR č.3761805 a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločností APEX-CAR Zrt Vác, Maďarsko - LYAT, s. r. o. Lučenec (ďalej iba LYAT, s.r.o.) - MULTITRADE, s.r.o. - GIP CZ, s.r.o. Praha (ďalej iba GIP CZ, s.r.o.)

za predstieraný predaj automatickej baliacej linky

f. č. z OF 70044 zo dňa 22.05.2007 s CMR č. 3761804 a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločností „BOGNÁR VIN“ BORASZATI ÉS KERESKEDELMI, Kft. AKASZTÓ, Maďarsko - LYAT s.r.o. - MULTITRADE s.r.o. - GIP CZ s.r.o.,

ktoré konkrétne pre daňový subjekt MULTITRADE s. r. o. boli vyhotovené dodávateľom LYAT s. r. o. na pokyn K. N., pričom k uskutočniteľnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím si takto vzhľadom k

deklarovanej nulovej dani na výstupe neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške 1.040.804,- Sk.

Dňa 25.07.2007 podal na DÚ Kráľovský Chlmec daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie jún 2007, v ktorom na dani na vstupe uviedol sumu 921.500,- Sk, hoci vedel, že do tejto čiastky zahrnul aj plnenie zo sfaľovaných faktúr

za predstieraný predaj kovoobrábacieho stroja

f.č. z OF 070046 zo dňa 30.6.2007 s CMR 3761 802 a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločností nestotožnená spoločnosť - GIP s.r.o. - MULTITRADE s.r.o. - GIP CZ s. r. o.,

ktoré konkrétne pre daňový subjekt MULTITRADE s. r. o. boli vystavené dodávateľom GIP s. r. o., pričom k uskutočniteľnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím si takto vzhľadom k deklarovanej zmluvnej dani na výstupe neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške 921 500,- Sk.

Dňa 27.8.2007 podal na DÚ Kráľovský Chlmec daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie júl 2007, v ktorom na dani na vstupe uviedol sumu 1 040 522,- Sk, hoci vedel, že do tejto čiastky zahrnul aj plnenie zo sfaľovaných faktúr

za predstieraný predaj PET FORIEM

f.č. z OF70059 zo dňa 5.7.2007, č. z OF70060 17.7.2007, č. z OF70062 zo dňa 18.7.2007, č. z OF70063 zo dňa 19.7.2007, č. z OF70064 zo dňa 26.7.2007, č. z OF70065 zo dňa 27.7.2007, č. z OF70066 zo dňa 31.7.2007, č. z OF70067 zo dňa 31.7.2007 a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločnosti ALPLA Kft. TATABÁNYA, Maďarsko - LYAT s.r.o. - MULTITRADE s.r.o. - GIP CZ s.r.o.,

ktoré konkrétne pre daňový subjekt MULTITRADE s.r.o. boli vystavené dodávateľom LYAT s.r.o. na pokyn K. N., pričom k uskutočniteľnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím si takto vzhľadom k deklarovanej nulovej dani na výstupe neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške 1.040.522,- Sk.

K vyplateniu nadmerného odpočtu v celkovej výške 8.232.871,- Sk, teda 273.281,25 EUR príslušným daňovým úradom nedošlo z dôvodu daňových kontrol na DPH za predmetné zdaňovacie obdobie v roku 2007 u daňového subjektu MULTITRADE s.r.o., ktoré zistili neoprávnené uplatnenie nároku na vrátenie DPH.

Bol mu za to podľa § 277 ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. m) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 105 (stopäť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest zákazu výkonu podnikateľskej činnosti na 5 (päť) rokov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný K. N., a to prostredníctvom svojej obhajkyne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uvádza, že rozsudok, voči ktorému vo výroku o treste a konaní, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo, podáva obžalovaný odvolanie, je v poradí štvrtým rozsudkom v poradí potom, čo odvolací súd trikrát zrušil rozsudok okresného súdu.

Prvý krát Okresný súd Košice I rozhodoval rozsudkom zo dňa 26. septembra 2016, ktorým uznal obžalovaného za vinného a uložil mu podľa § 277 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 105 (stopäť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu výkonu podnikateľskej činnosti na 5 (päť) rokov. Obžalovaný vo veci podal odvolanie proti výroku o vine

aj o treste. Krajský súd v Košiciach vyhovel odvolaniu obžalovaného a uznesením zo 14. júna 2017 zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno a), b) aj c) Tr.por. a vec vrátil okresnému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd Košice I opätovne, druhý krát, rozhodoval vo veci rozsudkom zo dňa 4. apríla 2018, ktorým uznal obžalovaného za vinného a uložil mu podľa § 277 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. m, § 39 ods. I Tr.zák. a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní troch rokov. Podľa § 51 ods. I Tr.zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odložil a zároveň určil probačný dohľad nad jeho správaním. Pri určení probačného dohľadu ustanovil obžalovanému skúšobnú dobu päť rokov. Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu výkonu podnikateľskej činnosti na 5 (päť) rokov. Obžalovaný vo veci podal odvolanie, avšak výlučne proti výroku o treste. Rovnako voči výroku o treste podal odvolanie j prokurátor. Krajský súd v Košiciach opätovne z 23. apríla 2019 zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno e) ods.2 Tr.por.) a vec vrátil okresnému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia vyplýva, že dĺžku konania, ktorú vyvolal samotný obžalovaný, nemožno posudzovať v jeho prospech a z uvedeného dôvodu aplikovať ustanovenie § 39 Tr.zák. Za konanie obžalovaného, ktoré vyvolal sám obžalovaný a ktoré malo mať vplyv na dĺžku konania odvolací súd na strane 10 posledný odsek a strane 11 uviedol: Zo spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaní K. N., Q. T. J. S. B. sa nezúčastňovali vytyčených hlavných pojednávaní na okresnom súde, a preto bolo možné otvoriť hlavné pojednávanie až po roku od podania obžaloby (obžaloba podaná na OS dňa 8.3.2013). Odvolací súd zrušil výrok o treste z uvedených dôvodov len vo vzťahu k obžalovanému K. N. a u obžalovaného S. B. mimoriadne zníženie trestu ponechal v platnosti, hoci priamo v zrušujúcom uznesení na strane 10 posledný odsek je uvedené, že ani obžalovaný S. B.Á. sa podľa mienky súdu nezúčastňoval hlavných pojednávaní.

Obžalovaný vo svojej záverečnej reči poukázal na dôvody, pre ktoré bolo hlavné pojednávanie otvorené až rok po podaní obžaloby, pričom v drvivej väčšine nešlo o dôvody, ktoré by on sám zaviniel a aj okresný súd sa vysporiadal s dôvodmi, uvedenými v zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu v rozsudku (treťom v poradí) zo dňa 30. marca 2020 na strane 16 a 17 rozsudku a opätovne uložil mu podľa § 277 ods. 4 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. m, § 38 odsek 4 Tr.zák. a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní troch rokov. Podľa § 51 ods. I Tr.zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odložil a zároveň určil probačný dohľad nad jeho správaním. Pri určení probačného dohľadu ustanovil obžalovanému skúšobnú dobu päť rokov. Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest zákazu výkonu podnikateľskej činnosti na 5 (päť) rokov. Prokurátor podal voči rozsudku odvolanie, obžalovaný sa proti rozsudku neodvolal. Krajský súd o odvolaní rozhodol uznesením z 30. júna 2020 tak, že zrušil napadnutý rozsudok opätovne podľa § 321 odsek 1 písmeno e) a vec vrátil okresnému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd týmto uznesením opätovne zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste z dôvodu, že uložený trest je neprimeraný. K neprimeranosti výšky uloženého trestu v odôvodnení na strane 9 uznesenia odvolací súd uviedol, že ustanovenie § 39 Tr.zák. Nie je možné aplikovať vzhľadom na postavenie, úlohu a celkové konanie obžalovaného v prejednávanej veci. V prvom zrušujúcom uznesení z 23. apríla 2019 pritom odvolaciemu súdu boli známe všetky skutočnosti, týkajúce sa postavenia, úlohy aj celkového konania obžalovaného v prejednávanej veci, napriek uvedenému rozsudok odvolací súd uznesením z 23. apríla 2019 zrušil len pre tam uvedené dôvody, a to dôvody uvedené v bode II. ktoré len pre prehľadnosť opätovne cituje : " Zo spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaní K. N. , Q. T. J. S. B. sa nezúčastňovali vytyčených hlavných pojednávaní na okresnom súde, a preto bolo možné otvoriť hlavné pojednávanie až po roku od podania obžaloby (obžaloba podaná na OS dňa 8.3.2013).

Z dôvodu, že na tieto skutočnosti odvolací súd nepoukázal v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení z 23. apríla 2019, a už vôbec ich neuvádzal v prvom zrušujúcom uznesení zo 14. júna 2017, hoci mu boli známe, z čoho vyplýva, že ich odvolací súd prvý ani druhý krát nevyhodnotil v neprospech obžalovaného, a nad rámec tohto uznesenia ich uviedol odvolací súd vo svojom treťom zrušujúcom uznesení z 30. júna 2020, vzniesol týmto námietku zaujatosti voči členom senátu odvolacieho súdu 6To. Dôvodmi, pre ktoré možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti pre ich pomer k veci ako aj k obžalovanému sú nasledovné: Pochybnosti o nezaujatosti pre pomer k veci odôvodňujeme rozdielmi v obsahu zrušujúcich uznesení odvolacieho súdu vo vzťahu k osobe obžalovaného a k jeho postaveniu, úlohe a celkovému konaniu v prejednávanej veci. Pochybnosti o nezaujatosti pre pomery obžalovanému odôvodňuje tým,

že odvolací súd vyhodnotil konanie obžalovaného a jeho postavenie a úlohu v jeho neprospech až v treťom zrušujúcom uznesení, nijak ich bližšie neodôvodnil a hoci mu muselo byť známe už pri jeho predchádzajúcom rozhodovaní 23.apríla 2019, v tomto uznesení uviedol ako konkrétny dôvod len to, že sa obžalovaný nezúčastňoval hlavných pojednávaní rok po podaní obžaloby v roku 2013. Zároveň u obžalovaného S. B. odvolací súd rovnaký prístup nevyhodnotil v neprospech obžalovaného. Navyiac zo súdneho spisu je jednoznačne zrejmé, aké boli dôvody nekonania hlavného pojednávania, tieto v drivej väčšine nemali pôvod v správaní obžalovaného. Napokon Okresný súd Košice I dôvody odročovania hlavného pojednávania presne zhrnul v rozsudku z 30.marca 2020 na strane 16 štvrtý odsek.

Zároveň odvolací súd sa ani v druhom ani v treťom zrušujúcom uznesení nevysporiadal s použitím článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vo vzťahu k uloženému trestu.

Obžalovaný vo svojej záverečnej reči navrhol, aby mu súd v prípade, ak bude napriek jeho argumentácii ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody uložil v súlade s ustanovením § 41 ods.1 Tr. zák. súhrnný trest, ktorého uloženie by vo vzťahu k odsúdeniu Mestským súdom v Prahe, ktorý rozsudok bol uznaný uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3Ntc/8/2019 podľa obžalovaného bolo prípustné, pretože po uznaní tohto rozsudku Krajským súdom v Banskej Bystrici má toto odsúdenie rovnaké účinky, ako by sa jednalo o odsúdenie súdom v SR.

Vzťah odsudzujúceho rozsudku iného členského štátu EÚ v trestnom konaní vedenom na Slovensku, uloženie spoločného a/alebo súhrnného trestu rieši stanovisko Najvyššieho súdu SR č.14/2016, kde v bode I. stanoviska je jednoznačne uvedené, že nie je možné uložiť súhrnný trest len priamo rozsudkom o uznaní, pretože povaha rozhodnutia o uznaní a výkone cudzieho rozhodnutia vylučuje, aby bol priamo v uznávacom konaní výrok o treste nahradený výrokom o uložení súhrnného trestu. V tomto prípade však bol rozsudok Mestského súdu v Prahe najprv uznaný rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, uznaním začal mať právne účinky nášho rozhodnutia (viď § 7B odsek 1 TZ) a až následne rozhodoval Okresný súd Košice I rozsudkom.

Okresný súd v napadnutom rozsudku nesprávne konštatoval, že uloženie súhrnného trestu by bolo v rozpore s ustanovením § 41 odsek 4 Tr. zák., v zmysle ktorého ustanovenia o súhrnnom treste sa nepoužijú, ak predchádzajúci rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu. Tento stav platil, ale len dovtedy, kým Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 3Ntc/8/2019 nerozhodol o uznaní a výkone rozsudku Mestského súdu v Praha sp.zn. 45T/5/2014. V súlade s ustanovením § 519 odsek 1 Trestného poriadku cituje: "Uznané cudzie rozhodnutie má rovnaké právne účinky ako rozsudok slovenského súdu." Uznaním rozsudku Mestského súdu v Prahe má rozsudok povahu a účinky, ako by išlo o rozhodnutie súdu Slovenskej republiky. Aj trest v ňom uložený má povahu trestu uloženého rozsudkom slovenského súdu, čo vyplýva priamo z ustanovenia § 517 ods.1 Tr. zákona cituje: "Cudzie rozhodnutie sa uzná tak, že trest v ňom uložený slovenský súd nahradí trestom, ktorý by mohol uložiť, ak by v konaní o spáchanom trestnom čine rozhodoval. V súlade s odsekom 2 "v prípade, ak dĺžka trvania a druh trestu odňatia slobody uloženého uznávaným cudzím rozhodnutím sú zlučiteľné s právnym poriadkom Slovenskej republiky, súd v rozhodnutí o uznaní súčasne rozhodne, že sa bude vo výkone trestu uloženého cudzím rozhodnutím pokračovať bez jeho premeny podľa odseku 1.

#### Zásada špeciality

Súd prvého stupňa sa v napadnutom rozsudku nevysporiadal ani s ustanovením § 21 odsek 1 zákona č. 549/2011 Z.z. O uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii, v zmysle ktorého cituje: "Osoba, ktorá bola odovzdaná z iného členského štátu na výkon trestnej sankcie podľa tohto zákona, nesmie byť stíhaná, odsúdená, nemôže byť obmedzená jej osobná sloboda za trestné činy, ktoré spáchala pred odovzdaním, na ktoré sa odovzdané rozhodnutie nevzťahovalo.

Na základe vyššie uvedeného obvinený navrhuje, aby vec bola pridelená inému senátu odvolacieho súdu, a aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I zo 7.septembra 2020, sp. zn. 5T 17/2013 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z vyjadrenia krajského prokurátora vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený českým Mestským súdom v Prahe v spojení s rozhodnutím sťažnostného Vrchného súdu v Prahe na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne. Český súd vydal za účelom dodania menovanej osoby do výkonu

uloženého trestu európsky zatýkací rozkaz, na základe ktorého bol rozhodnutím nemeckého súdu K. N. odovzdaný z Nemeckej spolkovej republiky na výkon tohto trestu do Českej republiky.

Následne Mestský súd v Prahe navrhol Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako vecne a miestne príslušnému súdu na takéto konanie podľa miesta trvalého pobytu odsúdeného (§ 12 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov v platnom znení), aby rozhodol o uznaní a výkone jeho rozhodnutia.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 3Ntc/8/2019 zo dňa 18. decembra 2019, ktorý sa stal právoplatným dňa 23.01.2020, rozhodol o uznaní predmetných českých rozhodnutí vo vzťahu k osobe odsúdeného menom K. N. a o pokračovaní vo výkone trestu uloženého českým súdom bez jeho premeny v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z odôvodnenia uznávacieho rozsudku je zistiteľné, že podľa osvedčenia zaslaného Mestským súdom v Prahe, ktoré je nevyhnutnou podmienkou pre realizáciu uznávacieho konania podľa zákona č. 549/2011 Z. z., odsúdený K. N. súhlasil so svojím odovzdaním na výkon trestu odňatia slobody do Slovenskej republiky, a to vzhľadom k rodinným väzbám, ktoré na území Slovenskej republiky má.

Z uvedeného dôvodu sa tak zásada špeciality upravená v § 21 odsek 1 zák. č. 549/2011 Z. z., podľa ktorej osoba, ktorá bola odovzdaná z iného členského štátu na výkon trestnej sankcie podľa tohto zákona, nesmie byť stíhaná, odsúdená, nemôže byť obmedzená jej osobná sloboda za trestné činy, ktoré spáchala pred odovzdaním, na ktoré sa odovzdané rozhodnutie nevzťahovalo, vo vzťahu k menovanej osobe neuplatní. Zákonná úprava je obsiahnutá v ustanovení § 21 odsek 2 písmeno e) zák. č. 549/2011 Z. z. - ak bola osoba odovzdaná do Slovenskej republiky, zásada špeciality sa neuplatní, ak osoba súhlasila s odovzdaním výkonu rozhodnutia do Slovenskej republiky.

Čo sa týka námietky dôvodov odvolania obžalovaného týkajúcej sa neuloženia súhrnného trestu, táto námietka nie je dôvodná. Okresný súd sa správne vysporiadal s nevyhovením návrhu obhajoby obžalovaného, keď v závere odôvodnenia napadnutého rozsudku uviedol, že zákon takýto postup vylučuje.

Napriek tomu, že vo vzťahu k cudzozemským rozhodnutiam českých súdov prebehlo konanie o uznaní a výkone cudzieho rozhodnutia podľa zákona č. 549/2011 Z. z. v platnom znení, uznané rozhodnutie má rovnaké účinky ako slovenský rozsudok, ale len do tej miery, v ktorej Slovenská republika prevzala právomoc vo forme uznania. Tou je uznanie výroku o vine a treste a následné prevzatie výkonu nepodmienečného trestu v podmienkach domovského štátu odsúdenej osoby. Základnou zásadou klasického uznávacieho konania, ako aj konania o uznaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v EÚ, je nemožnosť preskúmavania uznávaného rozhodnutia vo veci samej. Ak aj cudzie rozhodnutie bolo v SR uznané a nadobudlo tak účinky ako rozsudok slovenského súdu, slovenské orgány nenadobúdajú právo konať o podstate veci, toto právo zostáva zachované odsudzujúcemu štátu. Uloženie súhrnného trestu k trestu uloženému cudzozemským súdom, vo vzťahu ku ktorému prebehlo konanie o uznaní a výkone podľa zák. č. 549/2011 Z. z., je tak vylúčené.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Je potrebné uviesť, že vo veci už rozhodoval Krajský súd v Košiciach, a to uzneseniami zo dňa 14.6.2017 pod sp.zn. 6To/111/2016, zo dňa 23.4.2019 pod sp.zn. 6To/32/2019 a zo dňa 30.6.2020 pod sp.zn. 6To/43/2020.

Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.4.2019 sp.zn. 6To/32/2019 je zrejmé, že vina obžalovaného K. N. bola ustálená s tým, že obžalovaný ako člen organizovanej skupiny si neoprávnené uplatnil vo veľkom rozsahu nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech, čím spáchal zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a) , ods. 4 Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák.)

Krajský súd teda v rámci revízneho princípu preskúmal len výrok o treste u obžalovaného K. N..

Okresný súd svoje rozhodnutie ohľadom uloženého trestu obžalovanému odôvodnil tým, že obžalovaný K. N. má v registri trestov 9 záznamov, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Mestského súdu v Prahe sp.zn. 45T/5/2014 zo dňa 30.6.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3Ntc/8/2019, pričom posledné tri odsúdenia sú odsúdenia súdmi iného členského štátu európskej únie, ktoré nemajú vplyv na posudzovanie súbehu trestnej činnosti.

Okresný súd ďalej konštatoval, že u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr.zák. teda, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený a nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Uložil mu teda pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že mu zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom takýto trest považoval okresný súd za potrebný na dosiahnutie účelu trestu.

Taktiež mu uložil aj trest zákazu výkonu podnikateľskej činnosti na dobu piatich rokov v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. , pretože obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s takouto činnosťou.

Okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, pokiaľ obžalovanému K. N. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 105 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia trestu zákazu výkonu podnikateľskej činnosti na dobu 5 rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 5 písm. b) Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na organizátora, objednávateľa, návodcu , pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine.

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu trestu a výmere trestu bral zreteľ na spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho predchádzajúci spôsob života, závažnosť konania, spôsob spáchania skutku, jeho postavenie v organizovanej skupine a možnosť jeho nápravy.

Správne preto dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu podľa § 34 Tr.zák. z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie je potrebné uložiť obžalovanému K. N. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 105 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. , pretože obžalovaný v posledných 10-ich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Taktiež uloženie trestu zákazu výkonu podnikateľskej činnosti na dobu 5 rokov je v súlade s ust. § 61 ods. 1 , ods. 2 Tr. zák.

V súvislosti s námietkami obžalovaného K. N. v tom smere, že vo veci mala byť uplatnená zásada špeciality a mal mu byť uložený súhrnný trest odňatia slobody, a to vzhľadom na odsúdenie Mestským súdom v Prahe sp.z n. 45T/5/2014 zo dňa 30.6.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3Ntc/8/2019, krajský súd uvádza nasledovné:

Podľa § 21 ods. 2 písm. e) zák.č. 549/2011 Z.z. ak bola osoba odovzdaná do Slovenskej republiky zásada špeciality sa neuplatní, ak osoba súhlasila s odovzdaním výkonu rozhodnutia do Slovenskej republiky.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že K. N. súhlasil so svojim odovzdaním na výkon trestu odňatia slobody do Slovenskej republiky, a to vzhľadom na rodinné väzby, ktoré na území Slovenska má.

Čo sa týka neuloženia súhrnného trestu je potrebné poukázať na ust. § 42 ods. 3 Tr.zák., podľa ktorého ustanovenie o súhrnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Nakoľko okresný súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na jeho druh a výmeru obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený takým druhom a výmerou trestu, akým bol uložený súdom prvého stupňa. Uloženie trestu okresný súd aj vecne aj zákonne odôvodnil.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolanie K. N. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.