

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/76/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120347696  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120347696.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanej A. Š.I., C.. XX.XX.XXXX, S. W. J., T., o zaplatenie 112,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 112,34 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,14 € od 28.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 33,- € od 29.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 27,20 € od 30.1.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,- € od 1.3.2018 do zaplatenia a zo sumy 15,- € od 28.3.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.7.2020 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy sumu 112,34 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,14 € od 28.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 33,- € od 29.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 27,20 € od 30.1.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,- € od 1.3.2018 do zaplatenia a zo sumy 15,- € od 28.3.2018 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.11.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu. Medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb a žalovaná sa zaviazala pravidelne splácať cenu za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Predchodca žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytol žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: VS XXXXXXXXXXXX, A. XXXXXXXXXXXX, A. XXXXXXXXXXXX, A. XXXXXXXXXXXX, A. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nesplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila predchodcom žalobcu vystavené faktúry, pričom bol upomienkami opakovane vyzvaná k úhrade dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškani, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to: Kúpnu zmluvu č. 2370467239 zo dňa 27.4.2017 a Prílohu č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2370467239 zo dňa 27.4.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018, Pokus o zmier zo dňa 9.1.2018, Výzva

na zaplataenie - predžalobná výzva zo dňa 19.5.2020, Upomienka za neuhradené faktúry zo dňa 6.12.2017, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 11.1.2018, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 4243 zo dňa 6.11.2018, Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 4243 zo dňa 19.11.2018, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.4.2017, faktúry vystavené žalovanému za poskytované služby č. A. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 27.11.2017, A. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 28.12.2017, A. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 29.1.2018, A. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 28.2.2018, A. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 27.3.2018.

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 5.8.2020 platobný rozkaz, pod sp. zn. 4Up/1488/2020, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 9.4.2021 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1488/2020 zo dňa 5.8.2020 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz, č. k. 4Up/1488/2020 zo dňa 5.8.2020 zo zákona zrušil a dňa 13.4.2021 bola vec postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP, o čom bol žalobca upovedomený. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/76/2021.

8. Súd zisťoval pobyt žalovanej prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ v Levoči, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, ZVJS, a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaná od 27.4.2015 hlásený trvalý pobyt na adrese: T., P. W. J. X/XXXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. OR PZ v Poprade, odbor poriadkovej polície, OO PZ Levoča, podaním zo dňa 19.11.2020 súdu oznámil, že žalovaná sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava a podľa informácií susedov by sa mala nachádzať niekde v Kanade, kde dlhodobo žije so svojou rodinou. Presnú adresu súčasného pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaná v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadrila a nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 27.5.2021, na ktoré predvolal žalobcu a žalovanú. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

12. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.4.2017 mal súd preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorila so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len ako „poskytovateľ“) zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služby O2 Paušál s platbou na faktúru žalovanej, za čo sa žalovaná zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci účtovacieho obdobia. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Z predloženej Kúpnej zmluvy č. 2370467239 zo dňa 27.4.2017 a jej prílohy č. 1 súd zistil, že žalovaná na základe tejto zmluvy prevzala telekomunikačné zariadenie (nabíj. Trust Primo Powerbank 10000 čierna),

ktorého kúpna cena je 26,- €, pričom sa zaviazala uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,- € v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny mala uhradiť vo forme 24 platieb v čase stanovenej v splátkovom kalendári.

13. Poskytovateľ predloženými faktúrami uvedenými pod č. A. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.10.2017 - 7.11.2017) s lehotou splatnosti 27.11.2017, A. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.11.2017 - 7.12.2017) s lehotou splatnosti 28.12.2017, A. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.12.2017 - 7.1.2018) s lehotou splatnosti 29.1.2018, A. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.1.2018 - 7.2.2018) s lehotou splatnosti 28.2.2018, A. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.2.2018 - 7.3.2018) s lehotou splatnosti 27.3.2018 vyfakturoval žalovanej náhradu za poskytnuté služby ako aj mesačné platby za zariadenie. Keďže žalovaná svoje povinnosti porušila, keď prestala uhrádzať riadne a včas faktúry. Dlžnú sumu žalovaná žalobcovi doposiaľ neuhradila.

14. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 19.5.2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 125,62 €, a to najneskôr do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Žalovaná pohľadávku neuhradila, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplatenia žalovanej sumy.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom (jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanej na základe jeho žiadosti zvolené služby v špecifikované v zmluve. Žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Predžalobnou výzvou zo dňa 19.5.2020 vyzval žalobca žalovanú na uhradenie dlžnej sumy, ktorá vznikla za poskytnuté služby. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná sumu, čo i len čiastočne uhradila, ani

nebolo predostreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanej zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením.

22. Nakoľko žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.