

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010037  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010037.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému Y. U., nar. XX.XX.XXXX v V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný Y.Á. U. Q. R. Q. J. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom U. G. XXXX/XX, G. U., zamestnaný v G. U..G..C.,

je vinný, že

od presne nezistenej doby do dňa 12.04.2020 v katastrálnom území obce I., okres Rimavská Sobota, na parcelách Q.-W. Č.. XXX, XXX, XXX evidovaných ako orná pôda a na parcelách Q.-W. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX evidovaných ako trvalý trávny porast, vedených na liste vlastníctva Č.. XXX, dal vypíliť 120 ks stromov prevažne dreviny borovica lesná, hrab obyčajný, javor poľný, topoľ osikový a dub cerový, celkovo v množstve 35,18 m3, ktorú odniesol na neznáme miesto, čím pre vlastníka uvedených parciel T. J., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom W. XX, okres Rimavská Sobota, spôsobil škodu vo výške 1.675,67 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému T. J., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom W. XX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 1.675,67 Eur.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 22.01.2021 pod sp. zn. 2Pv 197/20/6609-20 podal obžalobu na Y. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/7/2021 zo dňa 27. januára 2021, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Zároveň mu v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému T. J. škodu vo výške 1.657,67 eur.

Obžalovaný podal v zákonnej lehote dňa 16.02.2021 odpor proti trestnému rozkazu. Obžalovaný v konaní argumentoval, že výrub drevín sa vykonal na základe riadneho uznesenia D. - L. U. I. zo dňa 6. 4. 2019. Na základe tohto uznesenia sa oslovili vlastníci pozemkov, ako aj subjekty hospodáriace na pozemkoch na základe nájomných zmlúv. Následne bola dňa 6. 4. 2019 podaná žiadosť o vydanie súhlasu na výrub drevín na Okresný úrad Rimavská Sobota. Predmetné pozemky si prešli priamo so zamestnancom tohto úradu, aby nevznikli problémy. Aj pred podaním žiadosti bol obžalovaný za zamestnankyňou úradu N.. H. s cieľom zistiť, kto je vlastníkom, resp. obhospodarovateľom nehnuteľností, ktorých sa týkal výrub. N.. H. napísala na uznesenie urbáru priezviská osôb, od ktorých bolo potrebné zabezpečiť súhlas na výrub a následne bola žiadosť podaná aj s udelenými súhlasmi. Problém vznikol tak, že obžalovaný si nevšimol, že Okresný úrad Rimavská Sobota uvádzal čísla parciel podľa G. „„, kým žiadosť bola podľa G. „„. Obžalovaný si myslel, že je to v poriadku, keď zamestnankyňa úradu bola osobne na pozemkoch, teda vedela, o ktoré sa jedná a takisto ona mu dala priezviská osôb, od ktorých bolo treba žiadať súhlas. Až po tomto všetkom začali vykonávať čistenie okrajových častí lesa od náletových drevín. Nikto nechcel pána J. okradnúť o 35 m3 drevnej hmoty, išlo len o „hlúpy“ omyl bez úmyslu niekoho oklamať alebo okradnúť a preto si myslí, že mohlo ísť maximálne o priestupok.

Po podaní odporu samosudca vo veci vytyčil termín hlavného pojednávania na deň 27.05.2021. Na hlavné pojednávanie predvolal aj obžalovaného z adresy, ktorú uviedol ako adresu na účely doručovania v trestnom konaní (U. G. XXXX/XX, G. U.). Zásielka sa súdu vrátila dňa 11. 5. 2021 ako nevyzdvihnutá po márnom uplynutí úložnej doby. Z vrátenej zásielky vyplýva, že prvý pokus o doručenie bol vykonaný dňa 16. 4. 2021, opakovaný pokus dňa 19. 4. 2021 a nakoľko ani tento nebol úspešný, zásielka bola dňa 19. 4. 2021 uložená na pošte. V predvolaní bol obžalovaný poučený v zmysle § 252 ods. 2 Tr. poriadku o tom, že za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) a d) Tr. poriadku (ktoré boli v predvolaní výslovne uvedené) môže byť hlavné pojednávanie vykonané aj v neprítomnosti obžalovaného. Doručenie predvolania samosudca považoval za vykázané náhradným spôsobom podľa § 66 ods. 3 Tr. poriadku. Vzhľadom na to, že obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku v prípravnom konaní, bol upozornený na možnosť záverečného preštudovania spisu a urobiť návrhy na doplnenie dokazovania, bol upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti v predvolaní, ktoré mu bolo v súlade s procesným právom riadne a včas doručené, samosudca rozhodol o tom, že hlavné pojednávanie možno vykonať aj v neprítomnosti obžalovaného. V tejto súvislosti sa žiada doplniť, že skôr vydaný trestný rozkaz spolu s obžalobou obžalovaný na totožnej adrese riadne prevzal do vlastných rúk. Bolo jeho zodpovednosťou, aby si jemu adresované písomnosti preberal aj v ďalšom priebehu konania a absencia jeho súčinnosti v jeho smere nezakladá legitímny dôvod na odročenie riadne vytyčeného hlavného pojednávania.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka - poškodeného T. J. a svedkyne N.. W. H.. Ďalej boli podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku prečítané výpovede svedkov J. R. a N. X. a podľa § 269 Tr. poriadku boli vykonané listinné dôkazy ich prečítaním, a to: zápisnica o trestnom oznámení č.l. 1, nájomná zmluva uzatvorená medzi prenajímateľom T. J. a B.Y. P., U..G..C.. L. č.l. 43-46, rozhodnutie OU Rimavská Sobota, C. U. C. Ž. L. C. P. J. č.l. 47-49, výpis z uznesenia Valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva I. č.l. 50, výpis z katastra nehnuteľností č.l. 51-57, vyčíslenie škody č.l. 58-64, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou č.l. 65-82, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/44/2020 č.l. 83-87, správa o povesti č.l. 88, odpis registra trestov č.l. 89, výpis z USEP MV SR č.l. 90.

Svedok - poškodený T. J. vypovedal, že niekedy v priebehu minulého roka, kde presný dátum sa už nepamätá, sa bol pozrieť na svoje parcely uvedené v obžalobe spolu so svojou rodinou. Predtým tam asi dva roky nebol. Pri tejto návšteve zaznamenal, že na jeho pozemkoch sú vypílené stromy, pričom ostatné kroviny boli v podstate nedotknuté. Hneď na to volal pánovi Š., s ktorým má prostredníctvom spoločnosti P. uzavretú nájomnú zmluvu. Pán Š.N. mu povedal, že on s tým nič nemá do činenia a v zmysle internej dohody nájomcov oni majú nejako podelené prenajaté pozemky tým spôsobom, že on pozemky poškodeného reálne ani neobhospodaruje. Nevie, kto jeho pozemky namiesto neho mohol obhospodarovať. V zmysle uzavretej nájomnej zmluvy nájomca inak nebol oprávnený vypíľovať stromy, toto právo prislúchalo mu. Po zistení, že stromy boli vypílené, zavolať políciu, ktorá sa vecou začala zaoberať. Pri svojej návšteve pozemku tam videl ešte uložené drevo, ktoré zmizlo na druhý deň po tom, ako mu niekedy na jeseň pán U. zatelefonoval s tým, aby sa nejako dohodli. Obžalovaný mu povedal, že akosi mu zabudol oznámiť, že idú vyrúbať stromy. Vtedy s ním nevedel dlhšie hovoriť, keďže bol v práci a keď mu volal na druhý deň, už jeho volania neprijal. Následne sa mu dovolal zo synovho telefónu a vtedy sa už pohádali. Poškodený vytkol obžalovanému, že mu ukradol drevo, na čo mu obžalovaný povedal, že nie všetko, čo je na pozemku, musí patriť jemu. K žiadnej dohode medzi nimi nedošlo a odvtedy spolu ani nekomunikovali. Žiaden súhlas na výrub obžalovanému nedal a ani nikomu inému vrátane urbáru. Jeho parcely neboli vykolíkované a o tomto sa dozvedel len z odporu obžalovaného.

Svedkyňa N. W. H. vypovedala, že jej bol ako odbornému radcovi C. G., C. U. C. Ž. L. doručený návrh pozemkového spoločenstva D. - L. U. I. o výrub drevín, pričom v tejto žiadosti nebolo špecifikované, či parcelné čísla v nej uvedené sú v registri S. alebo v registri Q.. Svedkyňa si následne skontrolovala stav v katastri nehnuteľností a zistila, že na parcely s týmito číslami v registri S. neboli založené listy vlastníctva, preto v ďalšom pracovala s parcelami registra Q. a overovala si ich vlastníkov. Po tomto zistení vyzvala žiadateľa, ktorého reprezentoval obžalovaný, na doplnenie súhlasu vlastníkov týchto parciel v Q. registri, na čo jej on aj dodal súhlasy od pána S., pána W. a od pani W.. Aj keď na žiadosti sú uvedené spoločnosti U. a P., v týchto častiach ohľadom týchto dvoch subjektov povolenie na výrub nebol udelený, čo je vysvetlené aj v samotnom rozhodnutí a dôvodom je, že nebol udelený súhlas družstva v W.. Po zverejnení žiadosti svedkyňa zvolala miestnu ohliadku na mieste samom aj za účasti pozemkového spoločenstva, kde ešte predtým odborný lesný hospodár pozemkového spoločenstva pán H., vopred vykolíkovoval okraje lesných parciel. Podstatou vykolíkovania bolo to, že sa označil okraj lesa v smere od pastvy a to tak, že kolíky sa umiestnili na hranici lesa, kde na hranici trvalého trávneho porastu bol umiestnený kolík a ďalšie značky boli ďalej o 5 až 7 metrov na jednotlivých stromoch. Svedkyňa nevie, či tento vykolíkovaný stav korešpondoval s umiestnením parciel uvedených v žiadosti, za toto zodpovedá žiadateľ alebo vykonávateľ výrubu. Svedkyňa sa spoliehala na to, že je to vykolíkované správne, avšak presný prehľad o vlastníckych pomeroch vtedy nemala. Na obhliadke zistili, že plocha pozemkov evidovaných ako orná pôda alebo trvalý trávny porast sa zmenšuje tým, že na pozemkoch sú náletové dreviny a kroviny. V tejto časti bolo potrebné pozemky vyčistiť, pretože boli z poľnohospodárskeho hľadiska nepoužiteľné. V tejto časti na ne užívatelia ani nemohli poberať dotácie. Inak ich úrad súhlas na výrub v lesných pozemkoch ani nemôže udeliť. Následne sa vo veci vydalo rozhodnutie o povolení výrubu, voči ktorému sa nikto neodvolal a takto sa stalo právoplatným. Svedkyňa ďalej uviedla, že už v minulosti prišla pracovne do kontaktu s obžalovaným a tento predtým už dvakrát požiadal o povolenie výrubu, pričom žiadny podobný problém vtedy nevznikol. V tomto prípade si nemyslí, že výrub urobil schválne. Zrejme mal za to, že mu bol udelený súhlas podľa stavu v registri S. a nevyšmol si, že v rozhodnutí sú uvedené parcely registra Q..

Svedok J. R. ešte v prípravnom konaní uviedol, že vo februári 2020 pracoval pre obžalovaného v I. D.. Po svojom úraze znovu nastúpil do práce len 11. 5. 2020. V zime do februára 2020 vykonával pomocné a lesné práce v lese za I. J., smerom na K.. Čistili kraj lesa v úseku vpravo od cesty. Drevo sa odvážalo nákladným autom, ktorého vodičom bol Z. Z. G. L., ale viackrát aj obžalovaný. Svedok nevie, kde vypílené drevo skončilo. Všetky práce sa uskutočnili na príkaz obžalovaného, svedok hranice porastov nepozná, robil len to, čo mu povedal obžalovaný. V tom období svedok nikoho iného nepočul ani nestretol, kto by vykonával práce v tomto lese. Nestretol sa ani s odborným lesným hospodárom.

Svedok N. X. vypovedal, že pracuje pre obžalovaného, resp. pre U. G.. Jeho robotu riadi obžalovaný. Svedok sa pamätal na to, že sa podieľal na čistení lesa neďaleko križovatky I. - W. - V. Z. a išlo o trvalý trávny porast. Robil tu niekoľko dní, možno aj tri týždne. Bolo to na okraji lesa, ale bol to celkom iný smer, nie na K.. Jeho prácu zvykol riadiť obžalovaný a svedok robil len to, čo obžalovaný schválil.

Z výpisu z uznesenia P. Z. D. - L. U. I. zo dňa 20. 4. 2019 bolo zistené, že pozemkové spoločenstvo schválilo vyčistenie okrajových častí lesa od náletových drevín na parcelách registra „S. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X H. XXXX/X. Zápisnica je popri iných osobách podpísaná aj obžalovaným označeným za predsedu.

Zo žiadosti o udelenie súhlasu s výrubom zo dňa 25. 4. 2019 vyplýva, že žiadosť bola podaná D. - L. U. U. U. J. P. I. Č.. XX, N.: XX XXX XXX. Žiadosť sa týkala ornej pôdy a trvalých trávnych porastov v katastrálnom území I., pričom pozemky boli označené nasledovnými číslami parcel bez určenia registra „ H. „: XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X H. XXXX/X. V rámci stanovenia stanovisk vlastníka, správcu alebo nájomcu sa na žiadosti nachádzajú súhlasy s výrubom udelené T. P. S., P. W., T. W., P., U.. G.. C.. H. U. U.. G.. C..

Z rozhodnutia Okresného úradu Rimavská Sobota, C. U. C. Ž. L. zo dňa 24. 6. 2019, č. C.-G.-C.-XXXX/XXXXXX bolo zistené, že na základe žiadosti D. - L. U., I. XX, N.: XX XXX XXX úrad povolil výrub drevín rastúcich mimo lesa na parcelách Q.-W. Č.. X-XXX, X-XXX, X-XXX, X-XXX, X-XXX v katastrálnom území I. vedené ako orná pôda a trvalý trávny porast. Výrub sa týka vyčistenia parcel od náletov krovín druhového zloženia: hrab obyčajný, dub obyčajný, topoľ osikový, breza biela a vrbá rakyta, prevažne do 40-50 cm obvodu. Dreviny na výrub neboli označené obvodovo, ale okraje parcel sú vymerané a vykolíkované a žiadateľ odstráni všetky stromy a kroviny od okrajov parcel a následne ich bude držať v nezaburinenom stave. Stromy a kry sú vo vlastníctve T. P. G. S., P. W. a T. W., ktorí dali súhlas písomne k výrubu. Súhlas na výrub na parcelách Q.-W. X-XXXX/X, X-XXXX/X, X-XXXX H. X-XXXX sa nepovolil, nakoľko žiadateľ nemal súhlas od L. J. W. P. I.. Úrad zároveň uložil povinnosť uskutočniť náhradnú výsadbu a určil bližšie podmienky vykonania výrubu, medzi ktorými bolo vymedzené obdobie realizácie výrubu v čase vegetačného kľudu, od 1. 9. 2019 do 31. 3. 2020. Z plochy sa mali odstrániť všetky stromy a kríky po vyznačenú hranicu lesa.

Z nájomnej zmluvy zo dňa 22. 4. 2013 uzavretej medzi poškodeným T. J. a P. U.. G.. C.., v mene ktorej konal konateľ N.. Y. Š., bolo zistené, že poškodený uvedenej spoločnosti poskytol do nájmu poľnohospodárske pozemky v celkovej výmere 8,17 ha. v katastrálnom území I.. Špecifikácia pozemkov mala tvoriť prílohu zmluvy. V zmluve bolo dohodnuté okrem iného aj to, že nájomca má právo požiadať príslušnú obec o vydanie súhlasu na likvidáciu samovzišlých porastov a kríkov (okrem stromov). Bez predchádzajúceho písomného súhlasu prenajímateľa nájomca nebol oprávnený realizovať výrub stromov na predmete nájmu.

Z vyčíslenia škody zo strany I. U. G. zo dňa 3. 7. 2020 vyplýva, že došlo k výrubu drevín spolu v objeme 35,18 m<sup>3</sup>, pričom išlo o dreviny druhu borovica lesná, hrab obyčajný, javor poľný, topoľ osikový a dub cerový. Škoda spôsobená výrubom v tomto rozsahu predstavuje sumu 1.675,67 eur vrátane dane z pridanej hodnoty. Výpočet bol prevedený na základe objemových tabuliek STN 48 00 09 a v zmysle platného cenníka sortimentov surového dreva platného od 1. 4. 2020.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3T/44/2020-169 zo dňa 23. 9. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/82/2020 zo dňa 12. 11. 2020 bolo zistené, že obžalovaný bol oslobodený spod obžaloby, podľa ktorej sa mal dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) Tr. zákona tým, že bez povolenia dal vyťažiť z lesného porastu drevnú hmotu v katastrálnom území obce C. v hodnote 5.032,36 eur. Súdny mali za to, že konanie obžalovaného nebolo trestným činom.

Z dodatočnej zápisnice o obhliadke miesta činu vykonanej dňa 12. 6. 2020 a z pripojeného náčrtu situácie a fotodokumentácie súd zistil, že výrub bol zistený na pozemkoch v kat. území I. prístupných poľnou cestou vedúcou od križovatky X. na hraničiach s lesným porastom v rozsahu asi 100 m na pravej strane poľnej cesty a asi 200 m od ľavej strany príjazdovej poľnej cesty. Svedok - poškodený potvrdil, že miesto výrubu (na náčrte označené číslami 3 a 4) je na pozemkoch patriacich do jeho vlastníctva. Z fotodokumentácie (najmä z fotografií pod č. 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19) vyplýva, že nedošlo k úplnému vyčisteniu uvedených pozemkov od náletových drevín a krovín.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Z vykonaného dokazovania bezpečne vyplýval záver

o tom, že na inštrukciu obžalovaného boli na pozemkoch vo vlastníctve poškodeného vypílené stromy. S drevom naložil obžalovaný bližšie nezisteným spôsobom. Výrubom drevín došlo ku vzniku škody na majetku vlastníka v sume 1.675,67 eur, t. j. škody malej podľa § 125 ods. 1 prvej vety Trestného zákona. Bolo preukázané aj to, že obžalovaný nedisponoval súhlasom vlastníka porastov - poškodeného T. J. k výrubu týchto stromov. Pre rozhodnutie v danej veci bolo podstatné posúdenie, či zo strany poškodeného išlo o ním tvrdený omyl, prípade či išlo o úmyselné konanie.

Existenciu priameho úmyslu obžalovaného preukazuje obsah jeho telefonického rozhovoru s poškodeným, v rámci ktorého mu povedal, že nie všetko, čo je na pozemkoch poškodeného, mu aj patrí. Táto veta vylučuje tvrdenie obvineného, že z jeho strany išlo len o omyl pri stotožnení parcel, ktorých sa mal výrub týkať. K tomuto je zároveň potrebné dodať, že ohľadom parcel č. 493 a 496 kat. úz. I. listy vlastníctva v registri „... podľa výpisu z katastra nehnuteľnosti ani nie sú založené, preto muselo nevyhnutne ísť o parcely v registri „...“, pričom vlastníkom týchto parcel je poškodený. Taktiež sa žiada poznamenať, že vzhľadom na predchádzajúce skúsenosti obžalovaného ako predsedu pozemkového spoločenstva a najmä osoby zaoberajúcej sa profesionálne s drevom nemožno uveriť tvrdeniu obžalovaného o omyle v parcelách. Skutočnosť, komu vlastnícky patria parcely, na ktorých sa výrub chystá, sa aj podľa skúsenosti poškodeného dali ihneď stotožniť napr. pomocou aplikácie v mobilnom telefóne. Podľa výpovede svedkyne N.. H. za správne vyznačenie pozemkov, ktorých sa povolenie výrubu týka, zodpovedá žiadateľ povolenia, čiže D.Á. - L. U. P. I., v mene ktorého obžalovaný ako jeho predseda žiadosť podal. Úmysel obžalovaného preukazuje aj skutočnosť, že na parcelách obžalovaného sa nerealizovalo kompletne vyčistenie poľnohospodárskych pozemkov od náletových drevín za účelom ich lepšieho využitia v poľnohospodárstve tak, ako to predpokladalo rozhodnutie Okresného úradu Rimavská Sobota. Vypílenie len väčších stromov, ktoré sú ľahko speňažiteľné, svedčí o motivácii získať majetkový prospech ich prisvojením si. Nakoľko svedkovia R. H. X. podľa svojich výpovedí konali na príkaz obžalovaného, keď predmetné dreviny vypílili a s drevom v ďalšom nezisteným spôsobom naložil taktiež obžalovaný, v jeho osobe ide o subjekt, ktorý konal v rozpore so zákazom prisvojenia si cudzej veci a ktorá sa týmto konaním obohatila. Vinu obžalovaného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd takto považoval za preukázanú.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov. Mestským úradom G. U. je jeho osoba hodnotená všeobecným spôsobom. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že priestupkovo bol obžalovaný postihnutý za priestupky na úseku dopravy v prípade priestupku zo dňa 16. 1. 2015 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúce okolnosti a príťažujúce okolnosti u obžalovaného neboli vzhliadnuté. S ohľadom na charakter priestupku z roku 2015, ktorý bol spojený s vniknutím do obydľia iného pod zámienkou, že ide o Mestskú políciu a s následným násilným konaním na úkor inej osoby ženského pohlavia súd nemohol skonštatovať, že je daná poľahčujúca okolnosť, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Napriek tomu s ohľadom na absenciu trestného postihu v minulosti má súd za to, že nápravu obžalovaného zabezpečí aj podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov.

Poškodený si v adhéznom konaní uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške hodnoty odcudzenej drevnej hmoty podľa vyčíslenia v prípravnom konaní, t. j. vo výške 1.675,67 eur. Nakoľko odcudzením drevnej hmoty došlo k zmenšeniu jeho majetku zavinením obžalovaného, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného na náhradu škody spôsobenej trestným činom v sume 1.675,67 eur. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolyanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku). Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.