

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Co/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517201043
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3517201043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň JUDr. Gabriely Janákovvej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, proti žalovanému: E. D., trvale bytom H. XX/XX, G., o zaplatenie 3.493,64 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie žalobcu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. marca 2019, č.k. 10C/8/2017-84, takto

r o z h o d o l :

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. a III. p o t v r d z u j e .

II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobcu súd prvej inštancie výrokom I. zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.6.2017, č.k. 10C/8/2017-33, výrokom II. žalobu zamietol a výrokom III. žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 3.493,64 eur s príslušenstvom titulom neuhradených poplatkov za dodávku energií. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz a doručil ho stranám sporu. Žalovaný v lehote stanovenej zákonom doručil súdu prvej inštancie proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že suma uplatnená žalobcom je vyčíslená na základe nesprávneho odpočtu. Vzhľadom na podaný odpor súd prvej inštancie v súlade s § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 21.3.2019, pričom na pojednávanie predvolal strany sporu. Žalobcovi bolo predvolanie doručené dňa 25.1.2019, žalovaný zobrať termín pojednávania na vedomie na pojednávaní konanom dňa 22.1.2019. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci dňa 21.3.2019 nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní. O následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol žalobca poučený. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, pričom žalovaný navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Súd prvej inštancie preto rozhodol na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie žalobcu zmysle § 278 CSP, nakoľko prijal záver, že boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, teda žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti výroku II. a III. tohto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Namietal, že súd prvej inštancie nemal splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Žalobca uviedol, že zaslal prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 15.2.2019 na súd prvej inštancie vyjadrenie spolu s ospravedlnením svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní. K tomuto pripojil potvrdenie o odoslaní podania na súd.

Mal za to, že súd prvej inštancie pochybil, ak nezažurnalizoval toto podanie do súdneho spisu, nakoľko svoju povinnosť zmysle príslušných ustanovení CSP splnil. Žalobca tak zastával názor, že rozsudok súdu prvej inštancie je v dôsledku tejto skutočnosti nepreskúmateľný, a to z dôvodu nedostatočného odôvodnenia. Ďalej žalobca zastával názor, že súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý proces. Doručil súdu prvej inštancie písomné ospravedlnenie neúčasti na nariadené pojednávanie riadne a s predstihom. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval žalobca za prekvapivé. Na tomto základe žiadal odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie.

3. K podanému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný. K podaniu žalobcu zo dňa 15.2.2019 sa žalovaný vyjadril nevedel. Konštatoval však, že už dávno mal predložiť dôkazy, na základe ktorých si dovoľil navrhnúť vydanie platobného rozkazu. Od začiatku považuje požiadavku žalobcu za neoprávnenú a na základe dôkazov aj nezmyselnú.

4. Po podaní odvolania súd prvej inštancie preveril v súdnom registri žalobcom tvrdené skutočnosti a zistil, že sa v ňom nenachádza podanie žalobcu, na ktoré upozorňuje v odvolaní. Následne súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

5. Odvolací súd vrátil spis súdu prvej inštancie, pričom konštatoval, že zisťovanie súdom prvej inštancie ohľadom podania, na ktoré žalobca upozorňuje v odvolaní, bolo nedostatočné. Odvolací súd dodal, že pokiaľ právny zástupca žalobcu takéto podanie skutočne urobil, mal byť vyzvaný na vysvetlenie ohľadom jeho podania a doručovania.

6. Súd prvej inštancie následne vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k svojmu podaniu v zmysle pokynu odvolacieho súdu.

7. Žalobca sa k výzve súdu prvej inštancie vyjadril. Konštatoval, že sa pridrižava podaného odvolania, teda že preukázal úspešné odoslanie podania zo dňa 15.2.2019. Dôvod neevidovania tohto podania v súdnom registri mu nie je známy a nevie sa k tejto skutočnosti bližšie vyjadril. Vykonal všetky príslušné kroky v súlade s CSP a doručoval súdu toto podanie, ktorým bolo vyjadrenie a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Ak v dôsledku technickej chyby konajúci súd nedisponuje jeho podaním, nemôže mu to byť na ťarchu a nemôže to mať vplyv ani na meritórne rozhodnutie vo veci samej.

8. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch II. a III. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

9. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Podľa § 380 ods. 2 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

11. Z citovaného ustanovenia § 380 CSP vyplýva, že v podanom odvolaní odvolateľ vymedzuje, z akých dôvodov žiada o preskúmanie napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania, t.j. na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote na podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo. Jedinú výnimku predstavuje oprávnenie odvolacieho súdu preskúmať vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, a to z úradnej moci.

12. Jediná odvolacia námietka žalobcu spočívala v tvrdení, že zaslal súdu prvej inštancie dňa 15.2.2019 vyjadrenie spolu s ospravedlnením svojej neúčasti na pojednávaní. Túto skutočnosť preukazoval potvrdením o odoslaní podania (snímkou obrazovky, screenshot; č.l. 88 spisu). Preto podľa žalobcu neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu súdom prvej inštancie.

13. Jednou zo zákonných podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu je, že žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami na pojednávaní (§ 278 písm. b) CSP).

14. Súd prvej inštancie mal za to, že žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil vôbec. Žalobca v odvolaní tvrdí, že sa k veci vyjadril a súčasne i ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že žalobca podaným odvolaním nepreukázal, že by svoju neprítomnosť na pojednávaní, kde bolo rozhodnuté súdom prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ospravedlnil. Súd prvej inštancie preveril súdny register, pričom zistil, že podanie žalobcu, ktorým sa mal ospravedlniť z pojednávania, v spise absentuje. Žalobca predložil spolu s odvolaním (č.l. 88 spisu) potvrdenie o odoslaní podania (snímku obrazovky, screenshot). Takéto potvrdenie však podľa odvolacieho súdu nepreukazuje, aké podanie, kedy a komu bolo žalobcom odoslané. Z tohto podania je zrejme iba to, že nejaké dokumenty (nevedno, aké, keďže sú prekryté informáciou o odoslaní správy, s výnimkou jedného dokumentu označeného ako „VSE_E. D. _Vyjadrenie_59064.pdf“) boli elektronicky podpísané a správa bola úspešne odoslaná. Zároveň obsahuje informáciu, že do schránky bude (odosielateľovi) zaslané potvrdenie o odoslaní podania a následne doručienka potvrdzujúca doručenie správy a v prípade, ak doručienku odosielateľ nedostane do 24 hodín, má kontaktovať Ústredné kontaktné centrum. Súd prvej inštancie po podaní odvolania vyzval žalobcu na vysvetlenie svojho podania a jeho doručenia (na pokyn odvolacieho súdu). Žalobca napriek tejto výzve nedoložil potvrdenie o odoslaní podania a doručienku potvrdzujúcu doručenie podania, ktorá mala byť žalobcovi podľa vyššie uvedeného potvrdenia o odoslaní podania doručená do elektronickej schránky. Žalobca napokon ani nedoložil informáciu, že by reklamoval nedoručenie doručienky do svojej dátovej schránky. Z uvedeného je potom zrejme, že bolo v moci žalobcu preukázať, že podanie, ktorým sa z účasti na pojednávaní ospravedlnil, súdu prvej inštancie aj skutočne doručil, resp. bolo v moci žalobcu preukázať, že reklamoval neprijatie doručienky do svojej dátovej schránky. Za tejto situácie nie je úlohou súdu nahrádzať aktivitu žalobcu a zisťovať príčinu, prečo podanie žalobcu nebolo súdu prvej inštancie doručené.

16. Platí preto, že žalobca v konaní nepreukázal, že svoju neprítomnosť na pojednávaní, kde súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ospravedlnil. Odvolací súd tak konštatuje, že súd prvej inštancie mal splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 CSP.

17. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. a III. potvrdil ako vecne správny (§ 387 ods. 1 CSP).

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi, nakoľko bol v odvolacom konaní plne úspešný. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov bude rozhodovať súd prvej inštancie.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).