

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 15Csp/257/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123365327
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6123365327.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: SPP – distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, zastúpeného Mgr. Miroslavom Hanecom, advokátom so sídlom Hruštiny 602, Žilina, proti žalovanému: A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XX, D., o zaplatenie 12 422,54 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12 422,54 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12 422,54 EUR od 7. 7. 2022 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 7. 2023 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 12 422,54 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12 422,54 EUR od 7. 7. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že právnym titulom pohľadávky žalobcu voči žalovanému je neoprávnený odber zemného plynu - podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Žalobca nie je dodávateľ zemného plynu, ani so žalovaným žiadnu zmluvu neuzatváral. Z tohto dôvodu sa nejedná o spor spotrebiteľský. Plyn bol odoberaný na odbernom mieste: C. XX, D. - E.. Pri kontrole odberného miesta dňa 14. 4. 2022 zamestnanci žalobcu nadobudli podozrenie, že žalovaný odoberá zemný plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Plynomer sa nachádzal na pozemku firmy Tatra Bočiar v uzamknutej plechovej skrinke - verejne neprístupný. Zároveň je potrebné poznamenať, že sa jedná už o druhý neoprávnený odber zemného plynu na predmetnom odbernom mieste meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Plynomer bol demontovaný dňa 14. 4. 2022 a odoslaný na odborné posúdenie znalcovi. Znaleckým posudkom č. 87/2022 zo dňa 9. 6. 2022 znalec potvrdil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, ktoré podrobne popísal na str. 2 a 3 znaleckého posudku a špecifikoval v závere znaleckého posudku. Na otázku, či bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, bola odpoveď: „Zo zistených skutočností vyplýva, že zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené.“ Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je v súlade s ustanovením § 82 ods. 2 zákona o energetike povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete vzniknutú škodu. Zmluvným odberateľom na vyššie uvedenom odbernom mieste bol žalovaný. Spôsob výpočtu škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete za určené obdobie neoprávneným odberom plynu je stanovený vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z. Dňa 16. 6. 2022 žalobca žalovanému ako odberateľovi vyúčtoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 14. 5. 2021 do 14. 4. 2022, určenú podľa citovaného vykonávacieho predpisu vo výške 12 422,54 EUR za celkové množstvo neoprávnene odobratého množstva zemného plynu v objeme 7526,400 m³ - vid' vyúčtovanie č. 9000441718, splatné dňa 6. 7. 2022. Prílohou vyúčtovania je výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 16. 6. 2022. Dňa 11. 7. 2023

odoslal žalobca žalovanému predžalobnú výzvu na bezodkladnú úhradu pohľadávky. Ku dňu podania žaloby nebola zo strany žalovaného vykonaná žiadna úhrada.

2. Žalobca k žalobe pripojil vyúčtovanie č. 9000441718 zo dňa 16. 6. 2022, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 16. 6. 2022, cenník externých služieb SPP – distribúcia, a.s., potvrdenie dodávateľa VSE, a.s. o nulovej spotrebe zo dňa 14. 6. 2023, fotografie zo dňa 14. 4. 2022, montážny list.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 10. 8. 2023 sp. zn. 21Up/1242/2023 platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

4. Proti platobnému rozkazu podal dňa 11. 12. 2023 žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze neuznáva a nárok žalobcu považuje za nedôvodný. K vyčíslenej škode uviedol, že je nereálna, pretože vykuroval len 30 m², čo mal v prenájme. V tomto období bol aj COVID-19 a keďže sa robilo iba minimálne, tak takúto škodu nemohol spôsobiť. Škoda bola vypočítaná len na základe vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR a na základe cenníka externých služieb SPP a nie podľa reálnej spotreby, preto nemôže byť vypočítaná správne. K neoprávnenej manipulácii s plynomerom, či meradlom uviedol, že do toho nikdy nezasahoval. Bolo síce uzamknuté, ale nemôže zodpovedať za to, či sa tam niekto nedostal. Je to na SPP, aby si to riadne zabezpečili. Čo sa týka znaleckého posudku, znalec tvrdí, že zabezpečenie bolo porušené, ale jednoznačne to preukázané nebolo, že to poškodil žalovaný (mohol to poškodiť hocikto, kto sa pohybuje vo firme). Meradlo mohli poškodiť aj pracovníci SPP pri demontáži. Žiadnu škodu nespôsobil, s meradlom nemanipuloval a voči výške škody sa dôrazne ohradil.

5. Podaním zo dňa 20. 12. 2023 žalobca navrhol pokračovanie v konaní podľa miesta vzniku škody na Mestskom súde Košice. Tvrdenia žalovaného uvedené v odpore považoval za účelové a zavádzajúce. Tvrdenia žalovaného v odpore nezbavujú žalovaného objektívnej zodpovednosti za neoprávnený odber plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike. Žalovaný je striktnie objektívne zodpovedný za neoprávnený odber zemného plynu meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike. Tvrdenie žalovaného o vykurovaní nie je pravdivé. V montážnom liste zo dňa 14. 4. 2022, ktorý bol priložený k žalobe sám žalovaný uviedol a je zaznamenané v poznámke, že zemný plyn sa podľa vyjadrenia odberateľa používa pre jedáleň a kanceláriu. Sám žalovaný svojím podpisom predmetného montážneho listu potvrdil pravdivosť údajov na montážnom liste. Škoda žalobcovi vzniká automaticky samotným odberom zemného plynu, nakoľko takýto plyn bol odobratý z distribučnej siete žalobcu prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Z platných právnych predpisov [zákon č. 157/2018 Z. z., § 25 ods. 12 písm. d) zákona o metrológii] a judikatúry SR jednoznačne vyplýva, že meradlo s poškodeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii automaticky stráca platné overenie. Škoda vzniká žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete, keďže dochádza k zmenšeniu jeho majetku o hodnotu odobratého množstva zemného plynu žalovaným. Zásah do meradla a porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii spôsobili, že meradlo v rozhodnom období nespĺňalo zákonné podmienky a automaticky stratilo platné overenie. Z toho dôvodu údaje zaznamenané na číselníku nie sú spoľahlivým údajom, odber takýmto plynomerom je nezákonný a napíňa skutkovú podstatu neoprávneného odberu podľa ust. § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike. Na základe uvedeného nie je možné vyčíslenie škody podľa reálnej spotreby tak, ako uvádza žalovaný, preto musí byť výška škody vypočítaná len prostredníctvom (na to určeným právnym predpisom) vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z. Je bezpredmetné, či žalovaný zasiahol do meradla alebo to vykonala iná osoba. Žalovaný je objektívne zodpovedný za odber zemného plynu meradlom, na ktorom je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Ak sa chce žalovaný zbaviť svojej objektívnej zodpovednosti tvrdením, že meradlo mohlo byť poškodené konkrétnou osobou, musí to preukázať. V konaní je nesporné, že predmetné meradlo bolo umiestnené za oplotením v plechovej skrinke uzamknutej visiacim zámkom z verejného miesta neprístupné, čo preukazujú fotografie zo dňa 14. 4. 2022, ktoré boli priložené k žalobe. Žalobca ďalej poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/106/2020 zo dňa 29. 6. 2021, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp/17/2022, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 207/2021 a ďalšie). Na základe uvedeného navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Mestskému súdu Košice podľa ust. § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov dňa 21. 12. 2023.

7. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi v súlade s ust. § 204 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a vylúchom žalobcu a zistil tento skutkový stav:

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 23. 4. 2024, na ktorom žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalobca uviedol, že k neoprávnenému odberu, ktorý bol žalobcom zadokumentovaný dňa 14. 4. 2022 došlo na odbernom mieste C. XX, D.. Plynomer bol umiestnený v uzamknutej skrinke, na ktorej bol visiaci zámok a nachádzal sa vo dvore za plotom verejne neprístupný. Plynomer je umiestnený v priemyselnom areáli, kde sa nachádza viacero firiem. Z kontroly bol vyhotovený záznam, z ktorého je zrejmé, že na odbernom mieste sa vykurovali širšie priestory ako jedáleň a ďalšie miestnosti a kancelárie. V danom prípade je zákonom stanovená objektívna zodpovednosť odberateľa za neoprávnený odber plynu. Vo veci bol vyhotovený znalecký posudok, ktorý jednoznačne preukázal, že zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené. Znalec v znaleckom posudku presne opísal rozdielnosti v zabezpečovacej značke, ktorá bola zistená pri neoprávnenom odbere oproti tej značke, ktorá bola na plynomer umiestnená v čase jeho osadenia na odberné miesto.

9. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 23. 4. 2024 a vyslovil súhlas, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15. 4. 2024 zotrval na svojich doterajších písomných vyjadreniach, uviedol, že žiadnu škodu nespôsobil, necíti sa byť vinný a vyjadrenia žalobcu považuje za neopodstatnené. Škoda bola vypočítaná len na základe vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR a na základe cenníka externých služieb SPP a nie podľa reálnej spotreby, preto nemôže byť vypočítaná správne. Je vypočítaná len všeobecne.

10. Zo spisu tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom zo dňa 8. 4. 2019 č. k. 31Cb/90/2017-473 Okresný súd Košice II v právnom spore žalobcu SPP-distribúcia, a.s. so sídlom Mlynské nivy, Bratislava proti žalovanému Tatra Bočiar s.r.o. (spoločnosť, ktorá na odbernom mieste C. XX, D.) o zaplatenie 27 255,99 EUR s príslušenstvom, súd zaviazal za neoprávnený odber plynu žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 9 890,64 EUR s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti konanie o zaplatenie 17 365,35 EUR zastavil. Podľa odôvodnenia rozsudku, v rozhodnom období od 27. 11. 2014 do 26. 11. 2015 bol žalovanému plyn dodávaný, čo nebolo v konaní sporné a zároveň za toto obdobie za odber plynu žalovaný nezaplatil svojmu dodávateľovi (SPP, a.s.), nakoľko mu boli preddavky za rozhodné obdobie vrátené ako preplatok. Nakoľko nebolo možné určiť skutočne odobraté množstvo plynu v rozhodnom období a spoľahlivo určiť výšku skutočne spôsobenej škody, túto výšku je potrebné určiť spôsobom ustanoveným zákonom za použitia podzákonného predpisu, ktorá zároveň zohľadňuje existenciu konkrétnych spotrebičov nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti, v ktorej k odberu došlo. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že spôsob výpočtu uplatnenej škody zvolený žalobcom bol správny a žalobe vyhovel. V prevyšujúcej časti pre späťvzatie žaloby z dôvodu záujmu ukončenia sporu súdnym zmierom so žalovaným konanie zastavil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1. 6. 2019.

11. Súd právne posúdil vec nasledovne:

12. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo – ušlý zisk. Škoda sa uhrádza v peniazoch.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.

17. Podľa § 76 ods. 11 zákona o energetike odberateľ plynu je povinný prevádzkovať odberné plynové zariadenie tak, aby nepoškodil určené meradlo. Akýkoľvek zásah do určeného meradla v rozpore s osobitným predpisom je zakázaný.

18. Podľa § 82 ods. 1 písm. d), ods. 2, 3, 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu zistenia neoprávneného odberu plynu dňa 14. 4. 2022 neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete. (2) Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete. (3) Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l). (4) Ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

19. Podľa § 1 ods. 9 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 449/2012, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ak v prípadoch neoprávneného odberu plynu s meradlom, ktoré nesprávne zaznamenávalo alebo nezaznamenávalo odber plynu alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nemožno zistiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, odber plynu sa účtuje odo dňa, ku ktorému bol na predmetnom mieste prevádzkovateľom siete vykonaný posledný fyzický odpočet určeného meradla predchádzajúci dňu zistenia neoprávneného odberu plynu, nie však viac ako 12 mesiacov odo dňa zistenia neoprávneného odberu.

20. Podľa § 1 ods. 14 citovanej vyhlášky k škode spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa siete spojené so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu.

21. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalobca je prevádzkovateľom distribučnej siete zemného plynu. Ako prevádzkovateľ distribučnej siete v nepravidelných intervaloch nakupuje zemný plyn, ktorý do siete dodáva v súvislosti s potrebou zabezpečenia jej vyvažovania a krytia strát. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 14. 4. 2022 vykonali pracovníci žalobcu kontrolu odberného miesta na adrese C. XX, D. u žalovaného ako odberateľa. Zo záverov znaleckého posudku súdneho znalca Ing. Miroslava Ondrejka č. 87/2022 zo dňa 9. 6. 2022 vyplýva, že na plynomere bola osadená značka s označením vzdialene podobným logu firmy Elster. Na základe vykonaného skúmania je možné konštatovať, že značka na predloženom plynomere nebola vytvorená nástrojmi na to určeným. Bolo zistené poškodenie značky pôsobením cudzieho predmetu, nástroja. Lepenie skúmanej značky nebolo zistené. Znaky odtlačku na spornej a znaky odtlačku na kontrolnej overovacej/zabezpečovacej značke neboli zhodné. Boli zistené poškodenia krytu a meradla pôsobením cudzieho predmetu, nástroja v okolí a pod osadením značky. Zo zistených skutočností vyplynulo, že zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené. Žalobca vystavil dňa 16. 6. 2022 faktúru č. 9000441718 s platnosťou 6. 7. 2022 na sumu 12 422,54 EUR, ktorou žalovanému

vyúčtoval celkové množstvo neodoberateľného zemného plynu v súlade s platnou vyhláškou MH SR č. 449/2012 Z. z. za obdobie od 14. 5. 2021 do 14. 4. 2022. Prílohou vyúčtovania bol výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 16. 6. 2022. Dodávateľ zemného plynu žalovanému za rozhodné obdobie vyúčtoval spotrebu 0 m³ za obdobie od 14. 5. 2021 do 14. 4. 2022.

24. Skutková podstata neoprávneného odberu zemného plynu podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike je v danom prípade naplnená odberom plynu, ktorý je realizovaný meradlom s poškodeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. V takomto prípade je rozhodujúce porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii plynu na meradle. Hoci žalovaný v konaní namietal, že do plynomeru nezasahoval a nemôže zodpovedať za to, či sa tam niekto dostal, lebo plynomer bol uzamknutý, je potrebné poukázať na to, že zodpovednosť odberateľa plynu (žalovaného) za odber meraný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, má charakter objektívnej zodpovednosti, t. j. odberateľ nesie zodpovednosť za to, že takýmto meradlom odoberal plyn, pričom porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek. Pritom je nepodstatné, či meradlo bolo funkčné alebo nefunkčné, prípadne či zaznamenávalo skutočný alebo nižší odber plynu, ktoré sú spolu so zavineným konaním odberateľa plynu podstatné pre naplnenie skutkovej podstaty neoprávneného odberu plynu podľa ust. § 82 ods. 1 písm. c) zákona o energetike, podľa ktorej si však žalobca v danej veci neuplatnil svoj nárok. Druhým predpokladom zodpovednosti za škodu je skutočnosť, že odberateľ plynu v rozhodnom období odoberal plyn prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Tretím predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je potom príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom plynu definovaným zákonom o energetike a vznikom škody. Žalovaný ako odberateľ by sa mohol zodpovednosti za neoprávnený odber zbaviť iba vtedy, ak by tvrdil a preukázal (čo sa nestalo), že poškodenie meradla spôsobila tretia osoba, prípadne že k poškodeniu došlo mimo sféry jeho zodpovednosti, napr. k poškodeniu meradla došlo až po jej odňatí zamestnancom dodávateľa (obdobný právny názor vyslovil Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 23. augusta 2023 sp. zn. 4Obdo/39/2022). Porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii bolo potvrdené znaleckým posudkom súdneho znalca Ing. Miroslav Ondrejka č. 87/2022. Podľa znaleckého posudku na plynomere bola osadená zabezpečovacia značka číselníka, pričom bolo zistené, že sa na nej nachádza označenie vzdialene podobné fy Elster, pričom v okolí obidvoch strán značky boli zistené stopy po pôsobení cudzím predmetom, nástrojom. Optickým mikroskopickým skúmaním sporných a kontrolných odtlačkov pri konštantnom zväčšení bola zistená nezhoda základných markantov sporných a kontrolných odtlačkov. Na základe mikroskopického skúmania je možné jednoznačne konštatovať, že sporné odtlačky neboli vytvorené nástrojom, ktorý vytvoril kontrolné odtlačky a teda sporné odtlačky neboli vytvorené nástrojom na to určeným.

25. K obrane žalovaného, že vyčíslená škoda je nereálna, pretože vykuroval len 30 m², čo mal v prenájme, v tomto období bol COVID-19, takúto škodu preto nemohol spôsobiť, škoda bola vypočítaná len na základe vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR a cenníka externých služieb SPP, nie podľa reálnej spotreby, je potrebné uviesť, že v konaní nebolo sporné, že žalovaný v predmetnom období plyn odoberal, zároveň znaleckým posudkom bolo preukázané porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na meradle nachádzajúcom sa na odbernom mieste žalovaného. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5Obdo/32/2018 konštatoval, že v prípade odberu plynu meradlom, na ktorom je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii vzniká žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete škoda, keďže dochádza k zmenšeniu jeho majetku o hodnotu odobratého množstva zemného plynu žalovaným. Za skutočnú škodu treba považovať aj náklady, ktoré žalobca musel v súvislosti s neoprávneným odberom plynu vynaložiť a ktoré by mu inak nevznikli. Nakoľko podľa znaleckého posudku bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, keď v mieste určenom pre osadenie plomby sa žiadna plomba nenachádzala, nie je zrejmé, či údaj o spotrebe zemného plynu uvedený na plynomeri predstavuje skutočne odobraté množstvo plynu, a teda nie je možné na základe objektívnych skutočností toto množstvo plynu určiť. V posudzovanom prípade ide o priamu príčinnú súvislosť medzi tým, že žalovaný odoberal plyn meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii a tým, že v dôsledku takéhoto odberu spotreboval namerané množstvo plynu, čím žalobcovi vznikla škoda. Ak zanikne platnosť meradla a k odberu plynu dochádza, nie je možné bez meradla zistiť, koľko plynu žalovaný v skutočnosti spotreboval, nie sú teda k dispozícii žiadne relevantné údaje, z ktorých by bolo možné zistiť, aká skutočná škoda žalobcovi neoprávneným odberom vznikla. Nakoľko stav spotreby zemného plynu indikovaný na meradle, na ktorom bolo porušené zabezpečenie, nebolo možné v zmysle zákona o energetike použiť, musel žalobca určiť spotrebu zemného plynu na odbernom mieste žalovaného prostredníctvom vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z. z., a to za obdobie od 14. 5. 2021 do 14. 4. 2022 vo výške 12 422,54 EUR za celkové

množstvo neoprávnene odobratého množstva zemného plynu v objeme 7526,400 m³. Výšku škody žalobca vypočítal v súlade s platnou vyhláškou, pričom dodávateľ zemného plynu žalovanému za rozhodné obdobie vyúčtoval spotrebu plynu 0 m³. Škodu, ktorú je prevádzkovateľ distribučnej siete oprávnený vymáhať, je škoda skutočná, t. j. spočívajúca v odstránení protizákonného stavu (oprava plomby a súvisiace náklady), v hodnote neoprávnene odobratého množstva zemného plynu, ako aj v nákladoch, ktoré žalobca musí v súvislosti s neoprávneným odberom plynu vynaložiť a ktoré by mu inak nevznikli, ak by k neoprávnenému odberu plynu nedošlo. Náhrada škody za neoprávnený odber plynu má špeciálnu právnu úpravu uvedenú v zákone o energetike, ktorý upravuje neoprávnený odber plynu a nároky prevádzkovateľa distribučnej siete voči odberateľovi z neho vyplývajúce. Zodpovednostný vzťah vzniknutý z titulu neoprávneného odberu plynu je vzťahom občianskoprávnym medzi škodcom a poškodeným (prevádzkovateľa). V súdenom spore bolo bezpochyby znaleckým posudkom preukázané porušenie zabezpečenia na meradle proti neoprávnenej manipulácii, pričom následkom porušenia meradla proti neoprávnenej manipulácii je nemožnosť vykonania riadneho vyúčtovania plynu dodávateľom. V rozhodnom období bol plyn na odberné miesto žalovaného dodaný, odber zemného plynu poškodeným meradlom je vždy neoprávneným odberom a neoprávnený odber predstavuje existenciu protiprávneho úkonu. V príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom plynu vznikla žalobcovi škoda, ktorá vznikla už len tým, že sa odoberal plyn poškodeným meradlom, teda došlo k neoprávnenému odberu plynu. Príčinná súvislosť v danom prípade existuje, keďže meradlo, ktoré bolo poškodené a ktorým sa realizoval neoprávnený odber plynu, bolo predmetom zmluvného vzťahu medzi žalovaným - odberateľom a žalobcom ako prevádzkovateľom distribučnej siete podľa distribučnej zmluvy. V prejednávanej veci plynomer sa nachádzal na pozemku firmy Tatra Bočiar s.r.o. v uzamknutej plechovej skrinke – verejne neprístupný, pričom sa jednalo o druhý neoprávnený odber zemného plynu na predmetnom odbernom mieste meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii.

26. Na základe uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd uzavrel, že v zmysle zákona o energetike boli splnené všetky zákonné predpoklady zodpovednosti za škodu, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku vo výške 12 422,54 EUR, ktorá bola určená v súlade s ustanovením § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

27. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v nasledujúci deň po dni splatnosti faktúry, ktorou mu bola žalobcom vyúčtovaná škoda, t. j. od 7. 7. 2022 do zaplatenia. Súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda od 7. 7. 2022, kedy výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % zo sumy 12 422,54 EUR od 7. 7. 2022 do zaplatenia.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, m ô ž e žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.