

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202350  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620202350.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci navrhovateľky: Bc. J. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XXX, T. N., proti: 1/ E. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, Q., 2/ H. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XXX, T. N., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní E. Q. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany, č. k. 6Pc/18/2020-133 zo dňa 12. marca 2021, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolačím súdom rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o určení vyživovacej povinnosti odvolateľovi, o určení výšky a lehoty na zaplatenie zameškaného výživného a v časti výroku o náhrade trov konania medzi navrhovateľkou a odvolateľom **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke **n e p r i z n á v a** proti odvolateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09. 09. 2020 podala na okresnom súde navrhovateľka návrh na určenie výživného pre plnoleté dieťa, v ktorom navrhla zaviazat' oboch rodičov na platenie výživného, a to otca mesačne sumou 200,- eur a matku mesačne sumou po 100,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh podala z dôvodu, že je študentkou prvého ročníka druhého stupňa Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave. V súčasnosti býva v rodinnom dome, v mieste trvalého pobytu, vrátane matky, jej sestry G. a starých rodičov G. Q. a G. Q.. Otec býva v Nitre so svojou priateľkou a jej dcérou. Otec ju finančne nepodporuje, nestretávajú sa, nie sú v kontakte. S matkou nekomunikuje. Finančne jej neprispieva žiadnou sumou. S poukazom na COVID-19 by štúdium malo byť do mesiaca február uskutočňované dištančnou formou, čo značí, že jej náklady na bývanie a cestovné do uvedeného mesiaca vznikajú a nebudú. V súčasnosti jej vznikajú náklady na: splátku pôžičky vo výške 50,- eur mesačne, platbu za paušál 40,- eur mesačne, životné poistenie vo výške 22,40 eura mesačne, zákonné poistenie na auto vo výške 34,83 eura štvrťročne, stravovanie vo výške 50,- eur mesačne, hygienické potreby vo výške 30,- eur mesačne, učebné pomôcky približne 100,- eur polročne, lekárske vyšetrenia vrátane ceny dopravy približne 50,- eur za polrok. V súvislosti so štúdiom jej zatiaľ vznikli náklady na vydanie študentského preukazu vo výške 30,- eur.

2. Matka navrhovateľky, vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 23. 10. 2020, k návrhu uviedla, že navrhovateľke spolu s bývalým manželom počas 6 rokov hradili tri vysoké školy. Dostala od nich 4 000,- eur, z ktorých sa jej hradili náklady na vysoké školy. Posledných 2 000,- eur použila na výplatu úveru auta proti jej vôli. Po skončení strednej školy nastúpila na vysokú školu v Trnave na Pedagogickú fakultu. Po prvom semestri školu nechala. Začala študovať na Právnickej fakulte v Trnave 1 a pol roka. Potom ako školu nechala zamestnala sa. V roku 2017 začala študovať externou formou na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici na Právnickej fakulte. Túto školu ukončila tento rok bakalárskou skúškou. Počas štúdia pracovala na Okresnom súde v Topoľčanoch. Počas celej doby keď študovala a pracovala

neustále navrhovateľku podporovala. Platila jej školné, dochádzku a knihy z peňazí, ktoré jej nasporili. Počas týchto rokov, keď študovala aj pracovala, nikdy neprispievala na domácnosť a stravu, a ani neprispieva. Svoje zarobené peniaze si nechávala pre seba. Keď si brala úver na auto sa ich nepýtala. Ďalej uviedla, že ona má paušál za 10,- eur a navrhovateľka má za 40,- eur. Navrhovateľka u nej býva, používa spoločné priestory kúpeľňu, WC, kuchyňu a chodbu. Nepodieľa sa na ich údržbe a ani jej nikdy neprispievala ani neprispieva na ich údržbu. Býva u nej bezplatne. Stravuje sa u babky, keďže spolu od ukončenia bakalárskej skúšky nekomunikujú. Matka navrhovateľky sa tiež vyjadrila k svojim nákladom, a to na bývanie: elektrina 140 eur, plyn 110 eur, voda 22 eur. Spolu 272 eur. Na týchto nákladoch na bývanie sa podieľajú aj rodičia bývalého manžela, a to v 1-ici čo činí 136 eur. Druhú polovicu hradí ona tiež v sume 136 eur mesačne. Navrhovateľka sa na týchto nákladoch nepodieľa. Z jej dôchodku 386,90 eura hradí elektrinu 70 eur, plyn 55 eur, vodu 11 eur, poisťku svoju 25 eur, telefón 10 eur, spotrebný úver 130 eur, náklady na lieky 15 eur každý druhý mesiac. Poisťku za auto 41 eur polročne. Daň z nehnuteľnosti, poplatok za komunálne odpady, poplatok za stočné a daň za psy v celkovej výške 168,72 eura. Revízia kotla 40 eur. Poisťka za dom v 1-ici 38,95 eura ročne, druhú polovicu hradí svokor. Poisťku dcéry G. 25,60 eura, Internet 10 eur, benzín 40 eur a lieky 20 eur mesačne. Ďalej uviedla, že má vyživovaciu povinnosť voči dcére G., nar. XX. XX. XXXX, na ktorú poberá výživné 320,- eur mesačne a rodinné prídavky 24,34 eura. Dcéra dochádza na strednú školu v Topoľčanoch, navštevuje tanečnú školu v Nitre už šiesty rok. Dcére G. hradí cestovné do W. a späť 35 eur, vreckové na mesiac 35 eur, telefón 17 eur, za stravu v škole 23 eur, stužková 10 eur, náklady na benzín na tanečnú do Nitry a späť 2 -krát týždenne 80 eur, lieky 10 eur, 50 eur za kostýmy, obuv, štartovné, súťaž. ZRPŠ 20 eur ročne. Kozmetika a strava doma 60 eur. Vlastní nehnuteľnosť v čiastke 1-ici rodinného domu na adrese T., T. N. a osobné vozidlo značky Hyundai ix20. Čo sa týka nehnuteľnosti na adrese W. XXX, T. N. nepatrí im ani nikdy nepatrila, slúži len ako zábezpeka úveru vo T., ktorý spláca jej sestra W. N.. Po splatení alebo prevedení úveru sa jej dom naspäť vráti. Týmto jej spolu s bývalým manželom pomohla v exekučnej situácii.

3. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky, listom zo dňa 16. 11. 2020 uviedla, že nie je pravdou, že by jej rodičia počas 6 rokov poskytli sumu 4 000 eur na náklady spojené so štúdiom. Je pravdou, že štúdium začínala na Pedagogickej fakulte v Trnave dennou formou, avšak uvedené štúdium bolo bezplatné, hradilo sa iba ubytovanie vo výške cca 80 eur, ktoré jednoznačne odmietala, čo viedli aj k neustálym hádkam s rodičmi. Nakoniec po tom, ako rodičia vyvíjali na ňu nátlak, aby si zobrala študentskú pôžičku, ktorú oni chceli použiť na fasádu rodinného domu, s čím výslovne nesúhlasila, sa radšej rozhodla zanechať uvedené štúdium. Štúdium zanechala približne v polovici decembra roku 2013.

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi, na pojednávaní dňa 02. 12. 2020, uviedla, že trvá na podanom návrhu, nakoľko sa stala študentkou vysokej školy Právnickej fakulty UK Bratislava. Nadväzuje na bakalársky študijný program, ide o magisterské dvojročné štúdium. Nebude schopná uhrádzať výdavky s týmto spojené. Aj kvôli situácii spojenej s Covidom nebude schopná pracovať ani brigádne. Do konca januára 2021 je jej štúdium na VŠ dištančnou formou, všetko prebieha online, teda prednášky, semináre. Kupovala si kvôli štúdiu literatúru, čo dokladovala do spisu, vo výške cca 600,- eur. Za vydanie študentského preukazu platila 30,- eur. V súčasnosti nemá spojené výdavky so štúdiom. Spláca úver vo výške 50,- eur mesačne, ktorý bol vo výške 2 000,- eur. Zmluva bola uzavretá dňa 08.10.2019. Išlo o bezúročný úver a zobrala si ho preto, aby mohla vyplatiť leasing na auto, ktoré si kupovala v roku 2017 v októbri, zaplatila zaň cca 12 000,- eur. Išlo o nové vozidlo značky Opel Corsa. Žije vo T. N., v rodinnom dome patriacom rodičom, v ktorom žije matka a starí rodičia. Tiež tam žije jej mladšia sestra G., ktorá má 19 rokov. Za bývanie neplatí, tieto náklady hradí babka spolu s matkou. Stravuje sa v súčasnosti u babky, do októbra mala nejaké finančné prostriedky, takže sa stravovala sama. Ďalej platí za mobilný telefón paušál 40,- eur mesačne, tiež sebe životnú poisťku 20,- eur mesačne a tiež poisťku za vozidlo štvrtročne po cca 30,- eur. V roku 2013 ukončila štúdium strednej školy, a to Obchodnej akadémie Topoľčany. Začala študovať na Pedagogickej fakulte Trnavskej univerzity, keďže ju najskôr na právo nezobrali, aj keď si tam dala prihlášku. Študovala iba do decembra 2013 a ukončila štúdium, pretože v tom nevidela zmysel, nakoľko chcela študovať právo. V septembri 2014 začala externe študovať na Právnickej fakulte v Trnave, čo trvalo dva roky, do roku 2016. Nakoľko nemala urobené všetky predmety, došlo k vylúčeniu zo štúdia. Rok mala pauzu, začala pracovať na Okresnom súde v Topoľčanoch, od 09.01.2017, šlo o riadny pracovný pomer, ktorý trval do 31.12.2019. Ukončila zamestnanie kvôli písaniu bakalárskej práce a skúškovému obdobiu. Po skúškovom období sa opäť zamestnala na Okresnom súde Topoľčany do dočasnej štátnej služby dňom 17.02.2020 a pracovný pomer trval do 30.06.2020 a hneď si hľadala zamestnanie, ktoré si našla na Okresnom súde Bratislava II, kde pracovala od 01. 07. 2020 do 31. 08. 2020, tam ukončila pracovný pomer kvôli štúdiu. V septembri 2017 začala externe študovať na Právnickej fakulte v Banskej Bystrici, popri zamestnaní. Tento rok skončila bakalárske štúdium. Podľa

nej rodičia sú schopní prispievať na jej výživu, majú k tomu aj majetkové pomery, ktoré im to umožňujú. Má vedomosť o tom, že matka chová psov aj v súčasnosti. Je to jej nepravidelný príjem. Matka chová Yorkshirov, Trpasličích špicov a Shiba inu. Cena Yorkshira sa pohybuje v súčasnosti od 200-300 eur, závisí to od ponuky a dopytu. U Trpasličieho špica to môže byť 150-200 eur. U Shiba inu sa pohybuje niekedy cca 200 a niekedy až 400,- eur. Minimálne takto môže matka zarobiť 1 000,- až 2 000,- eur, odrátajúc náklady.

5. Otec navrhovateľky vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí s návrhom, pretože výživné nemá z čoho splácať, vzhľadom na jeho výdavky, ktoré spočívajú v tom, že keď sa rozviedol musel niekde bývať, zobral si úver na byt vo výške 77 000,- eur z R. stavebnej sporiteľne a z R. banky ešte 6 000,- eur, čo mu dochybovalo. Pôžičku PSS spláca po 367,- eur mesačne a R. banke po 68,61 eura. Byt nadobudol za 91 000,- eur. Ide o trojizbový byt, ktorého je vlastníkom v 1/2-ici a druhú polovicu vlastní jeho priateľka, s ktorou žijú v tomto byte. Táto je zamestnaná, pracuje so zárobkom 600-650,- eur mesačne, vyživovaciu povinnosť má voči dcére, ktorá má 18 rokov a žije s nimi. Poberá výživné od otca dieťaťa 90,- eur mesačne. Bytovému družstvu platia mesačne 150,- eur, 30,- eur za elektriku, plyn a RTVS 20,64 eura. Za telefón mesačne priemerne do 50,- eur. Za trvania manželstva s matkou navrhovateľky mali úver v PSS, ktorý spláca po 200,- eur. Vyživovaciu povinnosť má na dcéru G., na ktorú bolo určené výživné súdom 320,- eur, ale platí mesačne po 350,- eur, vzhľadom na koronu mu vznikol dlh, lebo nemal z čoho splácať, pracovali len na 60 % a ostal dlžný, preto dopláca zameškané. Jeho dlh bol asi 300,- eur. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16. 10. 2019 sp. zn. 5Pc/23/2018-163 bol zaviazaný prispievať na výživu rozvedenej manželke mesačne 80,- eur od 20. 08. 2018 do 20. 08. 2023 s tým, že bolo mu povolené zameškané výživné 1 148,38 eura splácať v splátkach po 40,- eur. Bývalej manželke platí mesačne po 120,- eur. Za lieky si dopláca mesačne 30,- eur, keďže bol operovaný na žily, taktiež berie lieky na alergiu. Ako začala korona nechcel dochádzať do zamestnania, do obce A., autobusom, ale dochádza autom, mesačne ho táto cesta stojí 60,- eur, čo mu nie je preplácané zamestnávateľom. Plus má výdavky na hygienické potreby 30,- eur. Zakladá svoje výdavky, ktoré uviedol, do spisu. Má ďalšie výdavky z dôvodu, že platí Komunálnym službám Nitra 28,68 eura ročne, poisťku za byt 64,99 eura ročne, daň za dom vo T. 16,10 eura ročne, daň za byt v Q. 37,20 eura ročne, poisťku za dom vo T. N. 77,90 eura ročne, za auto PZP 83,80 eura ročne. Mesačné výdavky má spolu 1 364,24 eura, plus výdavky na lieky, benzín a hygienické potreby 220,- eur, spolu je to 1 584,25 eura. Plus tie ročné výdavky, ktoré uviedol sú vo výške 308,67 eura, čo mesačne predstavuje 25,70 eura. Celkové náklady ho mesačne vyjdú 1 610,- eur. Svoj príjem zakladá do spisu, je cca 1 700,- eur mesačne. Jeden mesiac je tam uvedená suma vyše 3 000,- eur, ktoré dostal za odpracovaných 15 rokov, čo mu už vyplatené nebude až po ďalších piatich rokoch. Ďalej uviedol, že podľa neho navrhovateľke zostali nejaké finančné prostriedky, táto býva v rodinnom dome vo T. N., jemu nikto, od kedy tam nebýva, neplatí nájom. Dodáva, že po rozvode manželstva vyplatil motorové vozidlo Hyundai 7 554,28 eura, ktoré vozidlo užíva bývala manželka a nechce mu ho dať. Neplatí ani spoločnú pôžičku. Posiela mu mesačne 130,- eur, čo môže považovať ako nájom za bývanie a auto. Z rodinného domu odišiel v roku 2018. Z príjmu na živobytie mu vychádza asi 200,- eur. Vidí možnosť jedine v tom, že by sa znížilo výživné na dcéru G. a rozdelilo sa medzi dve dcéry.

6. Matka navrhovateľky vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí s návrhom, pretože navrhovateľka stále u nej býva, má tie isté možnosti, ako keď študovala. Postavila si hlavu, s nimi sa rozhádala a chodí sa stravovať k babke. Ešte pred rozvodom spolu s manželom jej previedli na účet z poisťky, kde jej sporili, z ktorej sumy si mala financovať školu. Bolo to 08. 12. 2017, išlo o sumu 2 271,- eur. Previedla jej asi 2 200,- eur. Dňa 25. 01. 2018 z termínovaného vkladu 1 446,- eur previedla na účet navrhovateľky, išlo o sporenie pre navrhovateľku, ktoré uskutočňovali spolu s otcom navrhovateľky, na stavebnom sporení. Doklady zakladá do spisu. Boli určené na financovanie jej štúdia. Navrhovateľka keď robila, tak si peniaze nechala a financovala si to zo svojho platu, pretože krásne zarábala. Bývala u nej zadarmo. Za bývanie neplatí. Všetky peniaze si nechávala pre seba, myslela si, že si nasporí navrhovateľka, keď chce študovať formou denného štúdia. Čo sa týka chovu psíkov, Shiba inu sú vo veku 8, 9, 10 rokov, takže sú len na dožitie a nie na chov a navrhovateľka to dobre vie a nikto sa o týchto psíkov nestará, oni jesť musia. Jej dcéra G. chová Yorkshirov, týmto si sporí na vysokú školu, teraz mala tri šteniatka, ide o náhodu. Chovajú dvoch dospelých a teraz boli tri šteniatka, ktoré sa predali po 180,- eur. Pýtali aj 300,- eur, ale dcéra bola rada, že niečo má. Táto rasa sú psíkovia mini aj veľký, väčší dopyt je o mini, ale oni majú tých veľkých. Mladšej dcére G. tiež sporili, ale tie peniaze si zobral jej otec. Čo sa týka špicov, dvaja sú tam 5 roční, mali iba jedno šteniatko v tomto roku, ktoré sa predalo za 180,- eur, ale to bolo len na pokrytie nákladov. Raz ročne musí dať všetkých zaočkovať. Za 30,- eur mesačne kupuje pre všetkých psíkov granule, plus 12,- eur ročne platí za očkovanie jedného psa. Ďalej uviedla,

že poberá invalidný dôchodok cca 380,- eur. Iný príjem nemá, lebo pokiaľ ide o chov psov z predaja šteniat pokrýva iba náklady. Dodáva, že ide o starších psov, ktorých už nikto nechce. Za bývanie platí 70,- eur ako polovicu z celkovej sumy 140,- eur, druhú polovicu platia rodičia otca navrhovateľky, ktorí žijú v tom dome. Ďalej platí polovicu platby plynu zo 110,- eur, t. j. 55,- eur mesačne. Voda sa platí 22,- eur, ona platí z toho 11,- eur. Úrazovú poisťku si platí po 25,- eur mesačne. Bývalému manželovi platí 130,- eur na vyrovnanie úverov, ktoré spláca, čo mali za trvania manželstva. Poradil jej to právnik. Má to špecifikované vo výpise z účtu, ktorý doložila, ide o sumu 90,- eur a 40,- eur, spolu 130,- eur. Chcela ten úver, ktorý im zostal s bývalým manželom splácať ďalej, ale rýchlo ho vyplatil bývalý manžel a ju zo všetkého vymazal a spomínané motorové vozidlo ona potrebuje kvôli svojmu zdravotnému stavu. Mesačne platí za lieky a rehabilitácie, najmä za lieky, keďže na rehabilitácie teraz nechodí, dopláca 20,- eur. Potom platí polovicu poisťky za dom, ktorá je v celkovej výške 70,- eur zaplatili to na polovicu s otcom bývalého manžela. Daň za dom nezaplatil bývalý manžel, túto zaplatila ona. Nevie uviesť koľko to bolo, ale je to doložené v spise. Ďalej platí poplatky za komunálne služby, za tri osoby a tiež aj za kanalizáciu, ale výšku uviesť nevie. Potom má výdavky na stravu a údržbu domu. K majetkovým pomerom uviedla, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností spolu s bývalým manželom, nachádzajúcich sa vo T. N., rodinného domu, v ktorom v súčasnosti žije aj s navrhovateľkou a mladšou dcérou, ide o nehnuteľnosť zapísané na LV č. XXX. Vyjadriala sa k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX, kde sú vedení s bývalým manželom ako vlastníci 1/1, titulom kúpnej zmluvy z roku 2016. Tento dom slúži ako zábezpeka úveru jej sestre W. N., bytom W. XXX, kde oni stále bývajú a túto zdedila po svojich rodičoch. Aby mohli touto nehnuteľnosťou ručiť na úver, ktorý si zobrali spolu s bývalým manželom, t. j. otcom navrhovateľky, čo súviselo s tým, že voči sestre a jej manželovi boli vedené viaceré exekúcie a týmto úverom sa tieto exekúcie vyplatili, takže v skutočnosti nie sú vlastníckmi, pretože oni tam stále žijú, úver je písaný na nich, ale sestra s manželom tento úver splácajú. Sestra spolu s manželom si zoberie úver, aby mohli splatiť tento rodinný dom, teda aby splatili úver, ktorý si zobrali s bývalým manželom a keď ho uhradia, nehnuteľnosť budú prevedené späť na sestru a jej manžela. Tento dom bol prevedený kúpnu zmluvou ako zábezpeka úveru, ktorý si zobrali pre potreby sestry a jej rodiny. Na záver matka navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka môže u nej naďalej bývať, len keby sa k nej slušnejšie správala a tiež aj voči jej sestre. Stáva sa, že sa jej vyhráza tým, že má kamarátov policajtov.

9. Na pojednávaní dňa 03. 03. 2021 súd pripustil zmenu návrhu v znení, že otec je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- eur mesačne, počnúc dňom 09. 09. 2020, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca k rukám navrhovateľky. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 09. 09. 2020 do rozhodnutia súdu je povinný platiť v mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Matka je povinná prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- eur mesačne, počnúc dňom 09. 09. 2020, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca k rukám navrhovateľky. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 09. 09. 2020 do rozhodnutia súdu je povinná platiť v mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

10. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

I. Otec navrhovateľky je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 80,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, s účinnosťou od 09. 09. 2020.

II. Zameškané výživné za čas od 09. 09. 2020 do 28. 02. 2021 vo výške 458,67 eura povoľuje súd otcovi navrhovateľky splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

III. Matka navrhovateľky je povinná prispievať na výživu navrhovateľky sumou 20,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, s účinnosťou od 09. 09. 2020.

IV. Zameškané výživné za čas od 09. 09. 2020 do 28. 02. 2021 vo výške 114,67 eura povoľuje súd matke navrhovateľky splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

V. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Skutkový stav veci súd prvej inštancie, s poukazom na výsluchy účastníkov, svedkyne G. Q. a obsah pripojených listín a spisov sp. zn. 6Pc/9/2018, 9P/91/2018 a 5Pc/23/2018, zistil nasledovne:

Navrhovateľka je študentkou prvého ročníka magisterského štúdia dennej formy Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave s dňom zápisu štúdia 03. 09. 2020. Štúdiom, ako uviedla samotná žalobkyňa, prebieha online - dištančnou formou. Z predložených dokladov navrhovateľka dokladovala

výdavky spojené so zakúpením potrebnej literatúry na štúdium v cene cca 600,- eur. Za vydanie študentského preukazu zaplatila 30,- eur. Spláca úver po 50,- eur mesačne. Za mobilný telefón platí paušál mesačne po 40,- eur. Životné poistenie po 22,40 eura mesačne a štvrťročne platí povinné zmluvné poistenie motorového vozidla Opel Corsa, zakúpené v roku 2017, po 34,83 eura. Navrhovateľka žije v rodinnom dome, vlastnícky patriacom jej rodičom. V rodinnom dome žije matka navrhovateľky, jej sestra G. a starí rodičia zo strany otca. Navrhovateľka za bývanie ani stravu neplatí. V konaní preukazovala zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom, s ktorým súvisela operácia (odstránenie cysty) s čím mala spojené náklady súvisiace s operáciou (cestovné, konzultácia a anesteziologické vyšetrenie) 70,- eur, náklady spojené s endokrinologickým vyšetrením (cestovné) 20,- eur a ďalej náklady spojené s liekmi, ktoré konkretizovala vo svojom liste zo dňa 01. 03. 2021. Otec navrhovateľky pracuje s priemerným mesačným zárobkom, ktorý za rok 2020 bol vo výške 2 310,52 eura. Žije v trojizbovom byte, ktorého je podielovým spoluvlastníkom so svojou priateľkou, každý v 1-ici. Za účelom nadobudnutia bytu si vzal úver od R. stavebnej sporiteľne vo výške 77 000,- eur, ktorý spláca po 367,- eur. Od R. banky si vzal úver vo výške 6 000,- eur, ktorý spláca mesačne po 68,61 eura. Priateľka otca pracuje so zárobkom do 650,- eur mesačne, ktorá má vyživovaciu povinnosť voči dcére, vo veku 18 rokov, na ktorú poberá výživné od otca dieťaťa po 90,- eur mesačne. Za bývanie platia Bytovému družstvu po 150,- eur mesačne, za elektrinu 30,- eur, plyn a RTVS po 20,64 eura mesačne. Za telefón platí do 50,- eur mesačne. Ako uviedol otec vo svojej výpovedi spláca úver, ktorý vznikol ešte za trvania manželstva s matkou navrhovateľky od R. stavebnej sporiteľne, a to po 200,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má voči dcére G., na ktorú bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 320,- eur. Tiež bol zaviazaný prispievať na výživu rozvedenej manželky mesačne po 80,- eur, ako to vyplýva z odseku 22. tohto rozsudku. Zameškané výživné bolo povolené splácať v splátkach po 40,- eur. Do zamestnania dochádza svojím autom, za čo mesačne platí 60,- eur. Komunálnym službám Nitra platí 28,68 eura, poisťku za byt 64,99 eura ročne. Daň za dom vo T. N. platí 16,10 eura a daň za byt v Nitre vo výške 37,20 eura ročne. Poisťku za dom vo T. N. platí po 77,90 eura a za auto PZP 83,80 eura ročne. Spolu s matkou navrhovateľky sú spoluvlastníkmi v 1-ici nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, ako to vyplýva z bodu 13. tohto rozsudku. Matka navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške 397,- eur mesačne. Za bývanie v rodinnom dome platí 70,- eur, čo predstavuje polovicu zo sumy 140,- eur, keď druhú polovicu platia rodičia otca navrhovateľky, ktorí tiež v dome bývajú. Platí polovicu platby za plyn zo sumy 110,- eur, t. j. 55,- eur mesačne, za vodu polovicu zo sumy 22,- eur, t. j. 11,- eur. Sebe platí úrazovú poisťku po 25,- eur mesačne. Na vyrovnanie splácania úverov platí otcovi navrhovateľky po 130,- eur mesačne. Spolu s otcom navrhovateľky je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX. Od otca navrhovateľky poberá príspevok na rozvedenú manželku 80,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má voči dcére G., na ktorú bolo určené výživné vo výške 320,- eur mesačne. Poberá na ňu rodinné prídavky vo výške 24,34 eura. Mesačne dopláca na lieky 20,- eur. Tiež platí polovicu poisťky za dom, ktorá je v celkovej výške 70,- eur, daň z nehnuteľností, poplatok za komunálne odpady, poplatok za stočné a daň za psy v celkovej výške 168,72 eura, poisťku dcéry G. 25,60 eura, za internet 10,- eur.

12. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav a citované ustanovenia Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. - § 62 ods. 1, 2, 5, § 75 ods. 1, 2 a § 77 ods. 1), ako na všeobecné úvahy k úprave výživného odôvodnil nasledovne:

V danej veci predmetom konania je určenie výživného na plnoleté dieťa. Pri rozhodovaní o návrhu sa súd najskôr zaoberal otázkou existencie vyživovacej povinnosti rodičov voči navrhovateľke, a teda či táto je odkázaná na ich vyživovaciu povinnosť. Ako je vyššie uvedené, vyživovacia povinnosť trvá do toho času, pokiaľ dieťa nie je schopné samo sa živiť. To znamená, že zánik vyživovacej povinnosti sa spája s nadobudnutím dieťaťa samé sa živiť. Pre takéto posúdenie je potrebné, aby šlo o pravidelný trvalý príjem. Súdna prax pritom nevyučuje ani obnovenie vyživovacej povinnosti, napríklad keď dieťa nebolo prijaté na štúdium, o ktoré prejavilo záujem a dočasne sa zamestnalo, alebo prerušilo štúdium bez svojho zavinenia. Pri rozhodovaní o trvaní vyživovacej povinnosti sa môžu na strane dieťaťa vytvoriť rôzne okolnosti, pre ktoré v štúdiu, teda v príprave na budúce povolanie, sa sústavne nepripravuje a potom je treba zisťovať, či k tomu dochádza pre zjavný nezáujem v štúdiu a tým spojené prípadné predlžovanie štúdia, alebo k tomu dochádza napríklad kvôli zdravotnému stavu. Zakaždým je treba vychádzať z konkrétnych okolností v danej veci. V neposlednom rade, pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť na plnoleté dieťa, je potrebné preskúmať kritérium, ako je to uvedené vyššie, dobrých mravov. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka v roku 2013 ukončila štúdium strednej školy, a to Obchodnej akadémie Topoľčany. Od samého začiatku, ako vyplýva z dokazovania, mala záujem o štúdium práva, a keďže nebola prijatá, začala študovať na vysokej škole Trnavskej univerzity Pedagogickú fakultu, kde študovala do decembra 2013 a ďalej v štúdiu nepokračovala, keď

ako sama uviedla, nevidela v tom zmysel a mala záujem študovať právo. Následne v septembri 2014 začala externe študovať na Právnickej fakulte v Trnave, čo trvalo dva roky, teda do roku 2016, avšak v štúdiu nemohla ďalej pokračovať, nakoľko ako sama uviedla, bolo to kvôli zlému zdravotnému stavu, čo nepopreli ani samotní rodičia navrhovateľky, keď tento dôvod nepokračovania v štúdiu uviedla. Jej záujmu o štúdium práva nasvedčuje skutočnosť, že sa zamestnala na Okresnom súde Topoľčany dňom 09. 01. 2017, keď pracovala v riadnom pracovnom pomere a štúdium trvalo do 31. 12. 2019. Následne sa opäť zamestnala na Okresnom súde Topoľčany 17. 02. 2020 a pracovný pomer trval do 30. 06. 2020. Od 01. 07. 2020 sa zamestnala opäť na Okresnom súde, tento krát Bratislava II, kde ukončila pracovný pomer dňom 31. 08. 2020. V čase, keď sa zamestnala na Okresnom súde Topoľčany, v septembri 2017 začala externe študovať na Právnickej fakulte v Banskej Bystrici. Štúdium ukončila bakalárskou skúškou a rozhodla sa pokračovať v dennom štúdiu na Právnickej fakulte UK Bratislava, kde bola prijatá na magisterské štúdium, štúdia druhého stupňa, s dĺžkou 2 roky, s dňom zápisu dňa 03. 09. 2020. Z vyššie uvedeného vyplýva, že už v roku 2013 navrhovateľka ukončila štúdium strednej školy a keď nebola prijatá na štúdium práva začala študovať na Pedagogickej fakulte Trnavskej univerzity, pričom samotné štúdium trvalo do decembra 2013. Ukončenie tohto štúdia súd nepovažoval za svojvoľné konanie navrhovateľky, pretože zanechanie štúdia súviselo s tým, ako samotná navrhovateľka uviedla, že mala pôvodne záujem o štúdium práva a v štúdiu Pedagogickej fakulty nevidela zmysel. Nasledujúcim rokom začala študovať na Právnickej fakulte v Trnave externe, čo trvalo do roku 2016, avšak takisto nebolo možné posudzovať ukončenie tohto štúdia za svojvoľné konanie navrhovateľky súvisiace s nezáujmom o štúdium, ale bolo to kvôli jej zhoršenému zdravotnému stavu a vykonanej operácii. V septembri 2017, teda nasledujúcim rokom, začala externe študovať na Právnickej fakulte v Banskej Bystrici, ktoré štúdium ukončila bakalárskou skúškou. Počas štúdia bola zamestnaná, ako to vyplýva z odseku 16. tohto rozsudku. Zamestnanie ukončila 31. 08. 2020, čo súviselo s tým, že bola prijatá na magisterské štúdium formou denného štúdia Právnickej fakulty UK Bratislava. V súčasnosti je bez príjmu, pričom sa súd stotožnil s jej tvrdením, že za danej situácie je študentom ťažšie sa zamestnať brigádne. Súd v tejto súvislosti tak dospel k záveru, že napriek tomu, že navrhovateľka určitý čas pracovala a bola v riadnom pracovnom pomere, pripravovala sa stále vo svojom študijnom odbore, o ktorý prejavila záujem od samotného začiatku. Riadny záujem o štúdium prejavila tým, že skončila bakalárske štúdium a rozhodla sa pre pokračovanie štúdia magisterského, formou denného štúdia. Navrhovateľka tak vlastne pokračuje v štúdiu na vysokej škole a tým je potrebné, aby ukončila riadne magisterské štúdium, a tak dovŕšila svoju prípravu na budúce povolanie. Preto možno hovoriť o obnovení vyživovacej povinnosti a o dôvodnosti podania jej návrhu. Z dokazovania vyplýva, že navrhovateľka žije spolu s matkou v rodinnom dome, avšak s ňou nekomunikuje, nekomunikuje ani so svojou mladšou sestrou, ale nebolo zistené správanie sa navrhovateľky voči matke takého charakteru, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi. To platí aj vo vzťahu voči otcovi, aj keď medzi navrhovateľkou a rodičmi došlo k narušeniu vzťahov, avšak nemožno hovoriť o konaní v rozpore s dobrými mravmi, a to ani pokiaľ ide o uplatnenie nároku navrhovateľky na výživné, pretože v súčasnosti táto nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť. Pri rozhodovaní o výživnom, jeho výške, súd bral zreteľ na odôvodnené potreby navrhovateľky, ako i na schopnosti a možnosti rodičov riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ ide o odôvodnené potreby navrhovateľky, táto je študentkou vysokej školy, jej výdavky preukazovala v konaní a sú uvedené v bodoch 23.1., 23.2., k čomu súd uvádza, že súd vychádzal zo stavu v čase rozhodovania o návrhu na určenie výživného, a teda i na skutočnosť, že bolo potrebné brať do úvahy danú situáciu súvisiacu s formou dištančného štúdia, kedy sú výdavky nepomerne nižšie ako v prípade riadneho štúdia, keď v takomto prípade sú zvýšené výdavky súvisiace s bývaním na internáte, s úhradou stravy počas bývania na internáte, výdavky súvisiace s cestovným z miesta bydliska a späť, ako aj v rámci miesta štúdia, takisto sú vyššie výdavky súvisiace s kultúrnym, športovým vyžitím, ktoré v súčasnosti nie sú ani uvádzané navrhovateľkou. Takže tieto navrhovateľku nezaťažujú. Sama navrhovateľka k výdavkom matky spojených so štúdiom mladšej sestry G. uviedla, že žiada, aby súd neuznal výdavky spojené s nákladmi na cestu a stravu sestry, nakoľko výučba prebieha dištančne, čiže uvedené náklady nevznikajú. Navrhovateľka žije v rodinnom dome, ktorý patrí vlastnícky jej rodičom. Za bývanie neplatí a tieto výdavky za bývanie hradí matka žijúca v dome v polovici so starými rodičmi navrhovateľky, u ktorých sa tiež navrhovateľka stravuje, pričom za stravu im neprispieva. K mesačným výdavkom navrhovateľky súd uvádza, že pri kúpe vozidla a následného uzavretia zmluvy o pôžičke vo výške 2 000,- eur, ktorú spláca po 50,- eur, mala zvážiť svoje schopnosti, keď vedela, že bude pokračovať magisterským štúdiom na vysokej škole. Pri posudzovaní schopnosti a možnosti matky riadne si plniť vyživovaciu povinnosť súd vyhádza z toho, že poberá iba invalidný dôchodok vo výške 397,- eur mesačne a k tomu rodinné prídavky na dieťa 24,34 eura. Jej pravidelné výdavky sú platba za elektrinu 70,- eur, plyn 55,- eur, vodu 11,- eur, za poisťku 25,- eur, telefón 10,- eur, splácanie úveru 130,- eur a náklady na lieky 15-20,- eur mesačne, polročne platí poisťku za

auto 41,- eur, daň z nehnuteľností, poplatok za komunálne odpady, poplatok za stočné a daň za psy, ako uviedla, v celkovej výške 168,72 eura. Poistku za dom v 1-ici 38,95 eura ročne, poistku dcéry G. 25,60 eura, za internet 10,- eur. Vyživovaciú povinnosť má voči dcére G., ktorá je študentkou strednej školy, na ktorú poberá výživné vo výške 320,- eur mesačne. Iný príjem matky nebol zistený. Nebolo preukázané, že má ďalší príjem z chovu psov, dôkazná povinnosť bola na strane navrhovateľky, ktorá si túto nesplnila a jednoznačným spôsobom, bez akýchkoľvek pochybností, nepreukázala, že jej matka má iný príjem z tohto chovu. Práve naopak, poprela to sestra navrhovateľky G. vo svojej výpovedi, keď uviedla, že zostalo asi 5 psov, ale ide o psov iba na dožitie, nie na predaj. Väčšinu psov dali preč a matka z chovu nemala pravidelný príjem. Súd tiež zisťoval majetkové pomery matky a zistil, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, spolu s bývalým manželom, tak ako je to uvedené v odseku 13. Pokiaľ ide o navrhovateľkou uvádzané nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX (ods. 14 rozsudku) tieto v skutočnosti nie sú vo vlastníctve rodičov ale sestry matky navrhovateľky, pretože voči sestre matky navrhovateľky s manželom bola vedená exekúcia, zobrali si na seba úver, ktorý bol vlastne v prospech sestry navrhovateľky a jej manžela, a preto vlastnícky boli nehnuteľnosti prevedené na rodičov navrhovateľky s tým, že po splatení úveru tieto nehnuteľnosti, v ktorých aj sestra matky navrhovateľky aj s manželom naďalej žije, budú im vrátené späť. Uvedené potvrdzuje výpis z LV č. XXX, keď z časti C, označeného ako ťarchy vyplýva záložné právo v prospech VÚB, a.s. Bratislava. Vzhľadom na schopnosti a možnosti matky, jej mesačný príjem, jej pravidelné výdavky, s prihliadnutím, že čiastočne sa podieľa na úhradách nákladov navrhovateľky, keď táto neplatí za bývanie domu ale na týchto úhradách sa podieľa matka a rovnako sa podieľa aj na nákladoch spojených s udržiavaním domácnosti, dospel súd k záveru, že za primeranú možno považovať výšku výživného 20,- eur mesačne. Ďalej súd posudzoval schopnosti a možnosti otca riadne si plniť svoju vyživovaciú povinnosť. Jeho príjem za rok 2020 bol zistený vo výške 2 310,52 eura, avšak ako sám uviedol vo svojej výpovedi, tento dosiahol vyšší kvôli tomu, že dostal odmenu za odpracovaných 15 rokov. Žije v byte, ktorého je podielovým spoluvlastníkom v 1-ici, spolu so svojou priateľkou. Za účelom nadobudnutia bytu si vzal úver od Prvej stavebnej sporiteľne vo výške 77 000,- eur, ktorý spláca po 367,- eur. Tiež spláca úver poskytnutý R. bankou vo výške 6 000,- eur, mesačne po 68,61 eura. Spolu s priateľkou platia za bývanie Bytovému družstvu po 150,- eur mesačne, za elektrinu 30,- eur, za plyn a RTVS po 20,64 eura mesačne, za telefón si platí mesačne 50,- eur, spláca úver, pochádzajúci ešte z manželstva s matkou navrhovateľky, mesačne po 200,- eur. Za cestovné do zamestnania a späť platí mesačne 60,- eur. Ročne platí Komunálnym službám 28,68 eura, poistku za byt 64,99 eura, daň za dom vo T. vo výške 16,10 eura a daň za byt v Q. vo výške 37,20 eura. Ročne platí poistku za dom po 77,90 eura a za auto PZP 83,80 eura. Na výživu matky navrhovateľky, titulom príspevku na rozvedenú manželku, platí mesačne 80,- eur a zameškané výživné 40,- eur. Spolu s matkou navrhovateľky sú spoluvlastníkmi, každý v 1-ici, nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, tak ako je to uvedené v odseku 13. rozsudku. Z výpovede matky navrhovateľky vyplýva, že mesačne mu zasiela na vyrovnanie splácania úverov 130,- eur. Vyživovaciú povinnosť má voči dcére G., na ktorú bol zaviazaný platiť výživné vo výške 320,- eur. K tomuto treba dodať, že v čase určenia vyživovacej povinnosti na dcéru G. navrhovateľka bola zárobkovo činná, a preto sa neposudzovala ako osoba, voči ktorej mali v tom čase rodičia vyživovaciú povinnosť. Vzhľadom na schopnosti a možnosti otca, jeho mesačný príjem, jeho pravidelné výdavky, považoval súd za primerané zaviazat ho na platenie výživného mesačne sumou 80,- eur. Z ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že pokiaľ ide o výživné pre plnoleté dieťa možno ho priznať len odo dňa začatia súdneho konania. V danej veci súdne konanie začalo podaním návrhu na súd dňa 09. 09. 2020. V konaní nebolo preukázané, že od tohto dňa rodičia prispeli na výživu navrhovateľky a tým im vznikol dlh na výživnom ku dňu 28. 02. 2021, t. j. alikvotná časť za mesiac september 2020 v počte 22 dní a za 5 mesiacov, počnúc mesiacom októbrom 2020, končiac mesiacom februárom 2021 (t. j. 5 mesiacov). Otec bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 80,- eur. Alikvotná časť za mesiac september 2020 predstavuje sumu 58,67 eura a nezaplatené výživné za mesiace október, november, december, január, február predstavuje sumu 400,- eur (5x80), čo je spolu 458,67 eura. Zameškané výživné za čas od 09. 09. 2020 do 28. 02. 2021 vo výške 458,67 eura povolil súd otcovi navrhovateľky splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 20,- eur. Alikvotná časť za mesiac september 2020 predstavuje sumu 14,67 eura a nezaplatené výživné za mesiace október, november, december, január, február predstavuje sumu 100,- eur (5x20), čo je spolu 114,67 eura. Zameškané výživné za čas od 09. 09. 2020 do 28. 02. 2021 vo výške 114,67 eura povolil súd matke navrhovateľky splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Vo zvyšku, z dôvodov uvedených vyššie, súd návrh navrhovateľky zamietol. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 58 CMP,

o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním proti výrokom I., II. a VI. napadol len otec navrhovateľky E. Q. domáhajúci sa jeho zrušenia (zmeny) tak, aby návrh navrhovateľky bol v plnom rozsahu zamietnutý, keď v konaní došlo k vadám a nesprávnemu rozhodnutiu vo veci. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že jeho zistený priemerný mesačný zárobok za rok 2020 dosiahol vďaka tomu, že dostal jednorazovú odmenu za 15 odpracovaných rokov vo firme a taktiež vďaka nadčasom, teda jeho mesačný príjem v jednotlivých mesiacoch bol iný. V rozhodnutí je uvedená jeho priateľka G. F., u ktorej však nie je spomenuté, že táto si taktiež zobrala úver na kúpu spoločného bytu a mesačne spláca 277,47 eura, keď platí tiež internet, telefón a komunálny odpad, keď už tretí mesiac je kvôli lockdown-u doma s vyplácaným príjmom 80 %. Navrhovateľka má od septembra 2020 dištančné vyučovanie, do 31. 08. 2020 pracovala s priemerným mesačným zárobkom 711,21 eura, keď na chod domácnosti nikdy neprispievala ani v čase, keď pracovala, pričom na školu dostala celkovo 3 646 eur z poisťky a s terminovaného vkladu, keď býva aj v jeho časti domu a finančne ju podporujú aj jej rodičia bývajúcí v tom istom dome. Rovnako vlastní nové auto Opel Corsa, ktoré je prepych a žiadať výživné otca je proti dobrým mravom. Súd prvej inštancie aj napriek jeho nesúhlasu pripustil zmenu návrhu navrhovateľkou po prvom súdnom pojednávaní. Ďalšie výživné je pre neho likvidačné vzhľadom k jeho výdavkom, ktoré rozpísal, ako aj vzhľadom k jeho zdravotnému stavu.

14. Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

15. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP - Civilný sporový poriadok - zák. č. 160/2015 Z. z.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie (v týchto výrokoch) vecne správne, pričom súčasne v odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti odvolateľovi nepriznal z dôvodu, že tejto v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a žiadne si ani neuplatňovala.

16. Odvolací súd sa v zásade stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s výnimkou posúdenia príjmu odvolateľa, preto v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP na dôvody napadnutého rozhodnutia týkajúceho sa napadnutých výrokov aj ako na svoje len odkazuje, keď k odvolacím dôvodom odvolateľa uvádza nasledovné. Súd prvej inštancie síce nesprávne ustálil výšku príjmu otca navrhovateľky - odvolateľa za rok vo výške 2 310,52 eura, keď opomenul z jeho príjmu okrem odvodov odpočítať aj daň z príjmu, pričom podľa potvrdenia zamestnávateľa otca tento za obdobie od októbra 2019 do septembra 2020, t. j. v období 12 mesiacov pred určením počiatku výživného dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 1 769,59 eura, keď za mesiac júl 2020 dosiahol výrazne vyšší príjem vďaka jednorazovej odmene za odpracované roky. Odvolací súd preto vychádzal z uvedeného príjmu otca 1 769,59 eura, keď ani v ďalšom období jeho hrubý príjem podliehajúci odvodom a dani neklesol, a teda i pri tomto príjme je schopný si voči naďalej študujúcej navrhovateľke plniť vyživovaciu povinnosť v určenom rozsahu 80 eur, ktorá suma výživného je nesporne primeraná vyčísleným nákladom navrhovateľky. Výdavky priateľky odvolateľa na splácanie úveru nie sú pre určenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa priamo právne významné, keďže odvolateľ nemá povinnosť tento jej úver splácať a podieľať sa na nákladoch domácnosti v inom rozsahu ako jeho priateľka. Nakoľko výživné sa platí každý mesiac a má spotrebný charakter, príjem navrhovateľky pred rozhodným obdobím z jej pracovného príjmu právne významný nie je, rovnako ako prostriedky, ktoré mala dostať navrhovateľka od rodičov v súvislosti so svojím štúdiom v minulosti. Vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke má otec, pričom na aktuálnu výpomoc jeho rodičov navrhovateľke v jeho prospech prihladať nemožno, nakoľko jeho rodičia takúto povinnosť navrhovateľke prispievať nemajú. Od navrhovateľky nemožno spravodlivo požadovať, aby svoje motorové vozidlo predala a z toho si platila náklady, nakoľko vyživovacia povinnosť oboch jej rodičov je daná, a teda nie je povinná svoje náklady v súvislosti so štúdiom pokrývať zo svojho majetku. Nakoľko platenie výživného patrí medzi prednostné pohľadávky, a teda aj prednostnú povinnosť otca voči dcére, nemajú jeho výdavky na osobný majetok - na splácanie úverov prednosť pred plnením výživného a z tohto pohľadu nemožno na ne v neprospech navrhovateľky prihladať. Vychádzajúc z uvedeného príjmu otca a z aktuálnych potrieb navrhovateľky, ako aj s prihladením na právoplatne určenú sumu výšky výživného zo strany matky navrhovateľky mal potom odvolací súd za

to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a zákonné. Nakoľko v zmysle ustanovenia § 44 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z.) rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením, odvolací súd prípadné zročné výživné za ďalšie obdobie po rozhodnutí súdu prvej inštancie neriešil.

17. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).