

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201975
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201975.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: navrhovateľ v 1 rade Q. J., nar. X.X.XXXX, bytom E. námestie č. XXX/X, U., navrhovateľ v 2 rade S. P., nar. X.X.XXXX, bytom ul. E. M. č. XXXX/XX, U., žalovaný A. R., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. H. č. XXX/XX, U., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, **z a m i e t a .**
- II. Žalovanému náhradu trov konania, **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia v 1 a 2 rade (pre účely konania o nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na ustanovenie § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, označení ako navrhovatelia) návrhom zo dňa 5.5.2021 (došlo dňa 10.5.2021) domáhajú sa, aby súd neodkladným opatrením (pred začatím konania vo veci samej) nariadil žalovanému, aby nenakladal s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. B., zapísanými na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Poltár, katastrálny odbor, a to nasledovne: darovať ich, predať, zameniť, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo zabezpečovacím prevodom v prospech tretej osoby, dať do nájmu, podnájmu, bezodplatného užívania tretím osobám, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh odôvodnili tým, že žalovaný je zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. B., evidovaných na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Poltár, katastrálny odbor, pozemky registra „C“: parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m², parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², stavba: rodinný dom súpisné číslo XXX na parc. č. XXX/X. Dňa 24.5.2013 medzi zmluvnými stranami: E. K., nar. XX.X.XXXX, O. K., nar. X.X.XXXX ako predávajúcimi a A. R., nar. XX.X.XXXX (žalovaný) ako kupujúcim bola uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Žalovaný bol kupujúcou zmluvnou stranou iba formálne. Skutočným kupujúcim bol jeho brat Q. R., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX a jeho družka D. U., nar. XX.X.XXXX. V tom, aby Q. R. mohol oficiálne nadobudnúť predmetné nehnuteľnosti do vlastníctva, mu bránili vedené exekučné konania. Preto požiadal žalovaného, aby v Kúpnej zmluve zo dňa 24.5.2013 vystupoval ako kupujúci. Finančné prostriedky na zaplatenie kúpnej ceny, poskytol Q. R.. Poukázali (navrhovatelia v 1 a 2 rade) na čestné vyhlásenie jedného z predávajúcej zmluvnej strany, a to O. K., že predmetné nehnuteľnosti boli v skutočnosti predané Q. R. a D. U., ktorí aj osobne vložili na účet predávajúcich sumu 14.000,- eur, titulom kúpnej ceny. Na časť kúpnej ceny, a to vo výške 10.000,- eur pritom Q. R. prispel otec Q. R. st., nar. X.X.XXXX, svedkom čoho bol i jeho syn J. R.. Od uzavretia Kúpnej zmluvy zo dňa 24.5.2013, nehnuteľnosti užíval Q. R. s D. U.. V tejto súvislosti, poukázali na prehlásenie žalovaného zo dňa 1.8.2013 s jeho osvedčeným podpisom, že súhlasí s právom doživotného užívania nehnuteľností Q. R. a s realizáciou a financovaním rekonštrukcie Q. R. do nehnuteľností investoval sumu 14.000,- eur. Rekonštrukčné práce vykonával D. T., ktorý má vedomosť o tom, že ich financoval Q. R.. C. XX.X.XXXX sa Q. R. s nimi (navrhovateľmi v 1 a 2 rade) dohodol na predaji predmetných nehnuteľností do podielového spoluvlastníctva za kúpnu cenu 28.000,- eur. Uvedená suma bola

zaplatená na bankový účet D. U., a to z účtu D. C., nar. 4.7.1971, ktorý bol účastníkom (na strane kupujúceho) kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k bytu vo vlastníctve navrhovateľa v 1 rade. Takýmto spôsobom zaplatili (navrhovatelia v 1 a 2 rade) kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti. Pre účely zápisu ich vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bolo medzi Q. R. a žalovaným dohodnuté, že bude uzavretá darovacia zmluva, v ktorej ako zmluvné strany budú vystupovať oni (navrhovatelia v 1 a 2 rade) ako obdarovaní a žalovaný ako darca. Uvedené preukazuje elektronická komunikácia s manželkou žalovaného W. R., a tiež písomná výzva žalovaného a jeho manželky, aby ho navrhovateľ v 1 rade kontaktoval, za účelom úradného prevodu vlastníckeho práva. Po smrti Q. R. sa uskutočnilo stretnutie navrhovateľky v 2 rade spolu s Q. R. ml. (syn nebohého), nar. XX.XX.XXXX a so žalovaným a s jeho manželkou W. R. na adrese ul. M. M. č. XXXX/XX, U., kde sa dohodli, že medzi nimi (navrhovateľmi v 1 a 2 rade) a žalovaným bude uzavretá darovacia zmluva. Po tomto stretnutí sa im už nepodarilo so žalovaným skontaktovať žiadnym spôsobom. Od žalovaného im bola doručená písomná výzva zo dňa 6.4.2021, aby predmetné nehnuteľnosti vypratali najneskôr do 30.4.2021. Takéto konanie žalovaného, ich donútilo obrátiť sa na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je ohrozené ich základné ústavné právo. Prevedením predmetných nehnuteľností žalovaným na tretiu osobu, by došlo k podstatnému sťaženiu až znemožneniu domáhať sa ich vlastníckeho práva. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabezpečí účel konania a do rozhodnutia súdu vo veci samej nedôjde k prípadnému prevodu nehnuteľností. Poukázali na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 278/2014, Krajského súdu Prešov č. k. 18Co 44/2015, Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co 255/2016.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Osobu, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, zákon označuje ako navrhovateľa. Súd spravidla rozhodne bez vylúču a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

11. Navrhovateľmi v 1 a 2 rade navrhované neodkladné opatrenie má plniť funkciu úpravy pomerov strán sporu.

12. Z výpisu z LV č. XXX, k. ú. B., vedenom Okresným úradom Poltár, katastrálny odbor vyplýva, že ako vlastníci nehnuteľností: pozemky registra „C“: parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere

58 m², parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², stavba: rodinný dom súpisné číslo XXX na parc. č. XXX/X, je zapísaný žalovaný. Ako titul nadobudnutia je uvedená Kúpna zmluva V XXX/XXXX.

13. V Kúpnej zmluve zo dňa 24.5.2013, sú ako zmluvné strany označení: E. K., nar. XX.X.XXXX a O. K., nar. X.X.XXXX ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci. Podľa čl. I. bod 1.1. a čl. III. bod 3.1. zmluvy, predmetom zmluvy sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. B., vedenom Okresným úradom Poltár, katastrálny odbor. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene za prevádzané nehnuteľnosti vo výške 14.000,- eur.

14. Z prehlásenia zo dňa 1.8.2013 vyplýva, že žalovaný súhlasil s právom doživotného bývania a užívania predmetných nehnuteľností Q. R., nar. XX.X.XXXX s tým, že bude realizovať a financovať ich rekonštrukciu.

15. Z úmrtného listu vyplýva, že Q. R., nar. XX.X.XXXX zomrel dňa XX.X.XXXX.

16. V podaní (bez dátumu) žalovaný oznamuje, že nevedel, že jeho brat „posunul“ dom inej osobe (navrhovateľovi v 1 rade, resp. navrhovateľom), a že chce urýchlene doriešiť prevod vlastníckeho práva so zmenou v katastri nehnuteľností úradným spôsobom.

17. V čestnom prehlásení zo dňa 27.4.2021 O. K. uviedla, že dňa 24.5.2013 si Q. R. s družkou D. U. od nej kúpili pozemky registra „C“ parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/XX, rodinný dom na parc. č. XXX/X, k. ú. B. za kúpnu cenu 14.000,- eur.

18. Z predloženej elektronickej komunikácie vyplýva, že má dôjsť k uzavretiu darovacej zmluvy.

19. Vo výpise z bankového účtu je uvedené, že dňa 29.6.2020 na účet č. SK28 0900 0000 0050 4675 7888 bola poukázaná suma 8.500,- eur s poznámkou pre príjemcu: C., suma 15.000,- eur s poznámkou pre príjemcu: W. C., C..

20. Výzvou zo dňa 6.4.2021 žalovaný vyzval navrhovateľa v 1 rade, aby predmetné nehnuteľnosti vypratol najneskôr do 30.4.2021. Uviedol, že na základe Kúpnej zmluvy č. V XXX/XXXX je ich výlučným vlastníkom, že po vzájomnej dohode ich užíval brat Q. R., po smrti ktorého, keď chcel (žalovaný) nehnuteľnosti darovať príbuznému zistil, že rodinný dom užíva cudzia osoba.

21. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

22. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo inej jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

23. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

24. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

25. Podľa § 50a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu, musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

26. Podľa § 50a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím.

27. Vznik zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce.

28. Zmluva sa považuje za uzavretú v momente, keď sa prijatie návrhu stalo účinným.
29. Pri zmluvách o prevode nehnuteľností zákon vyžaduje písomnú formu.
30. Ustanovenie § 50a Občianskeho zákonníka upravuje zmluvu o budúcej zmluve, ako štandardný inštitút prejavu princípu autonómie vôle subjektov súkromného práva.
31. Zmluva o budúcej zmluve je obligačná zmluva, ktorou sa zakladá záväzok zmluvných strán uzavrieť ďalšiu zmluvu, ktorá sa označuje ako hlavná zmluva.
32. Zákon vyžaduje na platnosť zmluvy o budúcej zmluve splnenie obligatórnych náležitostí, medzi ktoré patrí aj písomná forma.
33. Pri rozhodovaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný vyhodnotiť, či došlo k osvedčeniu skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.
34. Navrhovatelia v 1 a 2 rade sa podaným návrhom domáhajú, aby súd neodkladným opatrením žalovanému nariadil, aby nenakladal s predmetnými nehnuteľnosťami, a to nasledovne: darovať ich, predať, zameniť, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo zabezpečovacím prevodom v prospech tretej osoby, dať do nájmu, podnájmu, bezodplatného užívania tretím osobám, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
35. Navrhovatelia v 1 a 2 rade v návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia tvrdia, že síce v katastri nehnuteľností je ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností zapísaný žalovaný, avšak v skutočnosti na základe uzavretej Kúpnej zmluvy zo dňa 24.5.2013 ich do vlastníctva mal nadobudnúť jeho brat Q. R., nar. 13.3.1953 s družkou D. U., nar. XX.X.XXXX, ktorí aj na účet predávajúcej zmluvnej strany poukázali kúpnu cenu 14.000,- eur, následne nehnuteľnosti užívali, pričom dňa 29.6.2020 sa s nimi (navrhovateľmi v 1 a 2 rade) Q. R., nar. XX.X.XXXX dohodol na predaji nehnuteľností za kúpnu cenu 28.000,- eur, ktorá aj bola uhradená na bankový účet D. U., pričom pre účely zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností mal žalovaný s nimi ako obdarovanými uzavrieť darovaciu zmluvu, Q. R., nar. XX.X.XXXX však dňa 12.2.2021 zomrel a po jeho smrti sa uskutočnilo stretnutie, kde sa tiež dohodlo, že žalovaný ako darca s nimi ako obdarovanými uzavrie darovaciu zmluvu.
36. Podľa § 229 Civilného sporového poriadku, právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahrádzajú tento prejav.
37. Rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle sú typicky rozsudky, ktoré ukladajú povinnosť uzavrieť nejakú zmluvu.
38. Navrhovatelia v 1 a 2 rade opísali v návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia skutočnosti, ktorými odôvodňujú nárok, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej. Z obsahu návrhu, z jeho celkového zmyslu, z vnútornej skladby vyplýva, že pôjde o nárok o uloženie povinnosti žalovanému uzavrieť s navrhovateľmi v 1 a 2 rade darovaciu zmluvu, resp. o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzavrieť s nimi darovaciu zmluvu (obsahovo ide o totožné prostriedky na dosiahnutie rovnakého cieľa). Zo zvolenej argumentácie, z použitia výrazových prostriedkov nevyplýva, že by predmetom konania proti žalovanému vo veci samej mal byť nárok o zaplatenie peňažnej sumy.
39. Navrhovatelia v 1 a 2 rade podaním (bez dátumu), vyhotoveným žalovaným a ďalej predloženou elektronickou komunikáciou osvedčili, že medzi nimi a žalovaným mala byť v budúcnosti uzavretá darovacia zmluva, predmetom ktorej mal byť prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.
40. Navrhovatelia v 1 a 2 rade v konaní vo veci samej, by sa však podanou žalobou mohli domáhať nahradenia chýbajúceho prejavu vôle druhej strany (žalovaného) len v prípade, ak by zmluva o budúcej zmluve obsahovala zákonom stanovené náležitosti, medzi ktoré patrí aj písomná forma.
41. Písomnosť právneho úkonu, a to zmluvy o budúcej zmluve, Občiansky zákonník v ustanovení § 50a ods. 1 vyžaduje bezvýnimčne.

42. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

43. Navrhovatelia v 1 a 2 rade pre účely konania o nariadenie neodkladného opatrenia, neosvedčili existenciu zmluvy o budúcej zmluve, uzavretej so žalovaným v písomnej forme a tým pravdepodobnosť (aspoň minimálnu) úspechu vo veci samej.

44. Neodkladné opatrenie, ktorého predmetom má byť zákaz nakladania s vecami, má svoje ústavné a zákonné limity, ktoré musí súd rešpektovať aj pri rozhodovaní o jeho nariadení. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami (neodkladnú úpravu pomerov), vyžaduje (okrem iného) osvedčenie hmotnoprávneho nároku (vzťahu) medzi stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené pomery.

45. Keďže navrhovatelia v 1 a 2 rade neosvedčili samotný nárok, t. j. uzavretie zmluvy o budúcej zmluve v písomnej forme, na základe ktorej by boli aktívne legitimovaní v konaní vo veci samej sa domáhať nahradenia prejavu vôle žalovaného, obsahovo zodpovedajúcemu zmluvnému dojednaniu, súd ich návrh o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výlučne pre účely rozhodovania o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, súd poukazuje na to, že nedostatok písomnej formy zmluvy o budúcej zmluve, má za následok jej absolútnu neplatnosť (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

46. Navrhovatelia v 1 a 2 rade navrhli vo veci vypočúť svedkov J. R. a Q. R. ml., nar. 17.11.1974.

47. V konaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, súd zisťuje relevantné skutočnosti z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín (§ 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Dokazovanie má v konaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania.

48. Súd pred rozhodnutím o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonal, s poukazom na ustanovenie § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, dokazovanie výsluchom svedkov J. R. a Q. R. ml., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na odôvodnenie návrhu, pritom uvedení svedkovia ani nemali potvrdiť, že by medzi navrhovateľmi v 1 a 2 rade a žalovaným mala byť písomnou formou uzavretá zmluva o budúcej zmluve.

49. Podľa § 324 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

50. Civilný sporový poriadok osobitne vymedzuje vecnú príslušnosť súdu na konanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vecne príslušným je vždy okresný súd. Miestne príslušným je okresný súd, ktorý je alebo by bol miestne príslušný na konanie vo veci samej (porovnaj s. 1088 Veľké komentáre, autorov Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajanková, Tomašovič a kol., Civilný sporový poriadok, nakladateľstvo C. H. BECK 2016).

51. Podľa § 13 Civilného sporového poriadku, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

52. Podľa § 20 písm. a) Civilného sporového poriadku, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

53. Z § 20 Civilného sporového poriadku vyplýva, že na konanie a rozhodnutie nebude príslušný iný súd ako ten, ktorý je taxatívne vymenovaný v tomto ustanovení.

54. Výlučná príslušnosť podľa § 20 písm. a) Civilného sporového poriadku sa aplikuje iba na spory týkajúce sa vecných práv k nehnuteľnostiam (o existencii práv k nehnuteľnostiam z vlastníckeho práva, spoluvlastníckeho práva, záložného práva, vecného bremena).

55. Právo oprávneného subjektu domáhať sa nahradenia vyhlásenia vôle povinnej osoby súdom sa uplatňuje v sporovom civilnom konaní, prostredníctvom klasickej žaloby na plnenie.

56. Miestne príslušným súdom na konanie vo veci samej o nahradenie prejavu vôle žalovaného, by bol Okresný súd Prievidza, ktorý je preto príslušný aj na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

57. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá, prvá časť druhej vety Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie sa navrhovateľa, súd ostatným stranám nedoručuje.

58. S poukazom na citované ustanovenie zákona, súd uznesenie o zamietnutí návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, žalovanému nedoručuje.

59. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovanému v konaní trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia možno podľa § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáhal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.