

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 21C/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201532
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2518201532.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Pavlom Ištókom, v spore žalobkyne : N.. J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H.. O. XXXX/X, L., zast. : JUDr. Andrea Hauptvogelová Hudcovičová, advokátka so sídlom A. Hlinku 58/81, Piešťany proti žalovaným : 1. T.. Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom W. S. XXXX/X, L., 2. L. P., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, X., obaja zast. : JUDr. Ján Chmelo, advokát so sídlom Royova 9, Piešťany, o určenie, že finančné prostriedky patria do dedičstva, , takto

rozhodol:

I. Súd určuje že finančné prostriedky nachádzajúce sa ku dňu 10.10.2011 na účtoch č. XXXXXXXXXX/XXXX U. U., č. XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je podúčtom sporoknižky kapitál č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedených v SLSP, a.s. na meno Y. P., č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Prima banke, a.s. na meno Y. P., č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VUB, a.s. na meno Y. P., celkom v sume 33 694,64 eur patria v 1 do dedičstva po poručiťelovi L. P., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bytom W. S. XXXX/X, L..
II. Žalobkyňa má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 23.7.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by určil, že finančné prostriedky v sume 34 033,95 eur s príslušenstvom nachádzajúce sa na bankovom účte IBAN formát účtu: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: U., vedenom vo VÚB a.s. patria v celku do dedičstva po poručiťelovi L. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. S. XXXX/X, XXX XX L..
2. Zároveň žiadala aby súd určil, že finančné prostriedky nachádzajúce sa ku dňu 10.10.2011 na účtoch č. XXXXXXXXXX/XXXX U. U., č. XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je podúčtom sporoknižky kapitál č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedených v SLSP, a.s. na meno Y. P., č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Prima banke, a.s. na meno Y. P., č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VUB, a.s. na meno Y. P., celkom v sume 33 694,64 eur patria v 1 do dedičstva po poručiťelovi L. P., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bytom W. S. XXXX/X, L.Ť..
3. Uznesením zo dňa 03.05.2018 č.k. 15C/244/2014 - 222 súd žalobu žalobkyne o určenie, že finančné prostriedky nachádzajúce sa ku dňu 10.10.2011 na účtoch č. XXXXXXXXXX/XXXX U. U., č. XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je podúčtom sporoknižky kapitál č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedených v SLSP, a.s. na meno Y. P., č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Prima banke, a.s. na meno Y. P., č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VUB, a.s. na meno Y. P., celkom v sume 33 694,64 eur patria v 1 do dedičstva po poručiťelovi L. P., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bytom W. S. XXXX/X, L. vylúčil na samostatné konanie, ktorému bola následne pridelená sp. zn. 21C/36/2018.
4. Na pojednávaní dňa 28.11.2018 súd za prítomnosti všetkých strán sporu a ich právnych zástupcov pripustil zmenu žaloby tak, že pôvodný petit sa rozširuje o eventuálny petit nasledujúceho znenia: Súd určuje, že finančné prostriedky nachádzajúce sa ku dňu 10.10.2011 na účtoch č. XXXXXXXXXX/XXXX U. U., č. XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je podúčtom sporoknižky kapitál č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedených

v SLSP, a.s. na meno Y. P., č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Prima banke, a.s. na meno Y. P., č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VÚB, a.s. na meno Y. P., celkom v sume 33 694,64 EUR, patria v režime BSM, do dedičstva po poručiteľovi L. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. S. XXXX/X, XXX XX L..

5. Predmetom konania je teda žaloba žalobcu tak ako je vymedzená v petitoch v bodoch 3. a 4. odôvodnenia tohto rozsudku.

6. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že je dcérou poručiteľa L. P., po ktorom sa viedlo na OS Piešťany dedičské konania sp. zn. 5D66/2011. V rámci dedičstva nedošlo medzi dedičmi k dohode o všetkých aktívach patriacich do tohto dedičstva, niektoré zostali sporné, preto sa súdny komisár obmedzil len na skonštatovanie ich spornosti a tieto nezahrnul do aktív dedičstva. V pôvodnom dedičskom konaní tak boli prededené len aktíva (nehnutelnosti a X S. U. H.. H. X S. O. B.). Ohľadne tohto majetku dedičia uzavreli dohodu, ktorá bola potvrdená osvedčením o dedičstve sp. zn. 5D/66/2011 zo dňa 16.03.2012. Ostatné aktíva (financie na účtoch, motorové vozidlo a starožitnosti) zostali sporné z dôvodu, že manželka poručiteľa odmietla zaradiť motorové vozidlo zn. O. H. do aktív dedičstva, ďalej finančné prostriedky na účte vo VÚB, a.s. považovala za majetok patriaci do BSM /napriek tomu, že išlo o peniaze vo výlučnom vlastníctve poručiteľa, ktorý ich získal predajom zdedených nehnuteľností/ žiadne ďalšie financie neoznačila, a taktiež aj starožitnosti a šperky, ktoré patrili do výlučného majetku poručiteľa nepovažovala za potrebné prejednať, vzhľadom na ich bezcennosť.

7. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že v trestnom konaní zistila, že žalovaná 1/ ako manželka poručiteľa počas existencie BSM zo spoločného majetku s poručiteľom previedla na svoj účet vyššiu sumu finančných prostriedkov, tieto však notárovi neoznámila. Taktiež zistila, že v čase smrti poručiteľa, vlastnila v BSM s poručiteľom určité finančné prostriedky, ktoré neboli jej výlučným vlastníctvom, ktoré notárovi taktiež neoznámila, nakoľko ich považovala za svoje výlučné a vlastné financie, a to len preto, že sa nachádzali na účtoch, ktoré si založila len na svoje meno. Vzhľadom na to, žalobkyňa žiada aby súd v rámci konania, ktoré musela iniciovať, pretože žalovaná tieto financie považuje stále za svoj výlučný majetok, s ktorým nakladá ako s vlastným.

8. Naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe žalobkyňa videla v tom, že bez určujúceho výroku za daného skutkového stavu nebude možné aby sa navrhované finančné prostriedky pre absolútny nezáujem a obštrukcie zo strany ostatných dvoch dedičov, ktorí neustále namietajú spornosť tohto majetku, prededili ako aktíva dedičstva v dodatočnom dedičskom konaní, ktoré je konaním nesporovým.

9. Žalovaní vo vyjadrení doručenom súdu dňa 4.12.2014 navrhli žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedli, že tvrdenia žalobkyne nie sú pravdivé a nie sú podložené žiadnym dôkazom. Peňažné prostriedky získala žalovaná 1/ dedením po svojej matke, následným predajom nehnuteľností a ich investovaním do fondov a zostatky na účtoch sú jej výlučným vlastníctvom. Žalovaná 1/ ako dedička po poručiteľke - svojej matke H. O. v roku 2003 zdedila celý jej majetok spolu v hodnote 1.215.180 Sk + 18 856,66 Sk. Predmetom dedičstva boli nehnuteľnosti v katastrálnom území L. W. a T.C., ako aj podielové listy (akcie) H. Y. a L. T. a zostatok stavebného sporenia. Po nadobudnutí vlastníctva k zdedeným nehnuteľnostiam tieto previedla na tretie osoby kúpnyimi zmluvami, tiež poľnohospodársku pôdu a ktorú nepredala, na základe nájomných zmlúv dala do užívania H. Y. a L. T.. Prijaté peňažné prostriedky z predaja majetku žalovaná 1/ investovala, keď dňa 15.01.2005 vložila sumu 35 000,- Sk do peňažného fondu H. T., ďalej uložila na základe komisionárskych zmlúv o obstaraní kúpy podielových listov s komisionárom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava zo dňa 10.10.2005 do fondu Q. X. J. sumu 344 575,50 Sk a do fondu Q. U. Q. Q. sumu 199 426,66 Sk a tiež dňa 20.04.2006 založila vo VÚB, a.s. na základe zmluvy o garantovanom účte R. P. N., do ktorého vložila sumu 70 000,- Sk. Žalovaná 1/ darovala následne svojim deťom - žalobkyni a žalovanému 2/ každému 100 000,- Sk. Ku dňu 30.12.2005 bol jej stav investícií vo VUB H. T. v hodnote podielov vo výške 174 306,31 Sk. Tieto investície, či vklady žalovanej 1/ prinášali na úrokoch každoročne zisk a keď úročenie v rokoch 2009 a 2010 dosiahlo minimálne hodnoty, žalovaná 1/ svoje peňažné prostriedky previedla do peňažných ústavov a založila si bankové účty vo VÚB a.s., Slovenskej sporiteľni, a.s. a v Prima banke, a.s.

10. Žalovaný namietli legálnosť získania listinných dôkazov žalobkyňou na základe trestného konania, nakoľko informácie poskytnuté bankou sú predmetom bankového tajomstva a preto sa javí dôvodný záver, že žalobkyňa podala účelovo trestné oznámenie.

11. Žalobkyňa sa v rámci repliky k vyjadreniu žalovaných vyjadrila tak, že dokumenty predložené žalovanou 1/ nepreukazujú, že sa jedná o jej výlučné finančné prostriedky. Žalobkyňa disponuje relevantnými dôkazmi, ktoré preukazujú, že žalovaná 1/ získala tieto financie a zakladala si predmetné účty s nimi až po tom, ako jej manžel získal odpredajom zdedených nehnuteľností značnú časť financií.

12. Žalobkyňa vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.06.2018 poukázala na to, že ustanovenie §195 ods. 1 CMR sa uplatní len v prípade, ak nie je majetok v BSM predmetom sporu, hlavne ak sa nejedná o skutkovo sporné otázky. Právne otázky si môže vyriešiť dedičský súd sám. Poukázala na uznesenie NS SR sp. zn.: 3M Cdo 3/2011 z 23.05.2012 s právnou vetou: Vzhľadom na nesporný charakter dedičského konania, sporné skutkové otázky v konaní, je potrebné určiť v sporovom konaní. Medzi žalobkyňou a pozostalou manželkou (žalovanou v 1. rade), sú sporné skutkové okolnosti, týkajúce sa jednak vlastníctva finančných prostriedkov, nachádzajúcich sa na uvedených účtoch, s ktorými si manželka poručiteľa zakladala za trvania BSM tieto účty na svoje meno a tiež financií, ktoré počas manželstva boli na tieto účty pripisované, spornou je skutková otázka, či tieto patria do BSM a hlavne v akom rozsahu, rovnako tak je sporná aj skutočnosť aká časť z majetku z BSM má patriť do dedičstva po poručiteľovi a aká časť má pripadnúť do vlastníctva manželky poručiteľa. Medzi dedičmi a manželom poručiteľa je sporná existencia rozhodujúcich skutkových okolností, preto je potrebné aplikovať postup podľa §198 ods. 1 CMP. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov Slovenskej a Českej republiky, spornosťou aktív alebo pasív dedičstva v zmysle §175k ods. 3 O.s.p. sa rozumejú rozdielne (rozporuplné) tvrdenia účastníkov konania o dedičstve o skutočnostiach, ktoré sú rozhodné pre posúdenie (pre právny záver) či vec, právo alebo iná majetková hodnota patrili poručiteľovi. Podľa §195 ods. 3 CMP ak sú medzi účastníkmi sporné skutočnosti o rozsahu BSM, na sporný majetok v BSM sa neprihliada. Podľa §198 ods. 1 CMP, ak sú majetok alebo dlhy medzi účastníkmi sporné, obmedzí sa súd len na zistenie ich spornosti, pri výpočte čistej hodnoty dedičstva na ne neprihliada. Tieto ustanovenia výslovne riešia situácie, kedy sa vyskytne spor ohľadom rozsahu BSM, jeho vysporiadania, ako aj spor ohľadom aktív dedičstva, tj. čo do dedičstva po poručiteľovi patrí. Skutkovo sporné otázky ohľadom rozsahu BSM a tiež ohľadom aktív dedičstva, nemôže riešiť dedičský súd v nespornom dedičskom konaní. V tomto prípade, sa musí dedič obrátiť na súd so žalobou o určenie, že tá ktorá časť z majetku patrí do dedičstva po poručiteľovi. Žalobkyňa sa obrátila na súd so žalobou, že finančné prostriedky nachádzajúce sa na účtoch jej matky, ku dňu smrti poručiteľa, patria v 1 do dedičstva po jej otcovi. V tomto prípade, súd musí skúmať ako predbežnú otázku, či bol poručiteľ vlastníkom alebo spoluvlastníkom týchto finančných prostriedkov, nachádzajúcich sa ako vklad na účte, ku dňu jeho smrti a následne môže rozhodnúť, že tieto finančné prostriedky, či už v celom rozsahu alebo v akej časti patria do dedičstva. Uvedené určenie sa tu viaže k veci, žalobou sa navrhuje, aby finančné prostriedky patrili do dedičstva po poručiteľovi. Nejedná sa o spor o určenie vlastníckeho práva. Výsledok konania nezakladá priamo vlastnícke právo žalobcu. Vyhovujúci rozsudok je podkladom pre dodatočné konanie o dedičstve. Nakoľko medzi účastníkmi je skutkovo sporný rozsah BSM, žalovaná nesúhlasí s tým, aby boli finančné prostriedky na jej účtoch považované za majetok v BSM s poručiteľom a rovnako tak, nesúhlasí s tým, aby bol pri vysporiadaní tohto BSM uplatnený princíp parity podielov podľa §150 OZ, tieto skutočnosti rozporuje, snaží sa preukazovať predkladanými dôkazmi, že tieto financie sú len jej výlučným vlastníctvom, hoci sa účtoch sú preukázateľne uložené financie, ktoré boli nadobudnuté počas manželstva a patria do BSM, je na 100% isté, že v dodatočnom dedičskom konaní nedôjde k dohode medzi dedičmi ohľadom vysporiadania novoobjavenému majetku v BSM a túto skutočnosť bude musieť riešiť dedičský súd. Pri vysporiadaní novo objaveného majetku v BSM, sa budú vyskytovať (už sa aj vyskytujú) skutkovo sporné otázky a skutočnosti, ktoré vzhľadom na charakter nesporného konania, nebude oprávnený riešiť dedičský súd, ale bude musieť opätovne rozhodovať súd v sporovom konaní (žalobkyňa by sa znova musela domáhať určenie, čo patrí do dedičstva), žalobkyňa sa rozhodla pre 2 žalobný petit a navrhla určiť, že do dedičstva po poručiteľovi patrí 1 z týchto finančných prostriedkov na účte žalovanej v 1. rade, nakoľko všetky účty boli založené za trvania manželstva a žalovaná v rámci dôkazného bremena nepreukázala, že tieto financie pochádzajú z jej výlučného vlastníctva. Vychádzajúc z §150 OZ navrhla, aby do dedičstva patrila 1 týchto finančných prostriedkov, tvoriacich zostatky na predmetných účtoch. V tejto súvislosti poukázala najmä na to, že žalobkyňa musí pre preukázanie naliehavosti svojho právneho záujmu na požadovanom určení zvoliť taký žalobný petit, aby bola jej určovacia žaloba opodstatnená, tj. aby vyriešila spornosť aktív dedičstva úplne. Predpokladom na vykonanie súpisu aktív a pasív dedičstva poručiteľovho majetku, ktorý mal v BSM je zistenie všeobecnej ceny tohto majetku a určenie, čo z tohto majetku patrí do dedičstva a čo pozostalému manželovi. Aj v tomto prípade, ak zostala sporná skutočnosť medzi pozostalým manželom a niektorým dedičom, súd v zmysle §175l O.s.p. postupuje podľa §175ods. 3 OSP, teraz §195 ods.3 CMP (na tento majetok neprihliada), pri zachovaní práva účastníka obrátiť sa žalobou na súd mimo konania o dedičstve. Procesným nástrojom na odstránenie spornosti o aktívach a pasívach dedičstva, teda sporu o tom, čo patrí do dedičstva po poručiteľovi a čo prípadne pozostalému manželovi, môže byť len žaloba o určenie, ktorá časť z majetku v BSM prípadne do dedičstva po poručiteľovi. Len na podaní takejto žaloby môže mať dedič naliehavý právny

záujem, pretože len takáto žaloba, môže viesť k základnému cieľu sporového konania, ktorým je úplné odstránenie sporu.

13. Čo sa týka zákonnosti získania dôkazov - listín žalobkyňou, súd dospel k záveru, že žalobkyňa podala oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu, v čoho dôsledku, bola dňa 14.11.2012 a 13.03.2014 vypočúvaná ako poškodená, z pozície oznamovateľa a poškodeného bola oprávnená nazerať do vyšetrovacieho spisu ČVS: C.-XXXX/X-C.-O.-XXXX, robiť si z neho výpisky a poznámky a na svoje trovy si obstarávať kópiu spisu v zmysle § 69 ods. 1 Trestného poriadku. Takýmto spôsobom zabezpečené kópie listín, súd považuje za žalobkyňou zákonne zabezpečené dôkazné prostriedky, a bolo možné ich v konaní vykonať a na ich obsah prihliadať.

14. Súd vykonal dokazovanie zápisnicou o predbežnom vyšetrení, osvedčením o dedičstve sp. zn. 5D/66/2011, návrhom na dodatočné prejednanie dedičstva č. l. 16-20, vyjadrenia spoludedičov k návrhu na dodatočné dedičské konanie č. l. 21-22, vyjadrením žalobkyne k písomnému vyjadreniu spoludedičov zo dňa 22.08.2013, uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 5D/24/2013-65 z 12.11.2013, vyjadrením spoludedičov k odvolaniu žalobkyne, poskytnutím informácii č. l. 32, kúpnu zmluvou výpismi č. l. 39-57 spisu, návrhom na mimosúdne vyrovnanie č. l. 75-79, odpoveďou č. l. 80-81, odpoveďou č. l. 82-85 osvedčením o dedičstve č. l. 86-91, notárska zápisnica č. l. 9293, kúpnu zmluvou č. l. 94-95, zmluvou o nájme poľnohospodárskych pozemkov, kúpnu zmluvou č. l. 104-108, notárskou zápisnicou č. l. 109-112, žiadosťou o investovanie do podielových fondov, žiadosťou o doplnkové služby, komisionárskymi zmluvami č. l. 115-116, výpisom č. l. 117, zmluvou o vkladovom účte - garantovaný vklad, potvrdeniami o vklade č. l. 119-121, zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 27.05.2013, a zo dňa 24.02.2014, výpismi z účtu č. l. 155-166, výpisom z listu vlastníctva č. 392, prehľadom transakcii č. l. 169-171, zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 12.11.2012, poskytnutím informácii č. l. 176, vyjadrením k dožiadaniu č. l. 177-178, výpismi z účtov a potvrdeniami č. l. 179-221, zmluvou o vkladovom účte č. l. 226-227, poskytnutím informácii č. l. 228-229, zmluvou o vkladovom účte č. l. 238-242, návrhom na dodatočné dedičské konanie zo dňa 29.11.2018, uznesením o zastavení konania o dedičstve č. l. 393, výzvou č. l. 395, vyjadrením č. l. 396, úradným záznamom č. l. 397, a výsluchom žalobkyne a zistil nasledujúci skutkový stav:

15. Žalobkyňa a žalovaný 1/ a 2/ sú dedičmi po poručiťovi L. P. vo veci prejednaní dedičstva, po ktorom rozhodol T. W. - Notár osvedčením o dedičstve zo dňa 16.03.2012 právoplatným dňa 16.03.2012 sp. zn. 5D 66/2011 Dnot 238/2011 tak, že ako aktíva dedičstva boli spísané nehnuteľnosti na LV č. XXXX v hodnote 30 tisíc eur, X S. U., H..U.. a X S. O. B. H..U.. v hodnote 265,59 eur. Medzi účastníkmi zostali sporné aktíva a osobné vozidlo, vklady vo VÚB, a.s. a starožitnosti. Dlhy zistené neboli. Čistá hodnota dedičstva bola vo výške 30265,59 eur. Dedičia uzavreli dohodu o vypořádání dedičstva, na základe ktorej všetok majetok poručiťeľa nadobudla do vlastníctva žalovaná 1/.

16. Zo zápisnice o predbežnom vyšetrení zo dňa 11.1.2012 vyplýva, že notár pri predbežnom vyšetrení ako majetok poručiťeľa L. P. označil vklady na účtoch č. XXXXXXXXXXX/XXXX, XXXXXXXXXXX/XXXX, XXXXXXXXXXX/XXXX.

17. Dňa 25.02.2013 podala žalobkyňa návrh na dodatočné dedičské konanie po poručiťovi L. P., s tým, že nakoľko po poručiťovi existuje majetok v hodnote 340300 eur ako finančné prostriedky nachádzajúce sa na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX a žiadala aby súd vykonal o tomto majetku dodatočné dedičské konanie.

18. Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 12.11.2013 č. k. 5D/24/2013-65 zastavil. V odôvodnení poukázal na vyjadrenia žalovaných k predmetnému návrhu a na ust. § 175x ods. 1 O.s.p., 175k dos. 3 O.s.p., 175y ods. 1 O.s.p.

19. Medzi právnym zástupcom žalobkyne a právnym zástupcom žalovaných prebehla mimosúdna komunikácia, v rámci ktorej si vymenili svoje skutkové a právne názory na skutočnosť, či finančné prostriedky na dotknutých účtoch patria resp. nepatria do dedičstva po poručiťovi.

20. Dňa 30.11.2018 podala žalobkyňa na Okresný súd Piešťany návrh na dodatočné dedičské konanie, v ktorom uviedla, že žalovaná 1/ v pôvodnom dedičskom konaní neuviedla financie v sume 33694,64 eur nachádzajúce sa ku dňu 10.10.2011 na účtoch č. XXXXXXXXXXX/XXXX U. U., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je podúčtom sporovníčky kapitál č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedených v SLSP, a.s. na meno Y. P., č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Prima banke, a.s. na meno Y. P., č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VUB, a.s. na meno Y. P., . Všetky predmetné účty boli založené počas trvania manželstva s poručiťom, financie na týchto účtoch patrili do BSM s poručiťom, predmetom aktív dedičstva je preto 1/2 týchto financií.

21. Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 30.07.2019 č. k. 6D/70/2018-47 zastavil. V odôvodnení poukázal na skutočnosť, že novoobjavený majetok, ktorý nebol vo vlastníctve poručiťeľa, zostal medzi dedičmi ako predmet dedičstva sporný.

22. Účet č. XXXXXXXXXX/XXXX U. U. bol založený dňa 09.06.2010 a ku dňu 10.10.2011 bol zostatok na účte 6689,64 eur. Účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je podúčtom sporoknižky kapitál č. XXXXXXXXXX/XXXX bol založený dňa 17.02.2011 a ku dňu 10.10.2011 bol zostatok na predmetnom účte 8 000 eur. Zostatok na sporoknižke kapitála č. č. XXXXXXXXXX/XXXX k 10.10.2011 bol 0 eur (založená 31.10.2001).

23. Účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Prima banke, a.s. na meno Y. P. bol zriadený dňa 18.12.2009, pričom dňa 18.12.2009 bola na predmetný účet vložená suma 12 500 eur a zostatok ku dňu 10.10.2011 predstavoval sumu 12905 eur

24. Účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VUB, a.s. na meno Y. P., bol založený 20.12.2010 a zostatok na účte ku dňu 10.10.2011 bol vo výške 6100 eur.

25. Žalovaná 1/ ako dedička po poručiťke - svojej matke H. O. v roku 2003 zdedila celý jej majetok spolu v hodnote 1.215.180 Sk + 18 856,66 Sk

26. V zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 12.11.2012 žalovaná 1/ uviedla, že v roku 2004 predala rodinný dom po svojej matke, zhruba 500 000 Sk použila na rekonštrukciu bytu na W. D., deťom dala po 100 000 Sk, a zvyšok dala do podielového fondu J. H. Q., ktoré však skrachovali a „mne zostalo z nich zostali len nejaké zbytky“.

27. Pri výsluchu na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že peniaze z dedičstva nemiňala - šetrila ich. Peniaze si nechávala na účte, lebo vedela, že ich bude potrebovať vzhľadom na jej ťažký zdravotný stav, od roku 2005 už bola dôchodkyňa a mala pravidelný mesačný dôchodkový príjem.

28. Žalovaná 1/ v roku 2003 nadobudla v dedičskom konaní po matke H. O. majetok v hodnote 1,215,180 Sk a zostatok na účte stavebného sporenia vo výške 18856,66 Sk. Nehnuteľnosti v obci L.B. W. v roku 2004 predala za kúpnu cenu 500 000 Sk a nehnuteľnosti v obci Y. za kúpnu cenu 2540 eur. Žalovaná 1/ prenechala poľnohospodárske pozemky do užívania H. Y. zmluvou o nájme z 05.02.2009 za sumu 106,22 eur / ha ročne. Na základe dohody z 12.11.2004 L.G. J. T. súhlasilo z prevodom záväzku na nájomnom na žalovanú 1/ vo výške 25057 Sk. Na základe nájomnej zmluvy č. XXX.XX z 12.11.2004 žalovaná 1/ prenajala L. J. T. na dobu 15 rokov pozemky vo výmere 3,1698 ha za sumu 6974 Sk ročne. 02.06.2012 prijala žalovaná 1/ sumu 1160 eur za 68 ks J. L. T..

29. Vo februári 2009 žalovaná 1/ predala nehnuteľnosti v k.z. G. za kúpnu cenu 1217 Eur.

30. 05.01.2005 žalovaná 1/ požiadala o investovanie do podielových fondov s predpokladanou výškou investície 35 tisíc Sk. 10.10.2005 požiadala o doplnkové služby.

31. Na základe komisionárskych zmlúv z 10.10.2005 o obstaraní kúpy podielového listu, komisionár Slovenská sporiteľňa pre žalovanú 1/ ako komitenta obstaral kúpu podielových listov vo fonde Q. X. J. v sume 344 575,50 Sk a vo fonde Q. U. Q. - Q. v sume 199426,66 Eur.

32. Hodnota Investície vo P. H. T. k 30.12.2005 žalovanej 1/ dosiahla výšku 174306,31 Sk.

33. Na základe zmluvy o vkladom účte R. P. N. zo dňa 20.04.2006 spoločnosť VUB, a.s. pre žalovanú 1/ ako majiteľa účtu otvorila a viedla vkladový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý účet dňa 20.04.2006 žalovaná 1/ vložila 70 000,- Sk.

34. Dňa 19.12.2008 žalovaná 1/ previedla z č. ú. XXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX sumu 130 000,- Sk.

35. Dňa 10.10.2005 vložila žalovaná 1/ na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. č. XXXXXXXXXX/XXXX sumu 348,776 Sk.

36. Dňa 27.12.2007 žalovaná 1/ prijala od L. U. U..G..C. poukázajú platbu vo výške 1650 Sk.

37. Z prehľadu transakcií k č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX do 06.08.201 do 24.06.2013 vyplýva, že žalovaná 1/ prijala dňa 28.12.2011 - bezhotovostný vklad vo výške 1300,57 eur z č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX - Q. L.H. K. a dňa 30.12.2011 bezhotovostný vklad vo výške 3532,32 eur z č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX - Q. U. Q. - Q.

38. Zo spoločného účtu žalovanej 1/ a jej manžela bola dňa 09.06.2008 prevedená suma 7630 eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX.

39. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX (č. I. 136-141) vyplýva, že na tento bol žalovanej 1/ pripisovaný dôchodok vo výške 742,50 eur mesačne od 17.01.2011. Dňa 17.02.2011 žalovaná 1/ previedla sumu 6019,85 eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX.

40. 17.02.2011 bolo na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX žalovanou 1/ prevedených 8000 eur z účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX. Na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX založený dňa 20.12.2010 bolo dňa 20.12.2010 žalovanou 1/ vložených 6100 eur.

41. Naliehavý právny záujem je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby (tak ako to vyplýva z ust. § 137 písm c) CSP). Naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný v čase rozhodovania súdu.

42. Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
43. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.
44. Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.
45. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.³⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>
46. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.
47. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>.
48. Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.
49. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.
50. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.
51. Podľa § 149 ods. 5 Občianskeho zákonníka Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.
52. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké.
53. Podľa § 192 C.s.p. skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.
54. Naliehavý právny záujem je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby (v danom prípade tomu tak bolo v čase podania žaloby v zmysle ust. § 80 písm. c) O. s. p., účinného do 30. júna 2016 ale uvedená podmienka musí byť splnená aj od 01.07.2016 tak ako to vyplýva z ust. § 137 písm c) CSP). Naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný v čase rozhodovania súdu.
55. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie. Súdna prax ustálila, že určovacia žaloba je prípustná pri spornosti práv (právnych vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže prívodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu (porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 147/2010). Tento právny záver zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky napr. aj v rozhodnutí sp. zn. 1 Cdo 56/2003, v ktorom uviedol, že ak je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastníci spornej nehnuteľnosti, žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva.
56. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia, že finančné prostriedky na účtoch patria v 1 do dedičstva po poručiteľovi eventuálne že patria v režime BSM do dedičstva po poručiteľovi logicky sa teda nedomáha rozhodnutia o osobnom stave ani aby sa rozhodlo o splnení nejakej povinnosti. Vzhľadom na to je potrebné predmetnú žalobu, považovať za určovaciu žalobu.

57. V prvom rade súd považuje za potrebné konštatovať, že v predmetnej veci sa nejedná o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Pri posudzovaní otázky, či peniaze na účtoch v banke sú alebo nie sú „veci“ je potrebné vychádzať zo zákona o bankách, z Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka. Právna úprava vkladov vychádza z ustanovenia § 778 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluva o vklade vzniká medzi fyzickou alebo právnickou osobou a peňažným ústavom zložením vkladu v peňažnom ústave a jeho prijatím peňažným ústavom, pričom vkladateľ má právo na úroky alebo iné majetkové výhody určené peňažným ústavom. V zmysle § 121 ods.3 sú úroky príslušenstvom pohľadávky a samotnú pohľadávku definuje ustanovenie § 488 tak, že ide o právo veriteľa na plnenie od dlžníka vyplývajúce zo záväzkového právneho vzťahu, čomu zodpovedá povinnosť dlžníka na splnenie záväzku. Záväzok tak spája v jednom slove a pojme pohľadávku veriteľa a dlh dlžníka. Na uvedení právnu úpravu nadväzuje Obchodný zákonník v tom smere, že upravuje zmluvu o bežnom účte (§ 708 až § 715) a zmluvu o vkladovom účte (§ 716 až § 719a). Zmluvou o bežnom účte sa banka zaväzuje zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa, pričom je povinná prijímať na bežný účet peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná pripísať v prospech bežného účtu jeho majiteľa peňažné prostriedky ku dňu, kedy banka získala právo s nimi nakladať, a od tohto dňa patria majiteľovi účtu úroky z týchto prostriedkov. Zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť vkladový účet v určitej mene pre jeho majiteľa a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a ponechať ich na využitie banke. Z uvedených právnych úprav vyplýva, že medzi osobou, ktorá si zriadila v banke účet (vkladateľom) a medzi bankou vzniká záväzkovo-právny vzťah, v ktorom sa vkladateľ zaväzuje, že prenechá banke finančné prostriedky na voľnú dispozíciu, ktorá s nimi môže následne podnikáť a banka sa, okrem iného, zaväzuje platiť vkladateľovi za poskytnuté finančné prostriedky úrok. Zjednodušene povedané medzi vkladateľom a bankou ide v danom prípade o určitý špecifický druh pôžičky, v ktorom vkladateľ má postavenie veriteľa poskytujúceho banke finančné prostriedky na využitie a banka má postavenie dlžníka. Na základe tohto záväzkovo-právneho vzťahu má vkladateľ voči banke pohľadávku. Uvedenú skutočnosť zvyrazňuje aj ustanovenie § 5 písm. a) zákona o bankách (č. 483/2011 Z. z.) podľa ktorého sa vkladom rozumie zverenie peňažných prostriedkov, ktoré predstavujú záväzok voči vkladateľovi na ich výplatu.

58. Vklady na účtoch v banke sú teda pohľadávkami a nie vecami v právnom zmysle slova. Pohľadávky sú súčasťou majetku vkladateľa, pričom tu treba pripomenúť, že pojem „majetok“ je širší ako pojem „vec“, pretože v sebe zahŕňa nielen veci (napríklad hnuťelné a nehnuteľné veci, peniaze v hotovosti, cenné papiere a podobne), ale aj ďalšie majetkové hodnoty, ktoré sa za veci nepovažujú (napríklad pohľadávky a iné práva a peniazmi ocenené iné hodnoty).

59. Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby je potom existencia právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení. Právny záujem žalobcu pritom musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi: žalovaným je popieraná (ne)existencia práva či právneho vzťahu žalobcu, teda je tu stav kedy právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný, teda je daná existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi; jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak len určovacím výrokom; jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu. Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu, vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu. Je teda nutné, aby tento naliehavý právny záujem jestvoval nielen v čase rozhodovania súdu prvého stupňa, ale aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu.

60. V súvislosti s naznačeným súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že z účinnosťou od 01.07.2016 došlo v slovenskom právnom poriadku k rekonštrukcii civilného práva procesného výsledkom ktorého bolo prijatie nie len zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilného sporového poriadku ale aj zákona č. 160/2015 Z.z. t.j. Civilného mimosporového poriadku. (ďalej len „C.m.p.)

61. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, a ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť.

62. Podľa § 212 ods. 1 CMP (v minulosti § 175y ods. 1 OSP), nezariadenie sporného majetku alebo dlhov do dedičstva nebráni účastníkom, aby sa domáhali svojho práva žalobou. Práve na vyriešenie toho, čo patrí do dedičstva, slúži sporové konanie o určenie, či vec (právo) patrí alebo nepatrí do dedičstva. Táto

žaloba nie je osobitným typom žaloby, ide o určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c) CSP (resp. v minulosti podľa § 80 písm. c) OSP). Ak sa konanie o dedičstve skončilo, na základe určenia súdu v sporovom konaní o tom, že tá-ktorá vec (právo) patrí do dedičstva, možno začať dodatočné konanie o dedičstve.

63. Žalobkyňa, ktorá sa chce domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva odvodeného od vlastníckeho práva jej právneho predchodcu, nemala inú možnosť ako podať určovaciu žalobu, na ktorej podľa odvolacieho súdu má naliehavý právny záujem, keďže až na základe požadovaného určenia môže (opäť) podať návrh na dodatočné prejednanie dedičstva (návrh na prejednanie dedičstva peňažných prostriedkov na účtoch označených v žalobnom petite podala, tento však bol neúspešný, nakoľko z dôvodu spornosti uvedených aktív bolo konanie zastavené) Zaradenie, resp. samotná existencia pohľadávky voči bankám (zostatok finančných prostriedkov na účtoch žalovanej 1.), do dedičstva po poručiťelovi je sporné, keďže zostatky na predmetných finančných účtoch neboli v dedičskom konaní po poručiťelovi prejednané a vyporiadané. V danom prípade je teda daný naliehavý právny záujem žalobkyne na požadovanom určení.

64. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že finančné prostriedky nachádzajúce sa ku dňu 10.10.2011 na účtoch žalovanej 1/ označené žalobkyňou v žalobnom návrhu a súdom v petite tohto rozsudku v celkovej výške 33 694,64 eur patria v 1 do dedičstva po poručiťelovi L. P.. Z vykonaného dokazovania jasne vyplynul záver, že všetky predmetné účty boli založené za trvania manželstva žalovanej 1/ s poručiťelom (09.06.2010, 17.02.2011, 18.12.2009, 20.12.2010), finančné prostriedky boli na ne vložené v priebehu trvania manželstva žalovanej 1/ so žalobcom v období od ich založenia do smrti poručiťela/zániku BSM dňa 10.10.2011, pričom ku dňu zániku BSM predstavovali zostatky na predmetných účtoch v súhrne sumu 33 694,64 eur.

65. Účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Prima banke, a.s. na meno Y. P. bol zriadený dňa 18.12.2009, pričom dňa 18.12.2009 bola na predmetný účet vložená suma 12 500 eur a žalovaná 1/ žiadnym spôsobom nepreukázala, že by v uvedenom čase disponovala t.j že by 18.12.2009 disponovala finančnými prostriedkami vo výlučnom vlastníctve, ktoré mohla na predmetný účet vložiť. Uvedené platí v plnom rozsahu aj ohľadne účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VUB, a.s. na meno Y. P., bol založený 20.12.2010 a zostatok na účte ku dňu 10.10.2011 bol vo výške 6100 eur.

66. Účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX U. U. bol založený dňa 09.06.2010 a ku dňu 10.10.2011 bol zostatok na účte 6689,64 eur pričom súd mal jasne za preukázané, že na predmetný účet žalovanej 1/ bol pripisovaný dôchodok, ktorý ako príjem patrí do BSM, už z tohto možno predpokladať, že ak sa aj na predmetnom účte nachádzali nejaké výlučné finančné prostriedky žalovanej 1/ tieto boli zmiešané s finančnými prostriedkami patriacimi do BSM, a žalovaná 1 žiadnym spôsobom nepreukázala a ani konkrétne netvrdila kedy a v akom rozsahu boli na predmetný účet pripísané jej výlučné finančné prostriedky. Na základe uvedeného potom mal súd za preukázané, že ku dňu 10.10.2011 patril zostatok na uvedenom účte vo výške 6689,64 eur do BSM žalovanej 1/ a jej manžela - poručiťela.

67. Účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je podúčtom sporoknižky kapitál č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol založený dňa 17.02.2011 a ku dňu 10.10.2011 bol zostatok na predmetnom účte 8 000 eur, ktorý zostatok bol vytvorený tak že dňa 17.02.2011 bolo z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX U. U. prevedených 6019,85 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, čo boli preukázateľne prostriedky patriace do BSM.

68. Súd vychádzal zo záveru, že v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka do BSM patrí všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva. Finančné prostriedky vložené na predmetné účty od ich založenia do 10.10.2011 boli nadobudnuté v priebehu trvania manželstva niektorým z manželov, a preto možno uzavrieť že na základe uvedeného žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno ohľade skutočnosti že finančné prostriedky na predmetných účtoch v celkovej výške 33 694,64 eur patrili ku dňu smrti poručiťela/ manžela žalovanej 1/ dňa 10.10.2011 do BSM poručiťela a žalovanej 1/ .

69. Sumu 33 694,64 eur na predmetných účtoch tvoria jednotlivé zostatky k 10.10.2011 a to konkrétne - Účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX U. U. - 6689,64 eur, účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je podúčtom sporoknižky kapitál č. XXXXXXXXXXX/XXXX - 8 000 eur. Účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Prima banke, a.s. na meno Y. P. 12905 eur. Účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VUB, a.s. na meno Y. P., 6100 eur.

70. Nakoľko ku dňu zániku manželstva smrťou poručiťela došlo súčasne k zániku BSM s poukazom na § 150 Občianskeho zákonníka platí , že ak do troch rokov od zániku BSM k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak k vyporiadaniu nedošlo rozhodnutím súdu na základe návrhu podaného do troch rokov od zániku BSM platí zákonná fikcia vyporiadania v tom zmysle, že platí , pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z BSM pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To

isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Pohľadávky k finančným prostriedkom na účtoch v bankách možno zaradiť pod ostatné majetkové práva a primerane sa na vzťahuje zákonná fikcia o vyporiadaní ostatných hnutelných vecí a teda platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve oboch manželov a podiely oboch manželov sú rovnaké. Nakoľko v lehote troch rokov od zániku BSM (od 10.10.2011) nedošlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní finančných prostriedkov na účtoch a k ich vyporiadaniu nedošlo ani rozhodnutím súdu na základe návrhu podaného manželom, o vyporiadaní predmetných finančných prostriedkov do dnešného dňa nebolo rozhodnuté ani v dedičskom konaní, uplatňuje sa na finančné prostriedky nachádzajúce sa na žalobkyňou označených účtoch ku dňu 10.10.2011 vo výške 33694,64 eur fikcia a do dedičstva po poručiťelovi patria uvedené finančné prostriedky v jednej polovici nakoľko podiely oboch manželov (poručiťela a žalovanej 1) sú rovnaké.

71. Keďže súd dospel k záveru že finančné prostriedky vo výške 33694,64 eur na účtoch označených žalobkyňou patria ku dňu smrti poručiťela 10.10.2011 do BSM manželov (žalovanej 1/ a poručiťela L. P.) a v rozsahu 1 patria do dedičstva po poručiťelovi, zaoberal sa následne súd obranou žalovanej 1/ (žalovaných) že uvedené finančné prostriedky, sú jej výlučným vlastníctvom a dospel k záver, že žalovaní dôkazné bremeno ohľadne otázky že uvedené finančné prostriedky sú výlučným vlastníctvom žalovanej 1/ neunesli.

72. Žalovaná 1/ výlučné vlastníctvo k finančným prostriedkom odôvodňovala tým, že ako dedička po poručiťelke - svojej matke H. O. v roku 2003 zdedila celý jej majetok spolu v hodnote 1.215.180 Sk + 18 856,66 Sk. Zdedené nehnuteľnosti previedla na tretie osoby kúpnyimi zmluvami, tiež poľnohospodársku pôdu a ktorú nepredala, na základe nájomných zmlúv dala do užívania H. Y. a L. T.P.. Takto získané finančné prostriedky žalovaná 1/ investovala keď dňa 15.01.2005 vložila sumu 35 000,- Sk do peňažného fondu H. T., ďalej uložila na základe komisionárskych zmlúv o obstaraní kúpy podielových listov s komisionárom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava zo dňa 10.10.2005 do fondu Q. X. J. sumu 344 575,50 Sk a do fondu Q. U. Q. Q. sumu 199 426,66 Sk a tiež dňa 20.04.2006 založila vo VÚB, a.s. na základe zmluvy o garantovanom účte R. P. N., do ktorého vložila sumu 70 000,- Sk. Žalobkyni a žalovanému 2/ každému darovala 100 000,- Sk. Ku dňu 30.12.2005 bol jej stav investícií vo P. H. T. v hodnote podielov vo výške 174 306,31 Sk. Tieto investície, či vklady žalovanej 1/ prinášali na úrokoch každoročne zisk a keď úročené v rokoch 2009 a 2010 dosiahlo minimálne hodnoty, žalovaná 1/ svoje peňažné prostriedky previedla do peňažných ústavov a založila si bankové účty vo VÚB a.s., Slovenskej sporiteľni, a.s. a v Prima banke, a.s.

73. Súd v prvom rade potrebuje za potrebné uviesť, že ako nájomné z prenájmu výlučného majetku jedného z manželov tak aj úroky z výlučných vkladov resp. výnosy z investícií pochádzajúcich z výlučného majetku manžela získané za trvania manželstva patria do BSM. Odhliadnuc od skutočnosti, že žalovaní nepreukázali, že by finančné prostriedky na účtoch označených vo výroku rozsudku boli pri založení predmetných účtoch a ich vkladani na ne do 10.10.2011 výlučným vlastníctvom žalovanej 1/, je súd toho názoru, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná mala zo svojho výlučného majetku dosahovať po zdedení príjem vo forme nájomného, úrokov z vkladov alebo výnosov z investícií, je zrejme že postupne by dochádzalo k premiešavaniu výlučných finančných prostriedkov (ak by sa preukázalo, že sa na predmetných účtoch nachádzali) žalovanej 1/ s finančnými prostriedkami patriacimi do BSM, v prípade premiešania výlučného majetku manžela s majetkom patriacim do BSM, zaťažuje bremeno tvrdenia akú časť majetku tvoria výlučné finančné prostriedky, ako aj dôkazné bremeno ohľadne uvedenej skutočnosti toho manžela (prípadne dedičov) ktorý tvrdia že určité finančné prostriedky do BSM nepatria. Je zrejme že na účet vedený v Prima banke, žalovaná 1/ poberala pravidelne aj dôchodok, ktorý do zániku manželstva taktiež patril do BSM.

74. Žalovaná 1/ podľa názoru súdu vôbec neunesla dôkazné bremeno ohľadne otázky, že finančné prostriedky na predmetných účtoch sú jej výlučným vlastníctvom, nakoľko hodnoverným spôsobom nepreukázala, že finančné prostriedky na predmetných účtoch pochádzajú resp. sú transformáciou majetku pochádzajúceho z jej dedičstva v roku 2003, ktorá získala jeho následným predajom, investovaním resp. vložením na garantovaný vklad a že to boli práve finančné prostriedky v jej výlučnom vlastníctve, ktoré v rokoch 2009 a 2010 na jednotlivé v petite označené účty previedla.

75. Dôkazné bremeno strany sporu, ktorá tvrdí, že konkrétne finančné prostriedky nepatria do vyporiadania, zaťažujú túto stranu t.j. žalovaných. Žalovaný uvedené nepreukázali. Zo žalovanými predložených listinných dôkazov (č. l. 54-85) nie je možné vyvodit' záver, že finančné prostriedky vložené na jednotlivé účty od(09.06.2010, 17.02.2011, 18.12.2009, 20.12.2010) do 10.10.2011 boli vo výlučnom vlastníctve žalovanej 1/

76. Medzi stranami bolo nesporné (súd na ako nevčasne uplatnené popretie skutkové tvrdenie protistrany na námietku žalobkyne neprihliadal), že žalobkyňa v roku 2003 nadobudla v dedičskom konaní po matke H. O. nehnuteľnosti v hodnote 1,215,180 Sk a zostatok na účte stavebného sporenia

vo výške 18856,66 Sk. Nehnuteľnosti v obci L. W. v roku 2004 predala za kúpnu cenu 500 000 Sk. a nehnuteľnosti v obci Y. za kúpnu cenu 2540 eur. Príjmy z nájmu nehnuteľností súd ako výlučné prostriedky čo do objemu ich nadobudnutia za uvedené obdobie vzhľadom na skutočnosť, že tieto počas trvania manželstva patria do BSM neskúmal. Vo februári 2009 žalovaná 1/ predala nehnuteľnosti v k.z. G. za kúpnu cenu 1217 eur. Finančné prostriedky za predaj 68 ks J. L. T. zinkasovala žalovaná 1/ až 21.06.2012 /t.j. po 10.10.2011) a nemohli byť teda v čase smrti poručiteľa na označených účtoch. Hodnota investície vo P. H. T. k 30.12.2005 žalovanej 1/ dosiahla výšku 174306,31 Sk, z jej výsluchu zo dňa 20.11.2012 však vyplynulo, že finančné prostriedky z dedičstva investovala v sume 500 000,- Sk do rekonštrukcie bytu, po 100 000 Sk darovala deťom a zvyšok dala do podielového fondu J. H. Q., ktoré však skrachovali a zostali jej z nich len „nejaké zbytky“. Pričom z výpisov účtov mal súd za preukázané, že uvedené zbytky boli žalovanej na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX 28.12.2011 vo výške 1300,57 eur a dňa 30.12.2011 vo výške 3532,32 eur- Q. U. Q. - Q., t.j. po zániku BSM.

77. V novembri 2012 tak žalovaná 1/ o žiadnej transformácii výlučného majetku získaného dedením na vklady v bankách tým, že by finančné prostriedky získané dedením použila aj na investíciu do P. H. T. neuvádzala. Súd má vzhľadom na uvedené dôvodné pochybnosti o pravdivosti tvrdení žalovanej 1/ na ktorých zakladá obranu v tomto konaní. Jej tvrdenia odporujú tvrdeniam ktoré v rámci výsluchu ako svedka uviedla v trestnom konaní, a nie sú hodnoverne preukázané žiadnymi dôkazmi.

78. Žalovaná 1/ žiadnym spôsobom nepreukázala (ani netvrdila) akým spôsobom a kedy sa jednotlivé transformované výlučné finančné prostriedky, či už z garantovaného vkladu, investície vo P. H. T. ako aj Q. X. J. a Q. U. Q. Q. pretransformovali (previedli) na jednotlivé účty označené v petite rozsudku. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v prípade garantovaného vkladu a fondu Q. U. Q. Q. k vyplateniu zostatkov došlo na účet žalovanej 1/ až po zániku BSM. Nie sú teda súčasťou zostatkov na jednotlivých účtoch k 10.10.2011.

79. Všeobecné tvrdenie žalovanej 1/ o tom, že peniaze šetrila nakoľko vedela, že pre jej zdravotný stav ich bude potrebovať súd považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie za nedôveryhodné, málo pravdepodobné, nepodložené dostatočnými skutkovými tvrdeniami a nepreukázané.

80. Naopak má súd za preukázané, že žiadne z finančných prostriedkov na označených účtoch k 10.10.2011 nie sú transformáciou výlučného majetku žalovanej 1/ na finančné prostriedky v jej výlučnom vlastníctve, ktoré by sa nachádzali ku dňu smrti poručiteľa na predmetných účtoch. Súd dospel k záveru, že tvrdenia žalovanej 1/ ako svedka pod hrozbou krivej výpovede v roku 2012 sú dôveryhodnejšie ako tvrdenia žalovanej 1/ prednesené v rámci prebiehajúceho konania v rámci jednotlivých podaní a prednesov jej vlastného výsluchu na pojednávaní, a skutočnosť, že finančné prostriedky získané za nadobudnuté dedičstvo použila jednak na rekonštrukciu bytu - 500 000 Sk, deťom dala po 100 000 Sk t.j. 200 000 Sk, a zvyšok dala do podielových fondov Q. X. J. v sume 344 575,50 Sk s Q. U. Q. - Q. v sume 199426,66 Eur spolu suma 544002,16 - v súčte 1 244 002,16 Sk. Z uvedených tvrdení je zrejmé, že žalovaná 1/ všetky výlučné finančné prostriedky (hodnota zdedeného majetku bola len 1234036,66 Sk) získané transformáciou dedičstva spotrebovala, darovala resp. investovala do fondov, ktorých zostatky jej boli vyplatené až po zániku BSM, a neboli súčasťou zostatkov na predmetných účtoch 10.10.2011. Taktiež z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa nepreukázala, že by na investície do P. H. T. použila výlučné finančné prostriedky a taktiež nebolo preukázané, že by skutočnosť, že stav investície vo P. H. T. k 30.12.2005 bol 174306,31 Sk bol v príčinnej súvislosti zo zostatkami na vo výroku popísaných účtoch. Žiadnym spôsobom neuviedla a nepreukázala, kedy a akým spôsobom a v akej výške malo dôjsť k prevodom zostatku z investovania vo P. H. T. na niektorý z dotknutých účtov. V tom smere zaťažuje dôkazné bremeno stranu sporu, ktorá tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vyporiadania nepatrí. Inak platí zásada, že veci, práva, pohľadávky existujúce za trvania manželstva účastníkov patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a treba ich vyporiadať. Žalobkyňa vôbec nepreukázala akým spôsobom naložila s finančnými prostriedkami z P. H. T..

81. Súd v závere uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán sporu, urobil tak preto, že daný argument nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúci (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

82. O nároku žalobkyne na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 C.s.p., pričom žalobkyňa ktorá bola v konaní vzhľadom na vyhovie žalobe plne úspešná, súd priznal voči žalovaným 1/ a 2/ na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

83. Súd sa zaoberal aj otázkou aplikácie ust. § 257 CSP a dospel k záveru, že v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by výnimočne odôvodňovali žalobkyni náhradu trov konania nepriznať.

84. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie podľa § 365 ods. 1 C.s.p. možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.