

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Ps/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201696
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201696.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci začatej na základe podnetu Mesta Dolný Kubín, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., O. hrdinov XXXX/XX, v konaní zastúpeného procesným opatrovníkom S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., S. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

r o z h o d o l :

I. Súd o b m e d z u j e spôsobilosť S. Z. na právne úkony tak, že nie je spôsobilý:

- nakladať s finančnou hotovosťou prevyšujúcou jednorázovo sumu 25,- eur a sumu 100,- eur mesačne,
- nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať zmluvy majetkoprávnej povahy, najmä uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke, resp. úvere, darovacie zmluvy, zaväzovať sa k ručeniu,
- rozhodovať o svojej liečbe a o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, rozhodovať o svojom prijatí do ústavnej zdravotnej starostlivosti, rozhodovať o svojom prijatí do zariadenia sociálnej starostlivosti,
- konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a orgánmi samosprávy, vybavovať si akékoľvek úradné záležitosti,
- preberať poštové zásielky a iné úradné písomnosti.

II. Súd u s t a n o v u j e S. Z., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka Mesto Dolný Kubín. Opatrovník je oprávnený a povinný za S. Z. robiť právne úkony a vybavovať jeho záležitosti v rozsahu, v ktorom je S. Z. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a je povinný vždy k 30.6. a k 31.12. podať súdu správu o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom.

III. Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 25.09.2020 bol na tunajší súd podaný podnet Mesta Dolný Kubín na začatie konania o obmedzenie spôsobilosť na právne úkony S. Z., nar. XX.XX.XXXX a na určenie mu opatrovníka.

2/ Podnet bol odôvodnený tým, že pán S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., O. hrdinov XXXX/XX požiadal dňa 14.01.2020 Mesto Dolný Kubín o vydanie rozhodnutia o odkázanosti na sociálne služby. Počas konania bol správnym orgánom na základe zdravotného a sociálneho posudku vyhotovený posudok o odkázanosti na sociálnu službu. Vzhľadom na osobnostnú výbavu (organický psychosyndróm ťažkého stupňa) spojenú s mentálnou retardáciou ľahkého stupňa odporučil psychiater špecializovaný starostlivosť, čo je záverom zdravotného posudku. V zmysle sociálneho posudku bolo sociálnymi pracovníkmi konštatované, že býva ako nájomník OSBD Dolný Kubín sám v garsónke na sídlisku G., jediný rodinný príslušník je brat, s ktorým sa však nekontaktuje. Jeho príjem je starobný dôchodok zasielaný na účet zriadený v banke, príjem si zvyšuje zbieraním železného šrotu, čo okolie susedov

považuje za nevhodné, nakoľko uvedený šrot pred odovzdaním do zberných surovín niekedy skladuje v pivničných priestoroch bytovky. Na ich upozornenia reaguje neprimeraným správaním, až agresívne. Susedia z bytového domu O. hrdinov XXXX zároveň avizujú mesto O. H. záujem určitých osôb o kúpu garsónky, v ktorej býva, za podmienok, ktorých výhodnosť, resp. nevýhodnosť nedokáže sám posúdiť vzhľadom na jeho intelektový potenciál. Poruchy správania a jednoduché myslenie menovaného si vzhľadom na vekom zhoršujúci sa zdravotný stav a sociálnu situáciu v záujme ochrany menovaného pred možnou stratou bývania a zabezpečenia potrebnej sociálnej starostlivosti vyžaduje, aby u vyššie menovaného bola spôsobilosť na právne úkony obmedzená a súd mu určil opatrovníka.

3/ Uznesením 8Ps/8/2020-29 zo dňa 02.11.2020 súd začal konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony osoby S. Z..

4/ Dňa 04.11.2020 oznámil svoj vstup do konania prokurátor okresnej prokuratúry Dolný Kubín.

5/ Uznesením sp. zn. 8Ps/8/2020-51 zo dňa 10.12.2020 súd ustanovil S. Z., procesného opatrovníka a to S. A., nar. XX.XX.XXXX.

6/ Podľa §243 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

7/ S. Z. na pojednávaní 23.02.2021 uviedol, že býva tu v meste, býva na O. E., číslo domu je napísané v OP. Býva sám. Jemu dal ponuku sused, že kúpi odo neho byt, ale on mu ho nepredá. Koľko mu ponúkol za byt, to sa nehovorí. Len tento sused chcel odo neho kúpiť byt. Má XX rokov, narodil sa XX.XX.XXXX. Má brata, ale s tým má zlý vzťah, ten je v X.. Sestra je už tam hore. Navrhol S. A., lebo s ním sa pozná už dlhšie, je to asi rok. Pomáhajú si navzájom. Dostáva dôchodok, z tohto dôchodku mu strhávajú za byt, za elektrinu, za vodu a potom si vyberá peniaze na viac krát. Chodí aj do obchodu kúpiť čo potrebuje, potraviny. Cez známeho si vybavil stravné lístky. Nemá dlhy. Má najväčšiu dôveru v S. A., navštevujú sa a keď niečo potrebuje, tak mu pomôže. Ešte si zarobí, zbiera železo, vie tam dosť zarobiť. Cíti sa v poriadku, má lekára na G.. K doktorke O. nechodí, nemá prečo. Berie len jedny lieky dve hodiny pred spaním. Schovali mu vozík, ktorým vozí železo, to bol konflikt. Chce ostať aj ďalej bývať v garzonke, postará sa o seba, aj si kúpi čo potrebuje, má aj stravné lístky.

8/ Procesný opatrovník S. A. na pojednávaní dňa 23.02.2021 uviedol, že je dlhoročný obyvateľ mesta a asi od apríla minulého roka je susedom S.. Poznajú sa možno rok a pol. Dobre ho pozná, býva pod ním. Podľa jeho je sebestačný, dokáže sa o seba postarať. Je síce svojský, ale všetko podstatné si vie obstaráť. Chodieval na nákupy, vie koľko čo asi stojí, nekupuje zbytočnosti, len to čo potrebuje. Tiež si kupuje cigarety. Doma má vždy nakúpené nejaké jedlo. Varí si nevarí ale vie si pripraviť suchú stravu a kúpy si teplú stravu vonku. Bol problém, že vytápal dlho suseda, v tomto mu pomohol, bolo treba vymeniť box, tiež mal pokazenú v domácnosti chladničku, ktorá hriala. Nikto to neriešil. On dostáva dôchodok, má známych aj v banke, veľa ľudí ho pozná a on si cez týchto známych, ktorým dôveruje, dáva vyberať peniaze z bankomatu na nákupy. Nevyberá peniaze naraz, ale postupne. Nestalo sa, že by mu koncom mesiaca chýbali peniaze alebo potraviny. Dokonca si vie nechať určitú rezervu. Nevie o tom, žeby mal niekto záujem o garzonku v ktorej S. býva. On sám mu o niečom takom nehovoril. Nevedel o tom, žeby mal nejaké dlhy. Raz prišla nejaká výzva od spoločnosti, pokúšal sa aj dovolať na tú spoločnosť, ale nepodarilo sa mu a ďalšie výzvy nechodili. Upresnil, že S. peniaze nevyberá cez hocikých známych ale cez zamestnancov v banke, ktorí mu pomôžu. Myslel, že S. by neprosperovalo, keby žil v nejakom zariadení. On by sa tam neprispôbil, má svoj štýl života, musí byť stále v pohybe. Nedokázal by v jednej izbe bývať s inými. Jeho domácnosť je tiež svojská, má tam veci, ktoré si nabhíeral, má veľa kaziet, CD, plagátov. Chodieval do jeho domácnosti jeden, dva krát mesačne. Skontroluje ho ale on ku nemu chodieval oveľa častejšie. Bol by ochotný ho doopatrovať. Pozná ho, žije v byte sám, ale má dcéru zverenú do striedavej osobnej starostlivosti. Teraz je nezamestnaný ale pracoval v Nemecku ako vodič. Má ešte finančnú rezervu z tých čias. Jemu S. za pomoc nedáva žiadne peniaze. Súhlasí s tým, aby bol ustanovený za jeho opatrovníka v prípade, žeby bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Nevie o tom, žeby mal S. nejakého blízkeho známeho, ktorý by ho navštevoval, má len množstvo bežných známych, nie blízkych. Má brata, ale nemajú sa radi. Milan má problém s prostatou, vybavil mu a vybral lieky a tieto aj užíva, čo vie podľa toho, že v krabičke ubúdajú. Tiež ho objednal u zubára, povedal mu termín a on sám k tomu zubárovi išiel. U neho sa stav a myšlienky veľmi menia, podľa neho je to závislé

od počasia. Niekedy rozpráva jasne a zrozumiteľne, aj myšlienky sú podľa neho v poriadku a niekedy má obdobie, že hovorí, že by už chcel zomrieť a má zlú náladu.

9/ Procesný opatrovník na pojednávaní dňa 27.05.2021 uviedol, že neuvádzal nikoho na minulom pojednávaní o kom by vedel, že má záujem o byt pána Z., pretože na neho sa súd nepýtal. Bola uzavretá dohoda o prevode bytu, ale týmto nechcel nijako poškodiť S. a ani spraviť z neho bezdomovca. Medzi nimi bola dohoda, že môže ostať v byte ďalej a že mu bude stále pomáhať s tým, čo bude treba. Bola to len ústna dohoda, nemal žiaden záujem na byte. Má zabezpečené bývanie, aj má peniaze na odkúpenie bytu. Teraz býva v byte, ktorý je v procese predaja. Tento byt chce odkúpiť. Bola zložená už záloha, problém je len v tom, že byt je vo vlastníctve maloletého vlastníka a musí to prejsť súdom. Na vysporiadanie bytu peniaze S. Z. nedával, avšak keď treba kúpiť niečo väčšie, napr. teraz bude treba kúpiť protézu, tak tieto výdavky bude platiť on. Platil už aj doteraz nejaké výdavky, keď mu dôchodok nevystačil. Medzi nimi bolo dohodnuté, že mu bude takto pomáhať nezištne. V byte pána Z. už robil viacero investícií, napr. bola kúpená chladnička, byt bol vymaľovaný, robila sa tam voda, aj ďalšie rekonštrukčné práce. Tieto financie dal do bytu v priebehu roku 2020. Presnú výšku nevedel. Mohlo to byť okolo 2 000,- eur, niektoré bločky a doklady o výdavkoch ešte má.

10/ Zamestnanec Mesta Dolný Kubín na pojednávaní dňa 23.02.2021 uviedol, že dávali podnet hlavne z toho dôvodu, aby S. Z. nestratil nájomné právo k bytu a aby sa nejakým podvodným spôsobom nestal bezdomovcom.

11/ Zamestnanec Mesta Dolný Kubín na pojednávaní dňa 27.05.2021 doplnil, že na základe skutočností po poslednom pojednávaní sa potvrdili skutočnosti, kvôli ktorým mesto podávalo podnet na začatie konania, pán Z. previedol svoj byt na inú osobu. Vzhľadom na znalecké dokazovanie sú toho názoru, že je dôvodné obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a pán Z., pokiaľ je schopný samostatne fungovať tak ako doteraz, ak môže bývať sám a v prípade, že sa stav zmení a bude potrebovať pomoc a zastupovanie, tak v takýchto veciach by konal za neho opatrovník. Mesto Dolný Kubín súhlasí so svojimi ustanovením za opatrovníka, keďže sa zistilo, že ustanovený procesný opatrovník nekonal v záujme pána Z..

12/ Prokurátor súhlasil s obmedzením spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ktorý uviedla znalkyňa v podanom znaleckom.

13/ Vo veci bola ustanovená znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie MUDr. Jana Bullová, ktorá v znaleckom posudku č. 76/2021 z 19.04.2021 v závere konštatovala, že u skúmanej osoby zisťuje prítomnosť organického psychosyndrómu ťažkého stupňa a ľahkú duševnú zaostalosť u schizoidnej osobnosti. Organický psychosyndróm sa prejavuje emočnou labilitou, sklonom k impulzivite, nezdržanlivosťou, preceňovaním svojich schopností, uľahčeným rozhodovaním, zníženou toleranciou na záťaž, oslabenou adaptačnou schopnosťou na zmeny. Menovaný nezvažuje možné nástrahy a riziká, nedokáže racionálne a sebakriticky vyhodnotiť situáciu. Ľahká duševná zaostalosť je stavom trvalým, liečbou neovplyvniteľným. Ide o globálnu poruchu, ktorá postihuje nielen intelekt, ale všetky psychické funkcie vrátane osobnosti, ktorá vykazuje aj abnormality v zmysle schizoidity. Ide v podstate o kombináciu poruchy vyšších citov s bohatým svetom fantázie, ktorý sa týka jeho vzťahu k známym (populárnym) ženám, ako aj bizarným správaním. V bežných životných situáciách je však bezradný. Poruchy sú prítomné aj v oblasti myšlienkového procesu, chápatosti, logického a sociálneho úsudku, vedomostného prehľadu. Myslenie je simplexné, nesamostatné s poruchou kritickosti. Menovaný nedokáže samostatne riešiť nejaké problémy, rozpoznať možné nebezpečenstvo, kriticky posúdiť situáciu, v ktorej sa nachádza a domysliť možné následky konania. Navyše je ľahko ovplyvniteľný a manipulovateľný okolím, preto je vysoké riziko zneužitia druhou osobou v oblasti nakladania s financiami, či majetkom. Oslabené je u nej sociálne fungovanie a redukované sú zručnosti denného života. U menovaného sú v dôsledku jeho mentálneho deficitu ako aj osobnostnej výbavy s organickými zmenami jeho schopnosti v oblasti spoločenských, právnych i majetkových vzťahov výrazne oslabené. Menovaný je schopný čiastočne si zaobstarávať veci bežnej potreby a čiastočne sa postarať o svoje osobné veci, potrebuje však aj pomoc a usmernenie druhej osoby. Dokáže samostatne chodiť na drobné nákupy, ale napr. pri vyplácaní úhrad za náklady spojené s bývaním mu už dlhodobo pomáhajú pracovníci banky. Preto je opodstatnené menovanému obmedziť spôsobilosť aj v nakladaní s finančnými prostriedkami ako aj s majetkom. U menovaného je znížená schopnosť posúdenia dlhodobějších konsekvencií konania, racionálne nezvažuje možné riziká, môže konať nepremyslene, preto je potrebné vyšetrovanú osobu

chrániť. Menovaného na podklade vyššie uvedeného odporúča obmedziť v spôsobilosti 4 na právne úkony :

- v nakladaní s finančnými prostriedkami mesačne nad rámec sumy 100 EUR, odporúčam rozdeliť po 25 EUR na týždeň v nakladaní s hnutelným aj nehnuteľným majetkom nad sumu 100 EUR,
- v uzatváraní zmlúv, dohôd a záväzkov,
- samostatne vystupovať pred orgánmi verejnej moci, bankovými, poisťovacími, poštovými inštitúciami a právnickými osobami a fyzickými osobami poskytujúcimi odplatné služby,
- v preberaní poštových zásielok a v preberaní dôchodku z hľadiska forennej psychiatrie, zohľadňujúc duševný stav menovaného, je plné opodstatnenie obmedziť jeho spôsobilosť k právnym úkonom menovaný nedokáže kriticky posúdiť svoj zdravotný stav. Za posledný rok ho usmerňoval a stimuloval k spolupráci v poskytovaní zdravotnej starostlivosti jeho súdom ustanovený opatrovník, ktorý ho na potrebné vyšetrenia objednával. Menovaného na podklade vyššie uvedeného odporúčam obmedziť v spôsobilosti na právne úkony :
- v rozhodovaní o poskytovaní zdravotnej starostlivosti,
- v rozhodovaní o prijatí do ústavnej zdravotnej starostlivosti,
- v rozhodovaní o prijatí do zariadenia sociálnej starostlivosti S ohľadom na už vyššie uvedené, a to najmä na skutočnosť, že u menovaného je oslabená jeho intelektová úroveň, najmä logické a analytické myslenie, má poruchu exekutívno - riadiacich funkcií, teda má oslabenú schopnosť plánovať, organizovať a uvedomovať si možné následky jednotlivých aktivít, nezvažuje možné riziká, menovaný nebol schopný posúdiť zmysel ani právne účinky právneho úkonu - Dohody o prevode členských práv a povinností uzavretej dňa 16.12.2020, predmetom ktorej bol prevod jeho členského podielu v bytovom družstve a strata užívacieho práva k družstevnému bytu č. 50, v ktorom žije.

14/ Znalkyňa, ktorá bola vypočutá na pojednávaní 27.05.2021 doplnila, že zotrúva na podanom znaleckom posudku v celom rozsahu aj po výsluchu na dnešnom pojednávaní, nemá čo k nemu dodať, resp. meniť. Z jej pohľadu nie je pán Z. spôsobilý samostatného fungovania. Z dokladov, ktoré mala k dispozícii a aj z vyšetrenia pána Z. a z odpovedí jeho opatrovníka, bolo zistené, že pán Z. síce býva sám v byte, ale tento je, resp. bol v dezolátnom stave. Bola tam vo veľkom zanedbaná hygiena, pán Z. zhromažďuje rôzne veci v byte. Takisto bolo zistené, že je síce schopný zabezpečiť si sám nejaké nákupy základných vecí, avšak bez pomoci iných ľudí nedokáže platiť ani svoje pravidelné záväzky ako platby bytu. Toto mal zariadené tak, že mu pri výberoch z bankomatu a pri platbách pomáhali zamestnanci banky. Takisto z jeho zdravotnej karty bolo zistené, že dlhodobo nechodil na lekárske vyšetrenia. Prvý krát bol vyšetrený psychiatrom až v roku 2019 či 2020. On sám nemal záujem riešiť nejaké svoje zdravotné problémy, keď aj bol na lekárskom ošetrení, bolo to na základe toho, že mu to vybavil pán A.. V tomto prípade nepostačuje, aby pána Z. len niekto občas skontroloval a navštevoval, tu je potrebný permanentný dohľad a pomoc. Aj z toho dôvodu v znaleckom posudku uviedla, že je potrebné jeho obmedzenie aj pre rozhodovanie o prijatí do zariadenia sociálnej starostlivosti a to vzhľadom na predpokladaný vývoj jeho duševnej choroby a vzhľadom na jeho vek, kedy sa predpokladá, že stav prejde do demencie a mohlo by dôjsť k jeho ohrozeniu.

15/ Z ďalších dokladov založených v spise bolo zistené, že S. Z. je v súčasnosti poberateľom dôchodkovej dávky vo výške 422,60 eur. Úrad práce mu v súčasnosti nevypláca žiadne štátne, sociálne dávky a príspevky. V konaní o odkázanosti na sociálnu službu bolo rozhodnuté, že S. Z. je odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v špecializovanom zariadení. Posudzujúci zdravotník ho zaradil do VI. stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby, s určeným priemerným rozsahom odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby viac ako 12 hodín denne (rozhodnutie Žilinského samosprávneho kraja č. 4925/2020/OSV-003 zo dňa 01.06.2020). S. Z. žije v byte č. XX v O. H. na ul. O. E. XXXX/XX, ktorý je vo vlastníctve OSBD O., inú možnosť bývania zabezpečenú nemá. S. Z. bol dlhoročným nájomcom tohto družstevného bytu. Dňa 16.12.2020 S. Z. ako prevodca podpísal Dohodu o prevode členských práv a povinností uzavretú podľa čl. 18 Stanov OSBD Dolný Kubín s nadobúdateľom S. A., nar. XX.XX.XXXX (žijúcim v podnájme), dôsledkom ktorej je prevod členského podielu prevodcu v OSBD O. H. a prevod užívacieho práva k predmetnému bytu č. XX, na nadobúdateľa. V Dohode je uvedená zostatková hodnota členského podielu ku dňu uzavretia dohody 324,97 eur a splatená iná majetková účasť člena 414,46 eur. Z Prehlásenia o vzájomnom majetkovom vysporiadaní zostatkovej hodnoty členského podielu zhodnoteného o hodnotu členom splatenej inej majetkovej účasti na nákladoch výstavby zo dňa 16.12.2020 podpísaného prevodcom S. Z. vyplýva, že strany Dohody o prevode členských práv a povinností zo dňa 16.12.2020 si zostatkovú hodnotu členského podielu zhodnoteného o hodnotu

inej majetkovej účasti spolu vo výške 739,43 eur vysporiadajú vzájomne medzi sebou. K žiadnemu finančnému vysporiadaniu medzi stranami Dohody nedošlo.

16/ Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

17/ Podľa § 231 písm. a/ CMP v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

18/ Podľa § 248 ods. 1, 2 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

19/ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že psychický stav posudzovaného Milana Jančošku vyžaduje, aby bola obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony. Znaleckým dokazovaním bola u menovaného preukázaná prítomnosť organického psychosyndrómu ťažkého stupňa a ľahká duševná zaostalosť u schizoidnej osobnosti. Organický psychosyndróm sa prejavuje emočnou labilitou, sklonom k impulzivite, nezdržanivosťou, preceňovaním svojich schopností, uľahčeným rozhodovaním, zníženou toleranciou na záťaž, oslabenou adaptačnou schopnosťou na zmeny. Menovaný nezvažuje možné nástrahy a riziká, nedokáže racionálne a sebakriticky vyhodnotiť situáciu. Ľahká duševná zaostalosť je stavom trvalým, liečbou neovplyvniteľným. Ide o globálnu poruchu, ktorá postihuje nielen intelekt, ale všetky psychické funkcie vrátane osobnosti, ktorá vykazuje aj abnormity v zmysle schizoidity. Ide v podstate o kombináciu poruchy vyšších citov s bohatým svetom fantázie, ktorý sa týka jeho vzťahu k známym (populárnym) ženám, ako aj bizarným správaním. Poruchy sú prítomné aj v oblasti myšlienkového procesu, chápatosti, logického a sociálneho úsudku, vedomostného prehľadu. Myslenie je simplexné, nesamostatné s poruchou kritickosti. Menovaný nedokáže samostatne riešiť nejaké problémy,

rozpoznať možné nebezpečenstvo, kriticky posúdiť situáciu, v ktorej sa nachádza a domyslieť možné následky konania. Navyiac je ľahko ovplyvniteľný a manipulovateľný okolím, preto je vysoké riziko zneužitia druhou osobou v oblasti nakladania s financiami, či majetkom. Oslabené je u nej sociálne fungovanie a redukované sú zručnosti denného života. Na základe uvedeného súd v súlade so závermi znaleckého posudku obmedzil spôsobilosť na právne úkony u S. Z. v oblasti majetkoprávnej a nakladania s finančnými prostriedkami presahujúcimi sumu 100,- eur mesačne. Financie do výšky 100,- eur mesačne bude mať k dispozícii na zakúpenie základných potrieb, cigariet a zo zvyšnou časťou jeho príjmu bude oprávnený hospodáriť jeho opatrovník tak, aby boli zabezpečené základné potreby S. Z., vrátane potrieb spojených s jeho bývaním. Taktiež súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony menovaného v oblasti konania pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a orgánmi samosprávy tak, aby boli chránené jeho práva a záujmy aj v úradnom styku a v prípadných súdnych konaniach. Ďalej súd obmedzil jeho spôsobilosť v rozhodovaní o svojej liečbe a o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, tiež v rozhodovaní o prijatí do zariadenia sociálnej starostlivosti, nakoľko v dôsledku svojho psychického stavu nie je kritický ku svojmu zdravotnému stavu, nevie posúdiť potrebu lekárskeho vyšetrení, prípadnej liečby, resp. potrebu poskytovania lekárskej starostlivosti ambulantnou či ústavnou formou, či starostlivosti v zariadení poskytujúcom sociálne služby.

20/ Zároveň s poukazom na § 248 ods. 1, 2 CMP ustanovil pre S. Z. verejného opatrovníka a to Mesto Dolný Kubín na jeho zatupovanie pri právnych úkonoch a v konaniach, v ktorých je jeho spôsobilosť na právne úkony týmto rozsudkom obmedzená. Nebolo možné ustanoviť za opatrovníka fyzickú osobu v príbuzenskom, resp. inom blízkom pomere menovanému, lebo takáto osoba ktorá by bola vhodná a ochotná pre výkon funkcie opatrovníka šetrením zistená nebola. Z blízkych príbuzných má S. Z. len brata, s ktorým však nemá dobrý vzťah a neudržiavajú spolu kontakty. Súd neustanovil za opatrovníka menovanému S. A. (ktorý vystupuje ako procesný opatrovník v konaní), ktorý je dobrým známym S. Z. a ktorého súdny chránenec sám navrhol za opatrovníka, nakoľko je toho názoru, že S. A. nespĺňa podmienky pre výkon funkcie opatrovníka. Po začatí tohto konania bol preukázaný záujem S. A. o byť v užívaní S. Z. (čo S. A. na prvom pojednávaní vo veci napriek zisťovaniu súdom nepriznal), v dôsledku čoho došlo k prevodu členského podielu S. Z. z OSBD O. H., následkom čoho S. Z. stratil

užívacie právo k bytu č. XX, kde súdny chránenec žije a to bez zabezpečenia práva bývania či už v tomto prevedenom byte napr. formou záväzného (vynútiteľného) vecného bremena (zabezpečenie jeho doživotného bývania v byte), resp. bez poskytnutia alebo zabezpečenia iného primeraného bývania zo strany nadobúdateľa užívacieho práva k družstevnému bytu. S. Z. vzhľadom na zistený duševný stav nebol schopný posúdiť zmysel a následky Dohody o prevode členských práv a povinností, ktorú podpísal 16.12.2020. Uzavretím takejto dohody došlo k ohrozeniu základných životných potrieb S. Z., konkrétne potreby zabezpečenia primeraného bývania. Na základe uzavretej Dohody o prevode členských práv a povinností z 16.12.2020 (na č.l. 87) sa bývanie S. Z. stalo závislým na dobrej vôli S. A., či ho tento nechá a dokedy, bývať v predmetnom družstevnom byte. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je S. A. osobou vhodnou pre výkon funkcie opatrovníka, nakoľko nie je osobou u ktorej sú predpoklady, že túto funkciu bude vykonávať v záujme S. Z..

21/ O trovách štátu, ktoré vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním vo veci, súd rozhodol v zmysle § 251 ods. 1 CMP, nakoľko konanie bolo začaté dôvodne.

22/ O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej „CSP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.