

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010728
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121010728.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného W. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a iné, dňa 27. mája 2021, takto

rozhodol:

obvinený:

W. A., nar.: XX. XX. XXXX/XXXX K. Z., trvale bytom Bratislava, X. XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

obvinený dňa 24. 05. 2021 v čase o 14.04 hod. v Bratislave na Landererovej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. JEEP GRAND CHEROKEE, čiernej metalízy, EČV: BT-OOOCC, VIN1C4RJFDJ0HC795541, pričom pri vjazde do garážových priestoroch objektu s názvom Panorama City na parkovisko nachádzajúce sa na 1. podlaží predmetného objektu prednou časťou osobného motorového vozidla narazil do rampy, ktorá slúži na zabránenie neoprávneného vjazdu na parkovisko, táto sa po náraze otvorila, následkom čoho obvinený ďalej viedol osobné motorové vozidlo po parkovisku, kde osobné motorové vozidlo odstabil uprostred jazdného pruhu, čím zablokoval ostatné motorové vozidlá opúšťajúce v danom čase parkovisko, následne obvinený osobné motorové vozidlo naštartoval, pohol sa s ním pred ďalšiu rampu nachádzajúcu sa v protismernej časti vozovky, čím opäť zablokoval osobné motorové vozidlo idúce oproti, pričom po výzve zamestnanca SBS služby na odparkovanie osobného motorového vozidla z dôvodu ohrozenia bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, obvinený osobné motorové vozidlo zaparkoval do parkovacieho boxu, kde bol následne kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré mesto - východ, ktorú na miesto privolal zamestnanec SBS služby, pričom pri vykonávaní kontroly bol obvinený vyzvaný k vykonaniu dychovej skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu a to meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus, sériové č. A409691, ktorej sa dobrovoľne podrobil, pričom po vykonaní dychovej skúšky mu bola v čase o 14.32 hod. dňa 24. 05. 2021 nameraná hodnota 0,80 mg/l alkoholu v dychu, následne v čase o 14.54 hod. dňa 24. 05. 2021 mu bola vykonaná opakovaná dychová skúška na zistenie prítomnosti alkoholu, ktorej sa dobrovoľne podrobil, pričom mu bola meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus, sériové č. A409691, nameraná hodnota 0,70 mg/l alkoholu v dychu a taktiež bolo kontrolou zistené, že obvinený má trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 21. 05. 2017, sp. zn. OT/92/2017, právoplatným a vykonateľným dňa 21. 05. 2017, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 rokov, pričom bolo súčasne zistené, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10. 02. 2009, sp. zn. 6T/128/08, právoplatným a vykonateľným dňa 10. 02. 2009, odsúdený za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku a taktiež bol obvinený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13. 03. 2015, sp. zn. OT/96/2015, právoplatným a vykonateľným dňa 13. 03. 2015 odsúdený za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci mu bolo odsúdenie v zmysle § 93 ods. 1) Trestného zákona zahladené,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený,

maril alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/, ods. 7 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.