

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/97/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120370775  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6120370775.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v spore žalobcu: Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47232471 proti žalovanému: H. G., F. XX.XX.XXXX, T. R. XXX, XXX XX, o zaplatenie 14.870,69 Eur s príslušenstvom takto:

### rozhodol:

I. Súd konanie v rozsahu 150 Eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5.567,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 103,39 Eur počnúc od 26.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.02.2021 do zaplatenia , zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 364,28 Eur počnúc od 26.05.2021 do zaplatenia, do pätnástich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica sa dňa 28.08.2020 sa žalobca domáhal toho, aby súd rozhodol tak, že zaviazá žalovaného na úhradu istiny 14.870,69 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 12.660,12 Eur od 18.07.2020 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým že: Dňa 10.08.2017 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „OP“), pričom všetky súčasti zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2018. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 21.800 Eur (ďalej aj len „Istina“). Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa

zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj ako „Úver“). Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 21.02.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal nasledovné úhrady: dňa 18.06.2019 sumu vo výške 50 Eur, dňa 17.07.2019 sumu vo výške 50 Eur, dňa 19.08.2019 sumu vo výške 50 Eur, dňa 17.10.2019 sumu vo výške 50 Eur, dňa 18.11.2019 sumu vo výške 50 Eur, dňa 17.01.2020 sumu vo výške 50 Eur, dňa 17.02.2020 sumu vo výške 50 Eur, dňa 17.03.2020 sumu vo výške 50 Eur, dňa 17.04.2020 sumu vo výške 50 Eur, dňa 18.05.2020 sumu vo výške 50 Eur, dňa 17.06.2020 sumu vo výške 50 Eur, dňa 17.07.2020 sumu vo výške 50 Eur. Jednotlivé splátky žalovaného sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 02.08.2020, opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu úhradu z úveru nevykonal. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 10,50% ročne. Napriek tomu, že v súlade s obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatení. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému od momentu zosplatenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5%. Platby vykonané žalovaným po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady žalovaného, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaného. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) istinu vo výške 12.660,12 Eur, b) vyčíslený úrok z istiny vo výške 1.277,92 Eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 914,65 Eur (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaným), d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.660,12 Eur od 18.07.2020 do zaplatenia; e) poplatky vo výške 18 Eur. Vzhľadom na to, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy vyčíslených úrokov a poplatkov, položka „Istina“ v časti D) uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet (1) dlžnej istiny vo výške 12.660,12 Eur, (2) dlžného zmluvného a zákonného úroku z istiny vo výške 1.277,92 Eur vyčísleného od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, (3) dlžného zákonného úroku z omeškania vyčísleného od zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaného vo výške 914,65 Eur a (4) poplatkov vo výške 18 Eur. Na základe skutočností uvedených v časti D) a v prílohách pripojených k tomuto návrhu na vydanie platobného rozkazu žiadame oprížnanie uplatneného peňažného nároku a trov konania vyčíslených v časti E).

3. K žalobe žalobca pripojil dôkazy, a to: aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2020 Poštovej banky a.s. na č.l. 5-6, podacie háčky na č.l. 7-9, predžalobná výzva spoločnosti R Kollektors s.r.o. adresovaná žalovanému na č.l. 10, výzva na úhradu dlžnej sumy Poštovej banky a.s. adresovaná H. G. zo dňa 21.02.2019 na č.l. 11, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru Poštovej banky a.s. adresovaná H. G. zo dňa 25.01.2019 na č.l. 11, zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka uzatvorená medzi veriteľom Poštová banka, a.s. a klientom - dlžníkom žalovaným zo dňa 10.08.2013 na č.l. 12-15.

4. V konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, sp. zn. 23Up/1700/2020 zo dňa 17.09.2020, ktorým žalobe vyhovel.

5. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote podaním doručeným súdu 08.10.2020 odpor proti platobnému rozkazu o zaplatenie 14.870,69 eura s prísl., zo dňa 17.9.2020, ktorý bol doručený žalovanému dňa 23.9.2020. Platobný rozkaz bol vydaný v rozpore s § 299 ods. 2 CSP: „Ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorú je neprijateľná.“ Zmluva

o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 10.8.2017 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, v časti v časti 6. Záverečné ustanovenia - bod 6.4., v znení: „Dlžník/Spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté), b) poplatky podľa Zoú, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z Úveru, e) splátka istiny Úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ZoSÚ). Konkrétne podľa ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f ZoSÚ); ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, (§ 9 ods. 2 písm. E ZoSU). Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, č. 1710035933 zo dňa 10.8.2017 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a ld ZoSÚ. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ sa poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až 1), s), z) a aa). Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ je veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Poukazujem nato, že žalobca si povinnosť podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ nesplnil. V čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1710035933, zo dňa 10.8.2017 mal žalovaný uzatvorenú zmluvu so Slovenskou sporiteľňou, a.s. kde mal zostatok nesplateného úveru cca 17.500 Eur a so spoločnosťou Cetelem. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 21.800 Eur, na predmetný úver uhradil 10.675,01 Eur. Nakoľko má žalovaný za to, že je úver bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na doplatenie istiny, to je sumy 11.124,99 Eur. Z uvedených dôvodov navrhol platobný rozkaz zrušiť a po zrušení platobného rozkazu žalobu nad sumu 11.124,99 Eur zamietnuť.

6. K predmetnému odporu sa žalobca vyjadril podaním doručeným súdu dňa 24.10.2020 : Žalobca úvodom poukázal na podstatnú skutočnosť, ktorú žalovaný nepoprel, práve naopak potvrdil a to uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX so žalobcom (ďalej len zmluva) dňa 10.08.2017. Žalovaný v podanom odpore napadá skúmanie bonity pri uzatváraní zmluvného vzťahu ako aj existenciu neprijateľných zmluvných podmienok. Taktiež uvádza, že v zmluve majú absentovať náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.

a) Článok 6.4 predmetnej zmluvy upravuje spôsob započítania platieb dlžníka. Spôsob započítania platieb na poplatky, úroky a istinu vychádza z obchodnoprávneho charakteru Zmluvy o úvere. Máme za to, že nemožno hovoriť o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko pri splnení všetkých zmluvných podmienok spotrebiteľa nijak neznevýhodňuje. Už pri uzatváraní Zmluvy o úvere totiž tento presne vie, aká bude celková výška nákladov (poplatky, úroky a pod.), ak sa bude pridrižovať ustanovení zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútnym obchodom a z toho vyplýva aj aplikácia ustanovení Obchodného zákonníka na jej znenie. Započítanie platieb neupravuje zákon o spotrebiteľských úveroch, preto o aplikácii ustanovení obchodného práva žalovaný nemá /pochybností. Napríklad Krajský súd v Prešove, sp. zn. 20Co/181/2015 zo dňa 26.07.2016 uviedol, že odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie nijako nepopiera, že by zmluva o úvere nebola absolútnym obchodom a ani dôvodnosť aplikácie ustanovení Obchodného zákonníka. Odvolací súd len pripomína, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podobne rozhodol aj Krajský súd v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/213/2015, kde súd mal za to, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola platne uzavretá zmluva o poskytnutí úveru, tzv. absolútny obchod, upravená v Obchodnom zákonníku, avšak súčasne je na ňu potrebné nahliadať ako na zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení zákona o

spotrebiteľských úveroch. Ďalej rovnako rozhodol aj Okresný súd Piešťany v konaní 12C/364/2012. Podľa Veľkého komentára Občiansky zákonník I Vydavateľstva C.H.Beck: „Vzhľadom na vyššie uvedený výklad je § 52 ods. 2 OZ potrebné správne aplikovať a interpretovať spôsobom, že tento právny režim nevylučuje použitie zmluvných typov obsiahnutých napríklad výhradne v záväzkovej časti Obchodného zákonníka, a teda naďalej je a aj po 1. apríli 2015 možné dojednávať spotrebiteľské zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka, ktorý je ich právnym základom.“ Bez ohľadu na spotrebiteľský charakter nie je spornou otázkou, že Zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Žalobca postupoval v súlade so zákonom, keď započítaval úhradu najskôr na úroky a až následne na istinu. Podľa ust. § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak. V zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.05.2014 sp. zn. 2Cob/326/2012 na doplnenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že Obchodný zákonník vychádza zo zásady, že prvoradý význam pri určení, na ktorý záväzok sa poskytnuté plnenie započíta, má vôľa dlžníka. Dlžník svojim jednostranným vyhlásením rozhoduje o tejto skutočnosti. Vyhlásenie dlžníka zákon časovo viaže v tom zmysle, že dlžník ho musí urobiť pri plnení. Vyhlásenie dlžníka o započítaní plnenia urobené neskôr nemá význam, lebo pri plnení dôjde k uplatneniu dispozitívneho pravidla obsiahnutého v § 330 Obchodného zákonníka. Toto ustanovenie rozlišuje pravidlá všeobecné pre všetky plnenia (§ 330 odsek 1) a špeciálne pravidlá pre peňažné plnenia (§ 330 odseky 2, 3 a 4). Žalovaný pri žiadnej zo svojich platieb neurčil, že sa má započítavať výlučne na istinu. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky spôsobuje neplatnosť tejto podmienky, nie celej zmluvy. Nakoľko Zmluva o úvere bola uzatvorená riadne a platne, Žalobca považuje argumenty Žalovaného za nedôvodné. Žalovaný nijakým spôsobom nepodporil svoje tvrdenia o neprijateľnosti zmluvných podmienok, a máme za to, že v danom prípade sa jedná o účelové námietky z jeho strany.

b) Žalovaný nijakým spôsobom neoprel svoje tvrdenia ani o nekonaní s odbornou starostlivosťou relevantnými dôkazmi a nepreukázali pravdivosť svojich tvrdení. Žalobcovi nie je celkom jasné, prečo žalovaný tvrdí, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou. Je v záujme žalobcu pristupovať k uzatváraniu zmlúv zodpovedne a náležite. Žalobca tak štandardne overuje platobnú schopnosť žiadateľov. Pri uzatváraní zmluvy so žalovaným tak skúmal platobnú schopnosť dopytom do sociálnej poisťovne overením si výšky príjmu, spoločného registra bankových informácií a spoločnosti EOS KSI. Citované ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. bližšie neurčuje spôsob ako konkrétne má veriteľ postupovať pri výkone svojej činnosti, resp. niet vykonávacieho predpisu, ktorý by určil postup výkonu činnosti s odbornou starostlivosťou. Žalobca pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere skúmal platobnú schopnosť žiadateľov nasledovne: Deklarovaný pomer a príjem žiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 540 Eur. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klienta (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií. Podľa dát z EOS KSI nemal žiadateľ v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy. Žiadateľ si uvádzal rodinný stav slobodný a žiadne vyživované deti. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 21.800 Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 338,12 Eur + poistenie 26,16 Eur. Žalobca dostatočne preukazuje svoje konanie s odbornou starostlivosťou.

c) Nemožno súhlasiť ani s tvrdeniami žalovaného o absencii údajov o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o úvere obsahuje v článku 2.2 údaj 96 mesiacov ako počet splátok. Je zjavné, že predmetný údaj je aj údajom o dobe trvania Zmluvy o úvere. Termín konečnej splatnosti úveru je vyslovene uvedený v rovnakom článku ako doba trvania, t.j. 25.08.2025. Je zjavné, že žalovaný vedel vyhodnotiť predmetný údaj ako údaj doby trvania Zmluvy o úvere. Pokiaľ teda tvrdí, že Zmluva o úvere absolútne neobsahuje údaj o dobe trvania Zmluvy o úvere, jeho tvrdenie je zjavne účelové. Priemerný spotrebiteľ je vymedzený dnes dobre známou formulou „Gut Springenheide“. Súdny dvor ES „zadefinoval“ priemerného spotrebiteľa ako „v rozumnej miere pozorného a opatrného, bez nariadenia znaleckého posudku, či prieskumu verejnej mienky spotrebiteľov. Počet splátok a doba trvania Zmluvy o úvere je v danom skutkovom prípade totožným údajom, čo si žalovaný ako priemerne uvedomelý spotrebiteľ musel vedieť uvedomiť a vyhodnotiť. Názor žalovaného potvrdzuje aj aktuálna súdna prax. Napríklad podľa rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 41Co/10/2018, v rozhodnutí zo dňa 16.08.2018 sú uviedol, že v tejto súvislosti odvolací súd, aplikujúc eurokonformný výklad, uvádza, že z počtu splátok úveru - 96 mesiacov, vyplýva doba trvania zmluvy, z ktorej priemerný spotrebiteľ, ktorým bezpochyby je aj samotná žalobkyňa, vie presne určiť termín konečnej splatnosti úveru. Na okraj odvolací súd uvádza, že zákonodarca predmetnou, vyššie uvedenou novelou zákona o spotrebiteľských úveroch vypustil zo zákona povinnosť uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere „termín konečnej splatnosti úveru“, pretože uvedené bolo v rozpore aj so Smernicou č. 2008/48/ES. Na základe vysloveného názoru sa odvolací súd nemohol stotožniť s tvrdeniami žalobkyne, že v zmluve

nebola určená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Aj na základe vyššie uvedeného považuje žalobca tvrdenia žalovaného za vecne nedôvodné, ničím nepodložené a účelové s cieľom vyhnúť sa riadnemu plneniu z predmetnej zmluvy.

d) Žalobca v závere popiera tvrdenia žalovaného, že v predmetnej zmluve absentujú predpoklady použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Zároveň uvádza, že žalovaný neuviedol aké predpoklady by v predmetnej zmluve mali absentovať. Žalobca si dovoľuje dať do pozornosti, že predpoklady pre výpočet RPMN sú v zmluve výslovne uvedené, a to v závere bodu 2.2 zmluvy v nasledujúcom znení: „Predpoklady výpočtu RPMN: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že Dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia ZoÚ, ZoÚ zostane platná dohodnutý čas a Dlžník/Spoludlžník a Banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a lehotách ustanovených v ZoÚ. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady Dlžníka spojené so ZoÚ s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v ZoÚ“ Ako už žalobca vyššie podotkol, žalovaný v odpore neuviedol, ktorý konkrétny predpoklad podľa neho v Zmluve o úvere absentuje. Aby sa tak žalobca mohol bližšie vyjadriť musel by vedieť, aká skutočnosť sa žalovanému javí ako nedostatočná a to konkrétnym vymedzením prvkov, nie len všeobecným skonštatovaním. Na základe vyššie uvedeného žalobca považuje tvrdenia žalovaného v odpore za právne irelevantné a ničím nepodložené. Žalobca má za to, že predmetná úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., čo v danom prípade žalobca vyššie uvedenými tvrdeniami preukázal.

7. K vyjadreniu žalobca pripojil aj listinné dôkazy, a to: dáta dopytu na č.l. 46, dávka do bytu na číslo listu 47 ak a, dávka dopytu z dátového zdroja SRBI na čísle 48-51.

8. Súd uznesením sp. zn. 15Csp/97/2020 zo dňa 16.11.2020 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podaniu žalobcu, avšak tento sa k tomuto podaniu nijako nevyjadril.

9. Na pojednávanie dňa 27.05.2021 sa žalobca napriek predvolaniu nedostavil. Súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

10. Na pojednávaní dňa 27.05.2021 sa žalovaný vyjadril tak, potreboval súrne peniaze, rekonštruoval, v Slovenskej sporiteľni mal úver so splátkou 230 Eur. Pani v Poštovej banke ho presvedčila, že mu dajú lepšie splátky, avšak splátky boli vyššie. Manželka otehotnela, vyhodili ju z roboty a žalovaný tiež prišiel o robotu. Splátky znížili, ale žalovaný ich nestíhal platiť. Oslovil organizáciu o právnu pomoc, ale napriek tomu nemal na splátky. Pracoval, ale znižovali stavy, 600 Eur mesačne spláca nezvláda, nakoľko má s manželkou tri deti, ktoré chodia do školy. Žalovaný chce tiež chodiť do školy, aby mal titul a presadil sa práci. Je mu ľúto, je si vedomý, že má dlh a chce ho splatiť, ale splátky nevládze splácať, úver chce však vrátiť, bude sa snažiť vrátiť to a nájsť si prácu.

11. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom a žalovaným, tak ako je uvedené vyššie.

12. Na základe vyššie uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový stav :

13. Dňa 10.08.2017 žalobca Poštová banka a.s. a žalovaný H. G. uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšie splátka, číslo úverovej zmluvy XXXXXXXXXXX, ktorej podmienky boli uvedené v zmluve, predmet a základné parametre spotrebiteľského úveru boli uvedené v bode 2. V bode 2.2 boli uvedené základné parametre úveru, a to druh spotrebiteľského úveru: účelový úver určený na refinancovanie, výška schváleného úveru 21.800 Eur, počet mesačných splátok: 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti úveru: 25.08.2025, výška mesačnej splátky: 364,28 Eur / mesiac, z toho - výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru): 338,12 eur /mesiac, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver: 26,16 Eur / mesiac, výška poslednej mesačnej splátky: 363,46 Eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru): 337,30 Eur, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver: 26,16 Eur, fixná úroková sadzba 10,50% ročne, RPMN banky 13,50% ročne, priemerná RPMN na trhu v percentách: 9,81% ročne, odplata za poskytnutie úveru: 11,94% ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty odplaty: 19,62% ročne, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť: 34.970,06 Eur, dlžník žiadal poistenie schopnosti splácať úver: základný súbor poistenia, dlžník vyhlasuje, že spĺňa podmienky pre vznik vyššie zvolaného poistenie, ktoré sú uvedené v článku 4 ods. 3 poistnej zmluvy, áno, splatnosť prvej mesačnej splátky 25.09.2017, splatnosť mesačnej splátky vždy k 25.dňu v mesiaci, doba trvania zmluvy o úvere: zmluva o úvere je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia

všetkých záväzkov dlžníka / spoludlžníka voči banke, vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. V prípade splácania úveru v zmysle zmluvy o úvere zanikne zmluva o úvere v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru. Predpoklady výpočtu RPMN: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorázovo v deň uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o úvere zostane platná dohodnutý čas a dlžník / spoludlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o úvere. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou o úvere s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o úvere. Záväzok, ktorý bude splatený lepšou splátkou: kontokorentný úver v Raiffeisen bank so zostatkom 48 Eur, splátkový predaj v Cetelem Slovensko - nebanková spoločnosť so zostatkom 297 Eur a osobný úver v Slovenskej sporiteľni so zostatkom 17.883 Eur. V bode 2.3 boli určené termíny splatnosti a rozpis započítanie jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie a poplatky s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru v zmysle zmluvy o úvere. V obvode 3.1 bolo uvedené, že s poskytnutým úverom lepšia splátka súvisia nasledujúce poplatky: zmena zmluvných podmienok na žiadosť klienta: 40 Eur, vystavenie potvrdenia súvisiaceho s úverom na žiadosť dlžníka / spoludlžníka 40 Eur. V prípade omeškania so splatením úveru je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. V bode 4.6 bolo dohodnuté: v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená: vyhlásiť úver sa predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka / spoludlžníka so splatením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver sa predčasne splatný, ak je dlžník / spoludlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplacením splátky a banka upozornila dlžníka / spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; úročiť úver úrokom uvedeným v bode 2.2 zmluvy o úvere; úročiť sumu, ktorej dlžník/ spoludlžník v omeškaní popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania počnúc 1.dňom omeškania až do jej zaplatenia; uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru; realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia úveru (napríklad dohoda o zrážkach zo mzdy), ak bol úver zabezpečený; je oprávnená uplatniť si pohľadávku zo zmluvy o úvere žalobou. Oprávnenia uvedené v tomto bode zmluvy o úvere je banka oprávnená si uplatniť aj kumulatívne.

14. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.07.2020 žalobcu Poštová banka a.s. vyplýva že banka eviduje vyčerpanú časť úveru vo výške 21.800 Eur a splatenú časť vo výške 8.539,88 Eur, banka eviduje pod položkou celková istina sumu 13.260,12 Eur. Z rozpisu zaplatených splátok vyplýva, že ku dňu 27.07.2020 žalovaný uhradil veriteľovi sumu spolu 10.310,73 Eur.

15. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru žalobca Poštová banka a.s. dňa 25.01.2019 upozornila žalovaného, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2017 a obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke do dnešného neuhradil svoje záväzky voči Poštovej banke a.s. Zároveň bol upozornený, že ku dňu 25.01.2019 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 930,92 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy s upozornením, že v prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od žalovaného, resp. spoludlžníkov úhradu celej úverovej pohľadávky. Žalobca predložil súdu podací hárok číslo L. Slovenskej pošty a.s., z ktorého vyplýva odoslanie zásielky dňa 29.01.2019 na adresu žalovaného.

16. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy Poštovej banky a.s. - žalobcu zo dňa 21.02.2019 adresovanej žalovanému vyplýva, že nakoľko žalovaný svojim konaním podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo 10.08.2017 a obchodných podmienok, stala sa jeho úverová pohľadávka k 21.02.2019 predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy, ktorú banka eviduje k uvedenému dňu je 13.263,12 Eur na listine, 1.277,92 Eur na úroku, 18 Eur poplatky za upomienky, čo spolu predstavuje dlžnú sumu 14.556,04 Eur. Žalobca týmto vyzýva žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalobca predložil súdu podací hárok Slovenskej pošty a.s. číslo L., z ktorého vyplýva, že dňa 22.02.2019 odosielal zásielku na adresu žalovaného.

17. Z predžalobnej výzvy spoločnosti R Collectors s.r.o. adresovanej žalovanému zo dňa 02.08.2020 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 16.968,63 Eur ku dňu 09.08.2020 .

18. Z dát dopytu na č.l. 46 vyplýva, že žalobca dňa 10.08.2017 overoval bonitu žalovaného v EOS KSI s výsledkom: „v poriadku“.

19. Z dát dopytu na č.l. 47 vyplýva, že žalobca overoval bonitu žalovaného dňa 10.08.2017 v Sociálnej poisťovni s výsledným stavom: „v poriadku“, keď bolo zistené, že jeho vymeriavací základ od všetkých zamestnávateľov je aspoň 594 Eur.

20. Z dát dopytu na č.l. 48 vyplýva, že žalobca overoval bonitu žalovaného v dátovom Zdroji SRBI s výsledným stavom: „v poriadku“, pričom z odpovede vyplýva, že u žalovaného je evidované úverové zaťaženie počtom zmlúv 2 v celkovej čiastkou 18.796 Eur s výškou mesačnej splátky 308 Eur, zároveň je odmietnutých 19 splátkových žiadosti žalovaného.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 369 Obchodného zákonníka, (1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné v zmluve povinnosti. (2) Právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. (3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní v omeškaní ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutému veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak niet podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5% vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,<sup>5a)</sup>
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,<sup>6)</sup> ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

31. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

33. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného

spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

(4) Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba)

34. Podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

(2) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

(3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,21a) upravujúcich konkurzné konanie22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

(4) Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.8)

35. Podľa § 298 CSP, (1) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tej zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich spotrebiteľskou zmluvou.

36. Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

37. Zmluva o splátkovom úvere je zmluvou spotrebiteľskou. Vzťahujú sa naň ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.

38. Súd sa zaoberal žalovaným namietaným nedostatkom zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona O spotrebiteľských úveroch, a to uvedenie doby trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V tomto smere ma súd za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka z 10.08.2018 riadne v bode 2.2. uvádza termín konečnej splatnosti úveru na deň 25.08.2025 a dobu trvania zmluvy stotožňuje s týmto dátumom pre prípad riadneho splácania zmluvy o úvere. Preto má

súd za to, že podstatná náležitosť zmluvy o úvere podľa 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch bola naplnená.

39. Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka z 10.08.2018 však neobsahuje náležitým spôsobom ustanovenia týkajúce sa predpokladov pre výpočet RPMN, čo bola v čase uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere podstatná náležitosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere podľa uvedeného zákona konkrétne podľa § 9 ods. 2 písm. j). Aj keď táto zmluva uvádza predpoklady použité pre výpočet RPMN v bode 2.2. zmluvy (tak, ako sú citované vyššie), z obsahu tohto ustanovenia nevyplýva, že by v zmluve bol uvedený vzorec pre výpočet RPMN, preto nemožno tam uvedené ustanovenie považovať za dostatočné na plnenie podstatnej náležitosti zmluvy o úvere. Z uvedeného dôvodu preto súd považuje predmetný úver s poukazom na § 11 ods. 1 zákona č. 129 /2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

40. Súd prvej inštancie teda dospel k záveru, že v zmluve o úvere absentujú uvedené predpoklady použité na výpočet RPMN, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve musí byť jasné a pre spotrebiteľa jednoznačné, z akých predpokladov sa vychádzalo pri výpočte RPMN. Z predloženej zmluvy je zistiteľná iba samotná výška RPMN banky a priemerná RPMN na trhu. Ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a preto súd prvej inštancie skonštatuje, že je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ Súd preto zastáva názor, že týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. S neuvedením predpokladov použitých na výpočet RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť Zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere spájal v zmysle ust. § 11 odsek 1 písm. b/ následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Súd je toho názoru, že ust. § 9 odsek 1 písm. j/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, je tak explicitne presné, že ani cez prizmu eurokomformného výkladu nemožno ignorovať prípadnú absenciu tam uvedených náležitostí. V zákonom ustanovení sú jasne deklarované prípadné následky spojené s absenciou obligatórných náležitostí uvedených pod písm. j/ citovanej právnej normy. Súd preto nevidí dôvod na odklon od vnútroštátneho predpisu, ktorý bol platný a účinný v čase vydania napadnutého rozsudku. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na rozsudok NS SR vo veci sp. zn. 7Sžo/61/2015, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/59/2017, 3Co/7/2017 a ďalšie. Neuvedenie týchto zákonných náležitostí v zmluve o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, preto sankcia spočívajúca v zániku nároku veriteľa na úroky a poplatky stanovená vo vnútroštátnej právnej úprave sa musí považovať za primeranú aj v zmysle článku 23 smernice 2008/48. Zákon môže stanoviť, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 odsek 2 smernice o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku (viď rozsudok Súdneho dvora - tretia komora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15).(obdobne Rozsudok Krajského súdu Prešov 8Co/89/2019).

41. Aj napriek výzve súdu žalobca tiež nepreukázal dostatočným spôsobom, že žalobca- veriteľ naplnil podmienky zákona č. 129 /2010 Z.z. v tom smere, že by bol s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. Zo žiadnych dokumentov doručených súdu nevyplýva, že by žalobca akýmkoľvek spôsobom skúmal, zisťoval či

overoval záväzky žalovaného najmä súvisiace s jeho bežnými životnými nákladmi (§7 ods. 20 pís. d) z.č. 129/2010 Z.z.), ani jeho rodinný stav. V § 11 ods. 2 vete druhej zákona č. 129/2010 Z.z. je pritom jasne uvedené, že povinnosťou veriteľa je zisťovať aj výdavky spotrebiteľa, pretože bez nich nie je možné objektívne posúdiť schopnosť klienta splácať úver. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi jeho príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám v spolupráci so žiadateľom o úver, ale je jeho povinnosťou takto získané informácie aj overovať a následne vyhodnotiť a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Z tohto dôvodu je potrebné konštatovať, že pre hrubé porušenie povinností veriteľa skúmať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver s poukazom na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. je predmetná zmluva bezúročná a bez poplatkov a zároveň žalobca nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

42. Zároveň, že ako bolo vyššie uvedené, žalovanému bolo pred poskytnutím úveru odmietnutých 19 žiadostí o úver, čo korešponduje s tým, že jeho príjem v rozsahu vymeriavacieho základu mal byť na úrovni 594 Eur / mesiac a jeho existujúce úverové zaťaženie malo byť podľa Registra SRBI v rozsahu 308 Eur / mesiac. Výška splátok na základe predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka z 10.08.2017 bola dohodnutá na 338,12 Eur. Vymeriavací základ zamestnanca, ktorý vykonáva zárobkovú činnosť uvedenú v § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 461/2003 Z. z. O sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, je príjem plynúci z tejto zárobkovej činnosti okrem príjmov, ktoré nie sú predmetom dane alebo sú od dane oslobodené podľa osobitného predpisu, príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré platí zamestnávateľ za zamestnanca príjmov zamestnanca poskytovaných zamestnávateľom podľa osobitného predpisu. Čistú mzdu žalovaného (§7 ods. 20 pís. a) z.č. 129/2010 Z.z.) žalobca neskúmal a tento údaj nie je obsahom predložených dokumentov. Súd má teda závažné pochybnosti o schopnosti žalovaného splácať predmetný úver už v čase jeho poskytnutia a preto má zato, že žalobca neskúmal s odbornou starostlivosťou schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. Aj z toho dôvodu je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

43. Žalobca z vyššie uvedených dôvodov nebol oprávnený predmetný úver ani predčasne zosplatiť s poukazom na § 11 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. Ku dňu vyhlásenia rozsudku v tejto veci bolo splatných (do 25.5.2021) 45 splátok po 364,28 Eur, čo predstavuje spolu 16.392,60 Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi doposiaľ spolu 10.310,73 Eur k podaniu žaloby a ďalších 50 € dňa 18.1.2021 (späťvzatie na čl. 84) a 50 € dňa 17.2.2021 (späťvzatie na čl. 93) a 50 € dňa 17.3.2021 (späťvzatie na čl. 103). Pohľadávka žalobcu je ku dňu pojednávania splatná vo výške 5.567,59 Eur.

44. Súd zohľadnil vyššie uvedené späťvzatia žalobcu a konanie v tejto časti zastavil.

45. S poukazom na § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania o 5% vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania od z jednotlivých omeškaných splátok, tak ako sú uvedené vyššie vo výroku tohto rozsudku.

46. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy istiny a poplatkov vo výške 14.870,69 Eur s príslušenstvom, pričom súd žalobcovi priznal sumu 5.567,59 Eur. Žalobca tak bol úspešný v sume 5.567,59 Eur, čo predstavuje 37,44% z uplatneného nároku a neúspešný Preto súd rozhodol, že a žalobca nemá právo na náhradu

trov konania. Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko podľa obsahu spisu mu žiadne trovy nevznikli.

49. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.