

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200235
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420200235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpený : Remedium Legal s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 53 255 739, proti žalovanému : I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. H. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie istiny 174,37,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 174,37,- eur spolu z úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 174,37,- eur od 11.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti tykajúcej sa úrokov z omeškania vo výške 2,95 % zo sumy 174,37,- eur od 11.12.2018 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 21.01.2020 (domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 174,37,- eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: C. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 04.12.2007 Zmluvu č. 4005751522/7500 , ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu . Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca mal za to, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu

vo výške 174,37,-eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 174,37,-eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby na súd nevykonával úhrady a žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 174,37,-eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 174,37,-eur. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 11.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca žiadal zaviazať žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 174,37,-eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 174,37,-eur od 11.12.2018 do zaplatenia.

2. Uznesením č.k. 7Csp/8/2020 - 84 zo dňa 21.05.2020 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe (l.č. 84 - 94). Žalovaný si neprevzal výzvu súdu, žalobu s prílohami a s poučením podľa CSP (fikcia doručenia uplynutím úložnej lehoty - dňa 19.06.2020). O súčinnosť pri doručení bolo požiadané OO PZ Petržalka - juh listom zo dňa 08.07.2020 (l.č. 95), na žiadosť súdu podaním z 10.09.2020 (l.č. 97) bolo oznámené, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese Budatínska 16, Bratislava, ale s jeho osobou sa nepodarilo skontaktovať. Zásielka z adresy : Novoveská 62, 841 07 Bratislava sa vrátila súdu s oznamom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ (deň uloženia zásielky 20.10.2020). Dňa 30.12.2020 (l.č. 113) bolo dané Oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu (§ 116 ods. 2 CSP) s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie..

3. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len „CSP“, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

4. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuľi súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuľi súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. (§ 297 písm. b) CSP).

9. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuľi a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.05.2021 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP). Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Na základe predmetnej Zmluvy o postúpení pohľadávok (l.č. 49 - 58 - § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka) zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

11. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 04.12.2007 Zmluvu č. 4005751522/7500 (l.č. 44 - 47) , ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu . Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

12. Listom zo dňa 12.06.2017 Výpoveď zmluvy o bežnom účte a súvisiacich produktoch z podnetu banky XXXXXXXXXXX/XXXXvypovedala žalovanému Zmluvu o bežnom účte XXX,XX,-eur). v dvojmesačnej výpovednej lehote s tým, že ku dňu zániku zmluvy budú zrušené všetky debetné platobné karty vydané k tomuto účtu a služby elektronického bankovníctva zriadené k tomuto účtu (debetný zostatok - 167,05,-eur).

13. Listom zo dňa 01.09.2017 (l.č. 43) Československá obchodná banka žalovanému na základe Výpovede zmluvy o účte č. XXX,XX,-eur. danej XXX,XX oznámila, že dňa 01.09.2017 bol zrušený účet žalovaného s debetným zostatkom vo výške -174,37,-eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 174,37 ,-eur, pozostávala z istiny vo výške 174,37 ,-eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

14. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby a rozhodnutia súdu vo veci samej nevykonal úhrady. Žalobca si v žalobe uplatnil aj úrok z omeškania (§ 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka) počnúc dňom 11.12.2018 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky a žiadal zaviazat žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 174,37,-eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 174,37,-eur od 11.12.2018 do zaplatenia.

15. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa ust. § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. XX.XX.XXXX (postupca) uzatvoril so žalovaným dňa 04.12.2007 Zmluvu č. XX) (l.č. 44 - 47) , ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu a poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Listom zo dňa 12.06.2017 Výpoveď zmluvy o bežnom účte a súvisiacich produktoch z podnetu banky F.vypovedala žalovanému Zmluvu o bežnom účte č. XXXX v dvojmesačnej výpovednej lehote s tým, že ku dňu zániku zmluvy budú zrušené všetky debetné platobné karty vydané k tomuto účtu a služby elektronického bankovníctva zriadené k tomuto účtu (debetný zostatok - 167,05,-eur). Následne listom zo dňa 01.09.2017 (l.č. 43) Q.XXX,XX,-eur). žalovanému na základe Výpovede zmluvy o účte č. T. danej XX.XX.XXXXznámila, že dňa 01.09.2017 bol zrušený účet žalovaného s debetným zostatkom vo výške -174,37,-eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 174,37 ,-eur (pozostáva: z istiny vo výške 174,37,-eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení

pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky).

22. Listinnými dôkazmi bolo nesporne preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok (I.č. 49 - 58) uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dňa 10.12.2018 medzi postupcom: Q. XX.XX.XXXX a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu predmetnú pohľadávku voči žalovanému. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby a rozhodnutia súdu vo veci samej nevykonal úhrady. Žalobca si v žalobe uplatnil aj úrok z omeškania (§ 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka) počnúc dňom 11.12.2018 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky a žiadal zaviazat žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 174,37,-eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 174,37,-eur od 11.12.2018 do zaplataenia.

23. V danom si žalovaný svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal s plnením predmetného dlhu do omeškania. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením, pohľadávka sa stala splatnou a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania a to dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a nar.vl.č. 87/1995 Z.z. súd žalovaného, ktorý sa dostal s plnením dlhu do omeškania, s poukazom na citované, zaviazal k zaplataeniu istiny 174,37,- eur spolu z úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 174,37,- eur od 11.12.2018 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd žalobu v časti tykajúcej sa úrokov z omeškania vo výške 2,95 % zo sumy 174,37,- eur od 11.12.2018 do zaplataenia zamietol z dôvodu, že sadzba zákonného úroku z omeškania pre občianskoprávne vzťahy platná v danom čase je 5,05%p.a.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Citované ustanovenie § 262 CSP predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhoduje o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania, v druhej fáze po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súd rozhodne o samotnej výške náhrady trov konania). Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).