

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/134/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210128  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4317210128.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: N.. L. J., nar. XX.XX.XXXX, X. T. X, XXX XX X.O. X, proti žalovaným: 1/ N.. L. R., nar. XX.XX.XXXX, T.G.. P. X, XXX XX I., a 2/ H., U..G..C.., K. X. XXX/XX, XXX XX L., N.: XXXXXXXX, zastúpeným advokátskou kanceláriou Studio Legale, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36811874, o náhradu škody v sume 12.000 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 8C/40/2017-300 zo dňa 25.06.2019 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1/, 2/ priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaným 1/, 2/ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi z dôvodu úspechu v celom rozsahu. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou dňa 22.05.2017 domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 12.000 eur, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s konaním žalovaných tým, že zasial v r. XXXX lucerku na parcele č. XXX/X k. ú. V. J., ktorú dobromyseľne užíval na základe ústnej dohody so žalovaným 1/. Žalovaný 1/, ktorý je konateľom žalovaného 2/, dal dňa XX.XX.XXXX v čase okolo X:XX hod. pokyn svojmu zamestnancovi, aby traktorom so závesným diskovým zariadením podiskoval pole, na ktorom bola žalobcom zasiata lucerka, čím mu spôsobil škodu vo výške 12.000 eur. Žalovaný síce poprel uzavretie ústnej dohody, no tým porušil § 6 zákona o nájme poľnohospodárskych pozemkov, podľa ktorého zmluvu o nájme pozemku na poľnohospodárske účely dohodnutú na neurčitý čas možno vypovedať k 1. novembru s vypovednou lehotou jeden rok. Žalovaní so žalobou nesúhlasili a tvrdili, že medzi žalovaným 1/ ako osobou oprávnenou a žalobcom neexistovala žiadna dohoda, teda ani ústna v tom smere, že by sa žalobcovi povolilo užívať pozemok akýmkoľvek spôsobom. Poukázali na výsledok preverovania vecí políciou, pričom rozhodnutím povereného príslušníka OR PZ I. č. k. ČVS: C.-XXX/O.-I.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo predmetné trestné oznámenie odmietnuté ako nedôvodné.

2. Súd po vykonanom dokazovaní konštatoval, že podľa výpisu z katastra nehnuteľností pre okres I., obec J., k. ú. V. J., parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape pod č. XXX/X o výmere XXXXXX m<sup>2</sup> orná pôda, nie je list vlastníctva založený. Z potvrdenia L. J. X. vyplýva, že v zmysle § 15 ods. 2 zákona č. 330/1191 Z. z. o urýchlennom usporiadaní vlastníckych a užívacích pomerov boli do náhradného užívania pozemky v katastri V. J. parc. č. XXX o výmere XXXXXX ha roľa, parc. č. XXX/X o výmere XXXXX ha trvalé trávnaté porasty, dané N.. L. R.. Podľa obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ I. vedenom pod ČVS: C.-XXX/O.-I.-XXXX dňa XX.XX.XXXX o X:XX hod. žalobca podal trestné oznámenie na žalovaného 1/, pričom bolo zistené, že na poli s parc. č. XXX/X v časti V. J. bola na cca XX,XX ha zasiata lucerka -

ďatelina, no polovica predmetného poľa cca X,X ha bola zdiskovaná a lucerka bola pováľaná na zemi. Uznesením ČVS: C.-XXX/O.-I.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola vec podľa § 197 ods. 1 písmeno d) Trestného poriadku odmietnutá, lebo nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Poverený príslušník PZ konštatoval, že sa nepodarilo potvrdiť tvrdenia oznamovateľa N.. L. J. o ústnej dohode s N.. L. R. na užívaní predmetného poľa, keďže toto pole bolo L. X. dané do náhradného užívania Z. R., matke L. R. v r. XXXX, odkedy ho N.. L. R. riadne užíval a platil daň spravovanú C. E. J..

3. Ďalej súd zistil, že podľa zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov a podľa Občianskeho zákonníka bola medzi žalovaným 1/ ako prenajímateľom a T.. T. S., bytom V. X, XXX XX U., uzavretá na dobu neurčitú nájomná zmluva, predmetom ktorej bol prenájom parcely č. XXX orná pôda o výmere XXX XXX m<sup>2</sup> a par. č. XXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XX XXX m<sup>2</sup> v kat. úz. V. J., okres I., od XX.XX.XXXX. L. L. H. (ďalej „L.“), ktorá poskytovala priame podpory žiadateľom užívajúcim poľnohospodársku pôdu evidovanú v registri pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov v zmysle č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka, rozhodnutím zo dňa 13.04.2016 pod č. 500/1679/18310/2015 schválila Y. G., IČO: XXXXXXXX, platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 1930,01 eura, neschválila poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu a súčasne jej uložila dodatočnú sankciu v sume 6640,18 eura. L. rozhodnutím zo dňa 13.04.2016 pod č. 500/1679/18418/2015 T. S. schválila podporu formou jednotnej platby na plochu v sume 7.560,64 eura a platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 2.273,89 eura a neschválila poskytnutie podpory formou doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu. Podľa výpovede svedka N.. Y. U., L. L. X., ide o parcely, ktoré boli vydané žalovanému 1/ do náhradného užívania pred XX rokmi, odkedy ich aj užíva. Žalobca križoval J. na dotáciách, teda žiadal o dotáciu na parcely, ktoré boli L. J., pričom tak robil cez Y. G. a potom aj cez brata Q. J.. L. to riešilo aj cez políciu, žalobou na družku G. a nakoniec boli L. J. dotácie vyplatené. Súd tiež zistil, že žalovaný 2/ vykonal diskovanie na spornom pozemku a potom to vyúčtoval odberateľke T.. T. S..

4. Súd žalobu žalobcu nepovažoval za opodstatnenú a jej zamietnutie odôvodnil s odkazom najmä na ustanovenie čl. 8, § 149, § 150 ods. 1, § 185 ods. 1, § 191 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 489, § 420 ods. 1, 3, § 442 ods. 1, 3, § 100 ods. 1, § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že námietka premičania nebola žalovaným vznesená dôvodne. Žalobca sa totiž dozvedel o škode dňa XX.XX.XXXX, kedy došlo zo strany žalovaného 2/ k podiskovaniu role parc. č. XXX/X vo výmere XX,XX ha, na ktorom bola žalobcom zasiata lucerka, a žalobu o náhradu škody podal na súd dňa 22.05.2017, to znamená v subjektívnej lehote X rokov odo dňa, kedy sa o škode dozvedel. Deň XX.XX.XXXX (t.j. deň, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom XX.XX.) v r. 2017 pripadol na deň pracovného voľna, ktorým bola sobota, preto posledným dňom subjektívnej premičacej lehoty na podanie žaloby bol najbližší pracovný deň, to znamená pondelok XX.XX.XXXX.

5. Za nesporné súd považoval, že žalobca na pozemku vedenom na registri parcely „C“ evidovaný na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXX/X orná pôda zasial v r. XXXX lucerku na výmere XX,XX ha v k.ú. V. J. a dňa XX.XX.XXXX žalovaný 1/ ako konateľ žalovaného 2/ dal pokyn na podiskovanie predmetného poľa zamestnancovi žalovaného 2/, ktorý to zrealizoval dňa XX.XX.XXXX. Tieto skutočnosti boli stranami sporu nepopreté a preukázané aj vyšetrovaním príslušníka OR PZ I. v trestnom konaní č. C.-XXX/O.-I.-XXXX. Súd skúmal existenciu zodpovednostného vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/, pričom bolo preukázané, že žalovaný 1/ mal parcelu XXX v náhradnom užívaní od L. X. od roku XXXX (ako právny nástupca matky Z. R.). Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s T.. T. S. nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bola aj parcela č. XXX. Z dokladov predložených L. bolo zistené, že vykonala križovú kontrolu u žiadateľky Y. G. - družky žalobcu, ktorá žiadala dotácie na predmetnú parcelu o výmere XX,XX ha. Predmetnú parcelu mala však v užívaní T.. T. S., ktorej boli dotácie zo strany L. udelené. Uvedené nebolo žalobcom popreté, preto to tiež bolo nesporné. Hoci žalovaný 2/ podiskoval roľu pod parc. č. XXX o výmere XX,XX ha, čím spôsobil škodu na úrode lucerky, ktorú tam žalobca zasial, súd toto konanie vyhodnotil ako oprávnené. Žalovaný preukázali, že podiskovanie bolo vykonané na základe objednávky prác od oprávneného užívateľa predmetnej role - nájomcu T.. T. S.. Uvedené práce boli riadne vykonané a fakturované žalovaným 2/. Žalovaní neporušili žiadne právo žalobcu, lebo bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný 1/ mal uvedenú roľu v náhradnom užívaní, uzatvoril platnú a účinnú nájomnú zmluvu s nájomníčkou T.. T. S. od XX.XX.XXXX na dobu neurčitú, a teda T.. T. S. mala na danú nehnuteľnosť dňa XX.XX.XXXX uzatvorenú nájomnú zmluvu s právom na

nej hospodáriť. Naopak žalobca svoje tvrdenie, že mal uzavretú ústnu nájomnú zmluvu so žalovaným 1/, nijako nepreukázal. Žalovaný 1/ to poprel a ani svedkovia to v trestnom konaní nepotvrdili. Žalobca nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dôkazy; najprv navrhol výsluch svedkov, no následne na ňom netrval. Škodu vo výške 12.000 eur vyčíslil tak, že za jeden balík lucerky by predajom získal 20 eur, podľa kosby štyri krát do roka 600 - 800 eur. Najprv navrhol vykonať znalecké dokazovanie, avšak potom na ňom netrval a súkromný znalecký posudok nepredložil. Povinnosťou žalobcu bolo predložiť dôkazy, ktorými by preukázal protiprávne konanie žalovaných, vznik škody, existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a škodou. Škodu síce preukázal, ale nepreukázal protiprávne konanie žalovaných a ani príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou, navyše nepreukázal ani výšku škody.

6. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v rámci konania neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Okruh skutočností, ktoré strana musí preukázať zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá má byť na sporný vzťah aplikovaná. Ak sa teda žalobca domáhal nároku na náhradu škody, niesol on dôkazné bremeno o vzniku zodpovednosti žalovaných za škodu. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci nebola alebo nemohla byť preukázaná keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca nepreukázal predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu žalovaných, naopak žalovaní sa s úspechom vyvinili, keď preukázali právny titul k nehnuteľnosti - existenciu nájomnej zmluvy uzatvorenej žalovaným 1/ ako prenajímateľom k nehnuteľnosti s parc. č. XXX s účinnosťou od XX.XX.XXXX, ktorá bola v čase vzniku škody platná a účinná. Na objednávku nájomníka zamestnanec žalovaného 2/ podiskoval ornú pôdu s parc. č. XXX vo výmere XX,XX ha a vyúčtoval túto prácu faktúrou č. XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX. Uvedené potvrdzuje tvrdenia žalovaných, že neporušili žiadnu právnu povinnosť, medzi ich konaním a vznikom škody nebola preukázaná príčinná súvislosť a žalobca nepreukázal právny titul k nehnuteľnosti, svoje tvrdenie o existencii ústnej nájomnej zmluvy nepodložil žiadnym relevantným dôkazom, teda neunesol dôkazné bremeno tvrdenia a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol s odkazom na ustanovenie § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že plne úspešným žalovaným voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania. O ich výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že sa odvoláva z dôvodu, že rozsudok nebol v súlade so zákonom o užívaní a prenájme poľnohospodárskej pôdy. Žiadal o obnovenie konania v rámci platných zákonov.

8. Žalovaní 1/, 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhli napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť z dôvodu jeho vecnej správnosti.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je v napadnutej zamietajúcej časti vecne správny a ako taký ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie v tomto prípade stotožnil v celom rozsahu, preto v celom rozsahu na toto odôvodnenie poukazuje a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva nasledovné:

10. Predmetom tohto sporu je náhrada škody vo výške 12.000 eur, ktorá mala byť žalobcovi spôsobená na tom základe, že žalovaní 1/, 2/ podiskovaním role ním obsiatej poľnohospodárskou plodinou (ďateľinou) túto znehodnotili a žalobca nedosiahol žiadny výnos. Žalobca tvrdil pritom, že mal právo predmetnú parcelu obhospodarovať na základe ústnej nájomnej zmluvy uzavretej so žalovaným 1/, čo však on poprel. Tvrdenia týkajúce sa oprávnenia užívať daný pozemok žalobca vykonaným

dokazovaním podľa záverov súdu prvej inštancie dôkazmi nepreukázal a ani relevantné dôkazy vykonať nenavrhol.

11. Odvolací súd po prejednaní odvolania žalobcu, ktorý namietal ako dôvod odvolania len nedodržanie zákona o užívaní a prenájme poľnohospodárskej pôdy bez bližšej špecifikácie, nepovažoval odvolanie za opodstatnené. Súd prvej inštancie správne vykonal len dôkazy, ktoré boli navrhnuté, a na základe výsledkov dokazovania prijal správny právny záver o tom, že žalobca nepreukázal nájomný vzťah k predmetnému pozemku, čím nepreukázal ani dôvodnosť jeho užívania. Preto súd prvej inštancie správne konštatoval, že nepreukázal všetky zákonné podmienky zodpovednostného vzťahu žalovaných 1/, 2/ vo vzťahu ku škode, ktorá mu mala byť spôsobená znehodnotením zasiatej dŕateliny a nedosiahnutého zisku za predaj úrody. Odvolací súd vzhľadom na to, že žalobca dôvody odvolania bližšie nerozviezol, ako aj vzhľadom na to, že odvolací súd je vždy v sporovom konaní viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, dospel k tomu, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené. Odvolací súd po prejednaní veci konštatoval, že rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba o náhradu škody zamietnutá, je vecne správny najmä z dôvodu nepreukázania porušenia právnej povinnosti žalovanými. Pokiaľ súd prvej inštancie žalobu zamietol s odôvodnením, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre to, aby zaviazal žalovaných 1/, 2/ na náhradu škody, rozhodol vecne správne, v dôsledku čoho odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie.

12. V odvolacom konaní boli úspešní žalovaní 1/, 2/, a tak odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalovaným voči žalobcovi priznal nárok na ich náhradu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).