

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11Nt/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010564  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121010564.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu Denisa Žiaková, Ladislav Potoczky, v trestnej veci návrhu odsúdeného N. D. o povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí dňa 27.05.2021

### **r o z h o d n u t i e :**

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 402 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného N. D., H.. XX.XX.XXXX o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6T/122/2008 odmieta.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Vo veci vedenej pod sp. zn. 6T/122/2008 bol odsúdený D. rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.06.2009 uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 21 rokov.

Odsúdený D. podaním doručeným súdu dňa 07.04.2021 požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci a dodal, že dôvody obnovy a nové dôkazy uvedie na súde. Súd odsúdeného vyzval na doplnenie podania tak, aby súdu oznámil nové skutočnosti a dôkazy, ktorými návrh na povolenie obnovy konania zdôvodňuje. Odsúdený reagoval podaním doručeným súdu dňa 10.05.2021, v ktorom uviedol, že žiada vypočuť svedka P. Ž. a znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Romana Kuruca s tým, že menovaní pred súdom uvedú nové (avšak odsúdeným bližšie nešpecifikované) skutočnosti, ktoré odôvodnia inú právnu kvalifikáciu skutku.

Z úradnej činnosti je súdu známe, že v tejto trestnej veci odsúdený Hertl žiadal povoliť obnovu konania doposiaľ už 3-krát.

Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9Nt/4/2017 odôvodňoval povolenie obnovy konania návrhom na opätovné vypočutie znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Kuruca a MUDr. Šidla a svedkyne P. Ž.. O tomto návrhu odsúdeného súd rozhodol zamietajúcim uznesením zo dňa 12.03.2018, sp. zn. 9Nt/4/2017 v spojení s uznesením sťažnostného súdu zo dňa 2Tos/56/2018, pričom sťažnostný súd odsúdenému zdôraznil, že znalci a i svedkyňa boli vypočutí v pôvodnom konaní a účelom obnovy konania nie je revidovať pôvodné trestné stíhanie, verifikovať pôvodne vykonané dôkazy, prípadne spochybňovať spôsob ich vyhodnotenia. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, korigovať a dôkazy už vykonané v pôvodnom konaní nemožno ani opakovať.

S poukazom na obsah pripojeného spisu 9Nt/4/2017 súd konštatuje, že v tejto trestnej veci odsúdený D. iba zopakoval návrh na povolenie obnovy konania na základe tých istých skutočností (nové neuviedol), na základe ktorých sa už povolenia obnovy domáhal a o ktorom už súd skôr právoplatne rozhodol. Z tohto dôvodu postupoval súd podľa § 402 ods. 2 Tr. por. a jeho návrh na povolenie obnovy konania na neverejnom zasadnutí odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia.