

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5Nt/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010345
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010345.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, o návrhu odsúdeného na zmenu ochranného protialkoholického liečenia z ústavnej formy na formu ambulantnú, na verejnom zasadnutí dňa 22. apríla 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 446a ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 74 ods. 1 Trestného zákona sa u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C. D. XXXX/X, E. m e n í ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.11.2023, sp. zn. 3T/77/2023, právoplatným dňa 07.11.2023 na ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.11.2023, sp. zn. 3T/77/2023, právoplatným dňa 07.11.2023, bol obvinený uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (slovom: šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného ústavného protialkoholického liečenia.

Odsúdený ústavné protialkoholické liečenie doposiaľ nezahájil.

Odsúdený po vykonaní trestu požiadal o zmenu ochranného liečenia z ústavnej formy na formu ambulantnú, z dôvodu, že určené zariadenie pre nariadenú liečbu má plné kapacity na najbližší rok a prieťahy komplikujú jeho úspešnú resocializáciu.

Zo správy znalkyne MUDr. Evy Múčkovej zo dňa 15.03.2024 bolo zistené, že vzhľadom k dôvodom žiadosti odsúdeného je možné, aby bolo odsúdenému nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou s tým, že ak poruší podmienky ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, môže byť forma liečenia zmenená späť na formu ústavnú.

Na verejnom zasadnutí odsúdený po zákonom poučení uviedol, že na svojej žiadosti trvá a že sa zamestnal vo firme Keramik v Trenčíne.

Prokurátor navrhol žiadosti odsúdeného vyhovieť a zmeniť ústavnú ochrannú protialkoholickú liečbu na liečbu ambulantnú.

Podľa § 446a Trestného poriadku veta prvá, o pokračovaní v ochrannom liečení po skončení výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie počas výkonu trestu vykonáva, na verejnom zasadnutí; zároveň rozhodne o spôsobe ďalšieho výkonu ochranného liečenia.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulatnom zariadení.

Ambulantné liečenie prichádza do úvahy vtedy, ak možno vzhľadom k povahe choroby a liečebným možnostiam, t.j. či vzhľadom k štádiu vývoja závislosti obvineného a vzhľadom k osobe páchatel'a, jeho postoja k liečeniu a doterajšie správanie, očakávať splnenie jeho účelu. Ide o prípady, okrem iného, s kladným vzťahom páchatel'a k svojmu liečeniu. S prihliadnutím na tieto skutočnosti môže súd v odôvodnených prípadoch zmeniť formu liečenia z formy ambulantnej na formu ústavnú, resp. naopak.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a k stanovisku psychiatra má súd za to, že sú splnené podmienky na zmenu ústavného ochranného liečenia na ochranné liečenie ambulantné, nakoľko ambulantné liečenie dostatočne naplní požadovaný účel ochranného opatrenia, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne.