

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200682  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200682.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletý O. K., G.. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: V. Č.P., G.. X.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, I. G. E., za účasti otca: O. K., G.. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh matky z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd za otca udelil súhlas na zmenu priezviska maloletého O. z priezviska K. na priezvisko Č.. V návrhu uviedla, že otec sa o syna nezaujíma, neprispieva finančne ani materiálne. Zmena priezviska bude pre maloletého najlepšia možnosť, aby ho neskôr v škôlke alebo v škole nešikanovali kvôli odlišnému priezvisku matky.

2. Otec s návrhom nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že v danom prípade sú splnené podmienky pre udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Maloletý však toho času rozdielnosť priezvisk nevníma.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/53/2020 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/53/2020-24 zo dňa 29.5.2020 bola schválená dohoda v rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý O. K., G.. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením výživného na maloleté dieťa po 50,- eur mesačne, začínajúc dňom 1.5.2020. Styk otca s maloletým synom bol upravený neobmedzene za prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.6.2020.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že jej syn toho času ešte nevníma rozdielnosť ich priezvisk, ale ona je matka, ktorá sa o dieťa riadne stará, zabezpečuje mu všetky jeho potreby. Navštevuje s maloletým lekára, v prípade výletov ho nahlasuje na pobyt a v týchto situáciách môžu vzniknúť problémy súvisiace s rozdielnosťou priezvisk. Matka chce predísť problémom, ak dieťa nastúpi do materskej školy. Uviedla, že otec si začal plniť vyživovaciu povinnosť na dieťa až potom, čo podala trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. So synom sa otec nestretáva, nejaví oňho záujem. Nemá k dieťaťu vypestovaný žiaden vzťah a ani dieťa k nemu. Ako rodičia žili v podnájme do konca marca 2020. Počas leta 2020

sa ešte snažili ich vzťah zachrániť, ale nepodarilo sa to. Osobný kontakt otca s dieťaťom za prítomnosti matky prebehol v auguste 2020 a naposledy v januári 2020, kedy matka so synom bez ohlásenia navštívila domácnosť otca. Ich návšteva trvala asi 30 minút. Otec sa počas návštevy synovi nijako nevenoval, po ich príchode si išiel zapáliť cigaretu, bol nervózny a po pol hodine odišiel s tým, že si ide vybaviť nejaké papiere. Do januára 2021 bol maloletý O. v kontakte aj s otcovou rodinou. Od tohto mesiaca sa však rodina otca o maloletého O. nijako nezaujíma. Občas matku kontaktuje otcova sestra a ak požiada, matka jej pošle fotku syna. Matka potvrdila, že otec vyrovnal dlžné výživné a aktuálne si riadne plní vyživovaciu povinnosť. Považuje ho však za nespoľahlivého rodiča, ktorý sa nedokáže o syna postarať. Aj v čase ich spolužitia otec vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, čo bolo dôvodom ukončenia ich vzťahu.

7. Z výpovede otca vyplýva, že tento so zmenou priezviska jeho syna nesúhlasí. Priznal, že v minulosti si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na dieťa. Aktuálne má však dlžné výživné vyrovnané a bežné výživné platí pravidelne. Má zato, že k synovi má vypestovaný kladný citový vzťah. Je pravdou, že maloletého O. osobne videl naposledy v mesiaci január 2021 a ich stretnutie trvalo asi 30 minút. Následne musel otec z domácnosti odísť, keďže si vybavoval prácu v Nemecku. Ohľadom maloletého sa otec u matky informuje SMS správami dva - tri krát do týždňa. Pýta sa matky ako sa dieťa má, čo je nové. Má záujem sa so synom stretávať. Počas spolužitia s matkou sa o dieťa riadne staral. Aj po prerušení partnerského spolužitia chodili rodičia spolu so synom na prechádzky. Otec navštevoval domácnosť matky, keďže sa snažil urovnať ich vzťah. Aktuálne je práceneschopný. Po týždni prác vykonávaných v Nemecku bol pre problémy s črevom operovaný a 7 dní bol hospitalizovaný v nemocnici. Ďalšie dni musel tráviť na ubytovni v Nemecku, keďže chodil do nemocnice na preväzy. Na Slovensko otec pricestoval začiatkom mája 2021 a jeho práceneschopnosť naďalej trvá.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že z družného vzťahu matky, V. Č. a otca, O. K. pochádza maloletý O. K., G.. XX.X.XXXX. Rodičia sa opakovane pokúšali ich vzťah zachrániť, obnovovali spolužitie. Matka žije aktuálne maloletým dieťaťom v rodičovskom 3 a pol izbovom byte v spoločnej domácnosti so starými rodičmi dieťaťa. Na bývanie majú vyčlenené 2 samostatné izby. Matka je zamestnaná vo firme F. O., kde pracuje 8 hodín denne. V čase jej pracovných povinností starostlivosť o dieťa zabezpečuje stará matka zo strany matky. Príjem matky tvorí prídavok na dieťa, rodičovský príspevok a mzda 600 eur mesačne. Výdavky matky - strava, oblečenie, hračky pre dieťa, úver - 160,- eur mesačne, pohonné hmoty- 50,- eur mesačne, mobil- 20,- eur mesačne. Maloletý O. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Matka nie je s otcom v žiadnom kontakte od januára 2021. Otec dieťa naposledy videl v auguste 2020 a v januári 2021, kedy matka sama prišla do domácnosti otca s dieťaťom. Dieťa otca nepozná, nie je medzi nimi žiaden vzťah. Realizácie styku sa otec nedomáha. Raz za dva týždne pošle otec matke SMS správu a o dieťati sa informuje. Od právoplatného rozsudku o úprave práv a povinností rodičov si otec vyživovaciu povinnosť k dieťaťu neplnil. Matka bola nútená podať trestné oznámenie na otca. Aktuálne otec dlh na výživnom doplatil a vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne a načas. Matka tvrdí, že otec je toho času podmienene odsúdený za spôsobenie dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu, preto si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Za podstatné možno považovať aj ďalšie v tomto ustanovení nevymenované prípady, napríklad podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú, napríklad na zmene priezviska maloletého dieťaťa, súd v takom prípade nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska. Na návrh niektorého z rodičov súd môže iba udeliť súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa. Súd pritom skúma, či udelenie takého súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa.

11. Určenie mena a priezviska maloletého dieťaťa je dôležitým právom a povinnosťou, ktorá patrí obom rodičom. Zmena priezviska je vážnym zásahom nielen do práv rodičov, ale i do práv dieťaťa. V prípade, že sa rodičia nedohodli na podaní žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa príslušnému správnomu orgánu, došlo tak medzi nimi k podstatnej nezhode pri výkone ich rodičovských práv a povinností. V zmysle zákonného ustanovenia súd dá súhlas k podaniu takejto žiadosti jednému z rodičov len vtedy, ak sú preto závažné dôvody. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým dôvody, ak si rodič, ktorého

priezvisko dieťa nesie, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a stratil k dieťaťu citový vzťah alebo z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržoval a prehlboval pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh matky nie je dôvodný a nemožno mu vyhovieť. Aj po prerušení partnerského spolužitia zostávajú zachované rodičovské práva oboch rodičov. Úlohou rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti je, aby pôsobil na maloleté dieťa tak, aby boli rešpektované výchovné princípy a to aj s rešpektovaním práv otca. Otec má nielen povinnosti, ale aj práva na riadny styk s maloletým dieťaťom, právo podieľať sa na jeho výchove a aj právo podieľať sa na rozhodovaní o priezvisku dieťaťu. V danom prípade bolo výpoveďami rodičov potvrdené, že otec sa s maloletým synom pravidelne nestretáva a toho času nie je medzi nimi vytvorená bližšia citová väzba. Otec však prejavil záujem o stretávanie sa s dieťaťom, aktuálne sa o syna zaujíma prostredníctvom SMS správ posielaných matke. Otec si tiež plní vyživovaciu povinnosť na dieťa. Maloletý je ešte v takom útlom veku, že si neuvedomuje rozdielnosť jeho priezviska s priezviskom matky. Až v neskoršom období, pokiaľ by mal problém s priezviskom, s vlastnou identifikáciou, zaradením a keď bude prípadne sám vedieť prezentovať názor k používaniu priezviska, mohol by súd pristúpiť k udeleniu súhlasu so zmenou priezviska po matke, ak bude preukázané, že takáto zmena je v záujme maloletého. Rozhodnutie o mene a priezvisku dieťaťa, ktoré robia rodičia v čase narodenia dieťaťa, je zásadným rozhodnutím, ktoré bude dieťa sprevádzať celý život a na to, aby bolo zmenené, by museli byť preukázané veľmi závažné dôvody. Samotná skutočnosť, že rodičia dieťaťa sa rozišli a otec nežije s dieťaťom a jeho matkou, nie jej dôvodom, aby maloletému bolo zmenené priezvisko na priezvisko matky. Od prerušenia rodičovského spolužitia neuplynul ešte taký časový úsek, ktorý by umožňoval konštatovať, že otec je rodičom, ktorý nevyužíva svoje rodičovské práva a ktorý nemá záujem pracovať na vytváraní a prehlbovaní vzťahu rodič - dieťa.

12. Keďže súd nezistil žiadne závažné dôvody pre udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa a matkou požadované rozhodnutie súd toho času, za daných skutkových okolností, ani nepovažoval za rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa, návrh matky zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.