

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200874
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200874.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Skuteckého 20, Banská Bystrica, proti žalovanému: P. G., A.. XX.XX.XXXX, W. Ž., o žalobe na zaplatenie 136,38 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 136,38 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 136,38 € odo dňa 30.03.2017 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca na tunajší súd dňa 18.03.2021 podal žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 136,38 € s príslušenstvom za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pre poistenca žalobcu P. M., ktorému poškodenie zdravia spôsobil zavinením protiprávnym konaním žalovaný.

2. Žalovaný má evidovanú adresu v registri obyvateľov Slovenská republika ako Žarnovica a súd preto žalobu pre žalovaného doručoval jednak na túto adresu, zisťoval inú adresu pobytu žalovaného. Keďže inú adresu žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo, súd žalobu pre žalovaného doručoval jednak na ohlasovňu Mesta Ž., a tiež postupom v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP (ďalej len CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Z dôvodu splnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 CSP v spojitosti s § 219 ods. 3 CSP, v danej veci súd nenariadil pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a to na úradnej tabuli súdu a webovej stránke v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, ktoré vyhlásenie rozhodnutia uskutočnil dňa 27.05.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie len listinnými dôkazmi a mal za preukázané, že žalovaný P. G. protiprávnym konaním sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví v zmysle § 158 Trestného zákona spôsobil poškodenému (poistenec žalobcu) P. M.P. poškodenie zdravia (viacpočetné rezné rany na pravom predlaktí, zmliaždenie mäkkých tkanív dolnej čeľuste vľavo a iné) za čo bol Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 3T/87/2016 zo dňa 24.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2017, odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov. Žalobca v rámci dokazovania predložil o takýchto tvrdeniach Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom 3T/87/2016 a súčasne predložil vyčíslenie nákladov za poskytnutú

zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobu pre poškodeného P. M. za špecializovanú ambulantnú starostlivosť, pohotovostnú starostlivosť, vyšetrovacie a liečebné zložky, lekáreň a výdajne, optiky a distribútorov v celkovej sume 136,38 € (čl. spisu 6). Žalobca súčasne predložil listinný dôkaz, ktorým vyzval žalovaného k dobrovoľnému plneniu náhrady vynaložených nákladov na liečbu poistenca žalobcu zo dňa 07.03.2017, ktorá výzva bola riadnym spôsobom pre žalovaného doručená 14.03.2017. Žalobca predložil tiež ďalšiu výzvu, ktorú adresoval žalovanému pred samotným podaním žaloby na súd (predžalobná výzva zo dňa 20.06.2019).

5. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zák. č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v čase účinnom do 31.12.2016 zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinением protiprávnym konaním.

6. Z predloženého listinného dôkazu a to právoplatného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T/87/2016 zo dňa 24.02.2017 mal súd za preukázané, že žalovaný sa dňa 09.10.2015 dopustil protiprávneho konania, keďže viedol za stavu 0,4 mg/l alkoholu v dychu motorové vozidlo. Zavinil dopravnú nehodu, pričom jeho spolujazdec P. M. (poistenec žalobcu) utrpel viaceré zranenia, v dôsledku ktorých bol liečený v čase od 09.10.2015 do 19.10.2015. Žalobca vynaložil na takúto poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia svojho poistenca sumu 136,38 €, o ktorej skutočnosti predložil listinný dôkaz - vyčíslenie nákladov.

Žalobca teda osvedčil dôvodnosť uplatňovaného nároku voči žalovanému ako tretej osobe, ktorá spôsobila poškodenie zdravia u P. M. (poistenca žalobcu) zavinением protiprávnym konaním, a preto súd žalobe v časti uplatňovaných nákladov na vynaloženú liečbu vyhovel.

7. Žalobca uplatnil tiež nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 136,38 € a to odo dňa 30.07.2017 s tým, že preukázal súdu odoslanie a i doručenie výzvy na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pre poistenca dňa 07.03.2017, ktorá bola doručená pre žalovaného 14.03.2017 s úhradou do 15-tich dní odo dňa doručenia (29.03.2017). Nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania so svojím plnením, a preto žalobca uplatňoval nárok na úrok z omeškania.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

9. V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým nariadením sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu dňom 30.03.2017, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi i úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, t. j. 5 % ročne do zaplatenia.

11. Žalobca uplatňoval v konaní tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 €, ktoré mu vznikli v súvislosti s odoslaním výzvy žalovanému na dobrovoľné plnenie zo dňa 07.03.2017 ako i predžalobnej výzvy zo dňa 20.06.2017 z titulu úhrady poštovných poplatkov.

12. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky a náklady spojené s jej uplatnením.

Žalobca osvedčil i dôvodnosť uplatňovaného nároku, ktorým sa domáhal i úhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v súvislosti s úhradou poštovného za odoslané výzvy pre žalovaného, a preto i v tejto časti súd žalobe žalobcu vyhovel.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V prejednávanvej veci bol žalobca úspešný, a preto súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania (§ 255 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).