

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203852
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820203852.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. W., G.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matky L. W., G.. XX.XX.XXXX, K. C. - L. T. a otca neurčeného, na návrh navrhovateľov: N. W., G.. XX.XX.XXXX Q. M.. E. W., G.. XX.XX.XXXX, U. K. K., E. XX/X, v konaní o pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Matku L. W., G.. XX.XX.XXXX pozbavuje rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej M. W., G.. XX.XX.XXXX.

II. Ustanovuje maloletej M. W.T., G.. XX.XX.XXXX poručníkov, N. W., G.. XX.XX.XXXX a M.. E. W., G.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní sa o maloletú osobne starať, zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

III. Poručník je povinný predkladať súdu dvakrát ročne, vždy k 30.06. a k 31.12. každého kalendárneho roka, správu o maloletom dieťati a o stave a hospodárení s jeho majetkom.

IV. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

V. Ruší ústavnú starostlivosť nad maloletou M.Á. W., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 26P/79/2019-64 zo dňa 26.06.2019 právoplatným dňa 30.07.2019.

VI. Matka L. W., G.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej M. mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VII. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 26P/79/2019-64 zo dňa 26.06.2019 právoplatným dňa 30.07.2019.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.10.2020 žiadali, aby ich súd ustanovil za poručníkov maloletej, ktorí sa o ňu budú osobne starať.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá bola navrhovateľke ako profesionálnemu náhradnému rodičovi zverená centrom pre deti a rodiny dňa 16.11.2017. Od dvoch mesiacov vyrastá v ich rodine a spolu s

manželom si k maloletej M. vytvorili silné citové väzby, ktoré sa každým dňom upevňujú. Od útleho veku majú možnosť sledovať jej pokroky vo vývine, zdieľajú jej detské radosti, vyplňajú jej každú voľnú chvíľu, spríjemňujú jej život rôznymi aktivitami. Aj zo strany dieťaťa je vzťah k navrhovateľom veľmi silný. Každý deň s dieťaťom je pre navrhovateľov obohatením, ich život je veselší, bohatší a nedokážu si predstaviť život bez nej. Navrhovatelia žijú v harmonickom vzťahu 40 rokov, majú dve biologické plnoleté deti a jednu osvojenú plnoletú dcéru. Všetky deti majú vlastné rodiny a maloleté deti, nežijú s nimi v spoločnej domácnosti, avšak udržiavajú s nimi pravidelný kontakt.

3. Matka maloletej sa k podanému návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to lekárske správy, rodný list maloletej, spis Okresného súdu Košice II sp.zn. 26P/79/2019, výpisy z registra trestov, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, správu kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov, správu sociálnej poisťovne, správu Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, správu obce K. a zistil takýto skutkový a právny stav:

5. Na pojednávaní konanom dňa 27.05.2021 navrhovateľka uviedla: Na podanom návrhu trvám. Ten sme podali z toho dôvodu, že maloletá sa nachádza v našej starostlivosti úplne od malinka. Prišla k nám ako dvojmesačná. Ja som si ju veľmi obľúbila. V podstate som pre ňu matkou. V súčasnosti už bude mať 4 roky a keďže som profesionálny rodič, tak ten vzťah zo začiatku bol skôr nejaký profesionálny, ona ma sama začala oslovovať mama, v takýchto profesionálnych rodinách sa oslovuje teta, ale ona ma sama takto začala volať, ja som jej v tom nejakou nebránila. Myslím si, že vzťah medzi nami je hlboký, vrúcny, je to tak z našej strany ako aj z jej strany. Máme ju veľmi radi a pre mňa v podstate nie je cudzia, je to ako moje vlastné dieťa. Matka žiadnym spôsobom maloletú nekontaktuje, ani cez detský domov, nemáme o tom žiadnu správu alebo vedomosť.

6. Navrhovateľ na predmetnom pojednávaní uviedol: Okrem toho čo uviedla moja manželka, ja sa k tomu môžem vyjadriť ako bývalý riaditeľ CDR-ky. Poznám genézu maloletej od začiatku, od kedy bola umiestnená do ústavnej starostlivosti, participoval som na úprave podmienok tej biologickej rodiny, avšak všetka snaha aj zo strany úradu práce vyšla nazmar. Matka sa na žiadne stretnutia nedostavila. Maloletá vyrastala v našej rodine od malička. V podstate v súčasnosti tam nie je žiadna perspektíva jej návratu do biologickej rodiny a nepripadá do úvahy ani žiadna náhradná osobná starostlivosť. Vytvorila sa medzi nami citová väzba. Maloletá ma oslovuje „Ajo“, myslím, že to bola nejaká prešmyčka od slova ujo. Zostalo to tak dodnes, hovorí mi tak aj v súčasnosti, dokonca sa sama vyjadrila, či ma môže oslovovať ocinko. Myslím si, že sú medzi nami hlboké citové väzby. Ja beriem maloletú ako seberovnú k mojim biologickým deťom.

7. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol: navrhujeme, aby podanému návrhu bolo vyhovené, na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že je v záujme maloletej, aby vyrastala v starostlivosti navrhovateľov, aj keď je to náhradná osobná starostlivosť, ale tá má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a preto navrhujeme podanému návrhu vyhovieť.

8. Zo spisu Okresného súdu Košice II sp.zn. 26P/79/2019 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 26.06.2019 bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody z dôvodu, že matka maloletej nevykonala nápravu rodinných a sociálnych pomerov maloletej. O maloletú od jej umiestnenia do ústavného zariadenia neprejavila nielen skutočný, ale žiaden záujem, napriek tomu, že matka pred súdom prezentovala verbálne záujem prevziať starostlivosť o maloletú a súdom bola riadne poučená, že záujem je potrebné prejsť skutočne, návštevou maloletej v ústavnom zariadení. Nakoľko je nepochybné, že maloletá svoju matku vôbec nepozná, nie je medzi nimi vytvorená citová väzba. Je preto žiaduce, aby osobným kontaktom došlo k nadviazaniu vzájomného vzťahu medzi maloletou a matkou. Matka vedomá si prebiehajúceho súdneho konania a možnosti, že súd rozhodne o nariadení ústavnej starostlivosti, súdom poskytnutý čas odročením súdneho pojednávania nevyužila, maloletú nekontaktovala a jej konanie nie je možné hodnotiť inak, ako zjavný nezáujem o dieťa. Súd zároveň zaviazal matku prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným.

9. Z lekárskeho správ M.. Y. E. zo dňa 30.09.2020 vyplýva, že aktuálny zdravotný stav navrhovateľov je dobrý. Sú zdravotne spôsobilí ako poručníci dieťaťa.

10. Z výpisov z registra trestov zo dňa 30.09.2020 vyplýva, že navrhovatelia nemajú záznam v Registri trestov GP SR.

11. Zo správy ÚPSVaR Košice zo dňa 24.03.2021 vyplýva, že matka maloletej L. W. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá rodičovský príspevok. Poberá prídavok na dieťa v sume 76,50 eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi vo výške 176,40 eur mesačne. Na dávke je posudzovaná s partnerom a troma maloletými deťmi.

12. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 26.03.2021 vyplýva, že matka maloletej L. W. nepoberá dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dávky dôchodkového poistenia.

13. Zo správy Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody zo dňa 24.03.2021 vyplýva, že pani N. W. pracuje v pozícii profesionálny náhradný rodič v CDR od 01.04.2009. Od nástupu do pracovného pomeru zabezpečovala sústavne starostlivosť naraz dvom alebo trom maloletým deťom. Väčšinou sa jednalo o deti do jedného roka. Počas vykonávania pozície PNR sa pri pani W. vystriedalo cca 40 detí, ktoré boli v rodine umiestnené prechodne. Pani W. hodnotia ako zodpovednú zamestnankyňu, ktorá si plní pracovné povinnosti v súlade s náplňou práce. Je ústretová, komunikatívna, spolupracuje s odborným tímom, rešpektuje usmernenia, zúčastňuje sa na pracovných poradách, supervíziách, administratívne doklady predkladá správne a včas. Má pozitívny vzťah k deťom. K mnohým z detí, ktoré mala v profesionálnej náhradnej starostlivosti, si vytvorila hlboké citové väzby, o čom svedčí aj skutočnosť, že jedno dieťa si s manželom osvojili a jedno dieťa bolo umiestnené v pestúnskej starostlivosti.

14. Zo správy ÚPSVaR Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 29.03.2021 vyplýva, že spisovú dokumentáciu rodiny eviduje tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2009. Matka L. W., G.. XX.XX.XXXX je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii úradu ako uchádzač o zamestnanie. Z tunajšieho úradu poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 176,40 eur mesačne a prídavky na tri nezaopatrené deti vo výške 76,50 eur mesačne. Tunajší úrad rozhodnutím určil matke na výplatu prídavkov na tri deti od 01.10.2020 osobitného príjemcu, ktorým je Mesto C., E. A. XX/A, C.. Dôvodom rozhodnutia o určení osobitného príjemcu je, že oprávnená osoba, matka, nedbá riadne o plnenie povinnej školskej dochádzky nezaopatrených detí. Matka sa s partnerom M. M.P., G.. XX.XX.XXXX zdržiava v nelegálne zriadenej osade G. V. - M., C.. V starostlivosti rodičov sú toho času 3 maloleté deti - N. M., G.. XX.XX.XXXX, L. M., G.. XX.XX.XXXX Q. M. M., G.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice II., č.k. 25P/37/2010 bola maloletým deťom M. M., G.. XX.XX.XXXX, O. M., G.. XX.XX.XXXX, M. M.P., G.. XX.XX.XXXX, Q. M., G.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Košice - Hurbanova. Rodičom sa dňa XX.XX.XXXX narodilo ďalšie dieťa N. W., ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela. Voči rodičom bolo vedené trestné stíhanie. Okresný súd Košice II., č. k. 3T 74/2011 rozhodol, že L. W. Q. M. M. sú vinní zo zanedbávania riadnej starostlivosti o maloletú N. M. v dôsledku čoho zomrela a bezprostrednou príčinou jej smrti bola podvýživa a celkové podchladenie organizmu. Z dôvodu nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti N. M., G.. XX.XX.XXXX Q. L. M., G.. XX.XX.XXXX, boli Uznesením Okresného súdu Košice II č. k. 4PPOm 11/2012 zo dňa 09.02.2009 maloletí dočasne umiestnení do Detského domova Uralská 1, Košice. Nakoľko došlo zo strany rodičov k úprave ich rodinných a sociálnych pomerov, Okresný súd Košice II č. k. 45P/32/2012 zo dňa 27.08.2012 vo veci starostlivosti o maloleté deti zastavil konanie a deti boli vrátené do osobnej starostlivosti rodičov. Rodičom sa dňa XX.XX.XXXX narodilo dieťa M. M.. Ďalším dieťaťom rodičov je B. W., G.. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX v dôsledku syndrómu náhlej smrti dojčťaťa. Posledným dieťaťom rodičov je M. W., G.. XX.X.XXXX, ktorej je na základe Uznesenia Okresného súdu Košice II , č.k. 26P/79/2019 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Mlynky - Biely Vody. Rodičia s tromi maloletými deťmi obývajú chatrč postavenú prevažne z dreveného a iného odpadového materiálu, obydlie je zariadené nevyhnutným zariadením. Príbytok nie je elektrifikovaný, kúrenie je zabezpečené pieckou na tuhé palivo, pitná voda je dostupná z časového verejného zdroja na sídlisku Mestskej časti Luník IX, Košice, úžitkovú vodu si zabezpečujú z neovereného zdroja v blízkosti osady M.. Úroveň zabezpečenia obytných priestorov rodiny zohľadňuje ich nízku socioekonomickú úroveň, sociálnu odkázanosť a dlhodobou zaužívaný spôsob života. Úrad v rodine vykonáva pravidelné opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately formou návštev v prirodzenom rodinnom prostredí, kde sleduje úroveň poskytovania základných potrieb maloletým deťom v domácnosti, ktoré rodičia v rámci svojich možností a schopností zabezpečujú, na zistené nedostatky sú rodičia upozorňovaní. Rodičom bolo poskytované sociálne poradenstvo, o vyhľadani odbornéj psychologickéj pomoci pre

deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania, o ďalších možnostiach a postupoch pri riešení výchovných problémov a o ich trestnoprávnej zodpovednosti. Rodičia boli opakovane poučení, že ako rodičia sú zodpovední za mravnú výchovu a plnenie povinnej školskej dochádzky svojich detí a plnenie svojich rodičovských povinností. Rodičia sami aktívne nevyhľadali pomoc na tunajšom úrade pri riešení zanedbávania povinnej školskej dochádzky detí. Rodičia boli oboznámení s možnosťou dobrovoľnej účasti na ambulantných a terénnych opatreniach realizovaných prostredníctvom Centra pre deti a rodiny pri vykonávaní odborných metód na odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle § 59 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nakoľko rodičia súhlasili s touto formou opatrenia tunajšieho úradu a prejavili záujem o spoluprácu, odporučil úrad Centru pre deti a rodiny Košická Nová Ves vzhľadom k aktuálnej situácii v rodine pri riešení záškoláctva vykonávanie opatrenia podľa § 11 ods. 3 písm. b) bod 3 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov zameraného na vykonávanie odborných metód práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch.

15. Zo správy obce K. zo dňa 30.03.2021 vyplýva, že navrhovateľ M.. E. W. pracuje v obci na základe osvedčenia o zvolení za starostu dňa 21.12.2018. K svojim pracovným činnostiam a úlohám pristupuje veľmi zodpovedne. Je dochvilný, svedomitý, prispôsobivý. Vie si rýchlo osvojiť pracovné postupy a poznatky potrebné na výkon práce. Pozitívne je hodnotený jeho individuálny prístup k zamestnancom, k obyvateľom obce a k obchodným partnerom, zdvorilosť, ústretovosť a ochota vždy pomôcť. Ako vedúci zamestnanec dosahuje vynikajúce výsledky vďaka aktívnemu prístupu, vyhľadávaniu nových príležitostí, strategickému mysleniu, kreativite, cieľavedomosti, dôslednosti a vysokej miere zodpovednosti. Pozitívne je hodnotená aj jeho schopnosť viesť tím, vytvárať prostredie podporujúce vznik nových nápadov, komunikáciu s podriadenými, pomôcť ostatným v prípade potreby či neočakávaných problémov. Preukazuje výborné riadiace schopnosti, schopnosť plánovať a organizovať. V kolektíve je veľmi vážený a obľúbený.

16. Zo správy Centra pre deti rodiny Mlynky - Biele Vody zo dňa 25.03.2021 vyplýva, že maloletá bola umiestnená do ich zariadenia dňa 13.11.2017. Od 16.11.2017 je v starostlivosti PNR, kde sa jej poskytuje všestranná starostlivosť. Maloleté dieťa sa teší sociálnemu kontaktu, povahovo je extrovertné. Komunikácia s PNR je spontánna, jednoduché pokyny vyplní. Porozumenie reči je na veku primeranej úrovni. Snaží sa rozprávať zrozumiteľne, veľký progres v reči. O svoje okolie sa zaujíma. Na pokyny PNR reaguje a rešpektuje ich. V sociálnom kontakte a činnostiach je dieťa aktívne. Rado sa objíma a má blízky kontakt s dospelým. Maloleté dieťa má vytvorený pozitívny vzťah k profesionálnemu náhradnému rodičovi (p. W.) a jej manželovi. Psychomotorický vývin dieťaťa je na veku primeranej úrovni, dieťa samostatne chodí, skáče, rozvíja sa jej rečový prejav. Matka, ani ostatní príbuzní od umiestnenia dieťaťa do zariadenia, zariadenie nekontaktovali telefonicky ani písomne. Neboli maloleté dieťa navštíviť. Neprejavili žiaden záujem o maloletú Máriu. CDR odporučilo, aby matka maloletej bola pozbavená rodičovských práv a povinností a aby navrhovatelia boli ustanovení za poručníkov pre maloletú M..

17. Zo správy ÚPSVaR Košice zo dňa 06.04.2021 vyplýva, že maloletá M. W. pochádza z družobného pomeru matky L. W., G.. XX.XX.XXXX Q. M. M., G.. XX.XX.XXXX, otcovstvo k maloletej určené nebolo. Maloletá M. má siedmych súrodencov: M. M., G.. XX.XX.XXXX, O. M.P., G.. XX.XX.XXXX, M. M., G.. XX.XX.XXXX, Q. M., G.. XX.XX.XXXX, N. M.P., G.. XX.XX.XXXX, L. M., G.. XX.XX.XXXX Q. M. M., G.. XX.XX.XXXX. Matka sa v súčasnosti nachádza spolu s druhom v nelegálnej osade M., situovanej vedľa A. L. T. Z. C.. V starostlivosti matky sa nachádzajú tri maloleté deti, a to N., M. Q. L.. Rodina žije dlhodobo v provizórnom obydlí, ktoré je vykonštruované z drevených a plastových dosák. Maloletá M. sa narodila v 37 GT s hmotnostným úbytkom 15 %, z toho dôvodu muselo byť dieťa hospitalizované na JIS - boxe. Nakoľko matka po pôrode z nemocnice ušla, dieťa bolo kŕmené umelou mliečnou stravou BEBA 1. Dňa 29.09.2017 bola úradu doručená žiadosť o prešetrenie rodinných a sociálnych pomerov v rodine matky dieťaťa. Stav maloletého dieťaťa sa podarilo stabilizovať. Po prepustení z nemocnice bolo dieťa plne kolené, avšak naďalej výrazne chudlo. Následne úrad prijal opatrenia pre prijatie dieťaťa na oddelenie detskej fakultnej nemocnice z dôvodu pretrvávajúceho hmotnostného úbytku a za účelom stabilizovania zdravotného stavu. Dieťa bolo pri prijatí na oddelenie značne zanedbané, špinavé, bez plienky a dehydrované. Matka odmietla zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa z dôvodu nevyhovujúcich sociálnych a rodinných pomerov a zdravotným stavom dieťaťa. Následne žiadala o jeho umiestnenie do CDR. Uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 14P/261/2017 zo dňa 24.10.2017 o neodkladnom opatrení bola mal. M. dočasne umiestnená do CDR Mlynky - Biele

Vody. Okresný súd Košice II rozhodol na základe rozsudku č.k. 19P/236/2017 zo dňa 27.04.2018, právoplatného dňa 11.05.2018, o uložení výchovného opatrenia za účelom sanácie rodinného prostredia u mal. M. na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Úrad rodinu monitoroval a motivoval k úprave sociálnych pomerov, avšak neúspešne. Rodina o mal. M. neprejavovala záujem žiadnou formou. V konečnom dôsledku bolo výchovné opatrenie vyhodnotené ako neúspešné. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 26P/79/2019-64 zo dňa 26.06.2019, právoplatného dňa 30.07.2019, bola mal. M. nariadená ústavná starostlivosť v CDR Mlyny - Biele Vody. Matke maloletej bola uložená vyživovacia povinnosť v minimálnej výške. Mal. M. sa nachádza v profesionálnej náhradnej rodine. Po zdravotnej stránke dieťa prospieva. Maloletá je dispenzarizovaná v kardiologickej ambulancii so záverom FoA, hemod. nezávažné. Maloletá je pravidelne očkovaná, prekonala 1 x infekčnú HCD. Maloletá M. je povahovo extrovertná, teší sa sociálnemu kontaktu. Komunikácia s profesionálnym rodičom je spontánna, jednoduché pokyny splní. Snaží sa rozprávať zrozumiteľne, v reči je veľký progres. Psychomotorický vývin dieťaťa je na veku primeranej úrovni, samostatne chodí, skáče, rozvíja sa jej rečový prejav. Matka ani ostatní príbuzní od umiestnenia maloletej žiadnou formou nekontaktovali zariadenie, v ktorom sa nachádza. Neboli maloletú navštíviť, neprejavili o ňu žiaden záujem. Rozsudkom vydaným na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 19P/57/2019-82 zo dňa 09.12.2019, právoplatným dňa 10.01.2020, bolo vyslovené, že mal. M. je dieťa osvojiteľné. Dňa 02.10.2020 si profesionálny rodič p. W. spolu s manželom p. W. podali návrh na súd na ustanovenie poručníka. Rozhodli sa tak z dôvodu vzájomného vytvorenia silného emocionálneho puta s maloletou. Úrad na záver konštatuje, že podmienky, pre ktoré bola mal. M. nariadená ústavná starostlivosť, naďalej pretrvávajú a ústavná starostlivosť spĺňa svoj účel.

18. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo dňa 03.05.2021 vyplýva, že maloleté dieťa sa tohto času nachádza v profesionálnej náhradnej rodine. Dňa 28.04.2021 bolo vykonané sociálne zisťovanie v rodine maloletej na adrese K., E. XX. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzala pani W. spolu s maloletou M. a s mal. J. O., G.. XX.XX.XXXX, o ktorú sa stará ako profesionálny rodič. O mal. J. prevzali starostlivosť približne pred mesiacom. Maloleté deti v čase šetrenia spali. Dvojposchodový rodinný dom, ktorý rodina obýva, je vo vlastníctve navrhovateľov. Pozostáva z piatich izieb, kuchyne a sanitačnej miestnosti. Maloletá M. má k dispozícii plne zariadenú izbu. Zabezpečovanie každodenných potrieb pre maloleté dieťa je zo strany profesionálneho rodiča na veľmi dobrej úrovni, majú zodpovedný prístup k výchove a starostlivosti o maloletú. Maloletá má vytvorené bezpečné prostredie. Rodina má všetky predpoklady pre výchovu a starostlivosť o mal. dieťa. Ich vzájomný vzťah sa buduje postupne a posilňuje sa. Príjem navrhovateľov je približne o výške 4.000,00 eur, z toho mesačné výdavky sú 180,00 eur elektrická energia a plyn. Vodu si rodina zabezpečuje z vlastnej studne. Mal. M. podľa vyjadrení navrhovateľky navštevuje materskú školu na ul. Ernesta Rótha v Rožňave. Navrhovateľka je zamestnaná ako profesionálny rodič v CDR Mlyny - Biele Vody, navrhovateľ je na pozícii starostu obce K.. Na základe vykonaného sociálneho šetrenia kolízny opatrovník navrhol, aby súd ustanovil za poručníkov mal. M. manželov W.. Dieťa má právo vyrastať v rodine a jeho výchova v náhradnej rodine má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

19. Podľa ust. § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

20. Matka svoje rodičovské schopnosti závažným spôsobom zanedbáva. Už z predchádzajúcich konaní vyplynulo, že matka maloleté dieťa opustila už v pôrodnici, následne zanedbávala starostlivosť o maloletú, keď po prepustení z detskej fakultnej nemocnice maloletá za 7 dní schudla 60 g, bola špinavá, dehydrovaná, bez plienky s perigenitálnym intertrigom. Po tom, čo bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do ústavnej starostlivosti, matka maloletú nijako nekontaktovala a napriek prísľubu maloletú nenavštívila. Matka súdom poskytnutý čas odročením súdneho pojednávania nevyužila, maloletú nekontaktovala a jej konanie bolo vyhodnotené ako zjavný nezáujem o dieťa. Aj v prebiehajúcim konaní matka žiadnym spôsobom na výzvy súdu nereagovala, nedostavila sa ani na jedno súdne pojednanie, k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadřila. Ako vyplýva zo správy CDR matka dieťa od umiestnenia žiadnym spôsobom nekontaktovala ani osobne, ani telefonicky, ani písomne. Neprejavila žiaden záujem o maloletú M.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletej závažným spôsobom zanedbáva svoje rodičovské práva a povinnosti, a preto ju súd pozbavil rodičovských práv a povinností.

21. Podľa ust. § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

22. Podľa ust. § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

23. Podľa ust. § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

24. Podľa ust. § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

25. Podľa ust. § 57 ods. 2 Zákona o rodine, za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

26. Podľa ust. § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis (§28 občianskeho zákonníka).

27. Podľa ust. § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

28. Podľa ust. § 58 ods. 3 zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

29. Podľa ust. § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

30. Podľa ust. § 58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

31. Podľa ust. § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

32. Podľa ust. § 58 ods. 7 Zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

33. Keďže súd pozbavil matku rodičovských práv a povinností, ustanovil maloletej za poručníkov manželov N. W. Q. E. W., ktorým zároveň uložil povinnosť osobne sa starať o maloletú. Navrhovatelia t.j. manželia W. zabezpečujú starostlivosť o maloletú od počiatku, odkedy bola umiestnená do ústavnej starostlivosti, t.j. od 16.11.2017. Maloletá sa nachádza v ich starostlivosti od dvoch mesiacov veku až doposiaľ. Svoju biologickú rodinu nepozná, navrhovateľku oslovuje mama. Medzi navrhovateľmi a maloletou je vytvorené silné citové puto, maloletá v ich starostlivosti prospieva. Preto je v najlepšom záujme maloletej, aby za poručníkov boli ustanovení práve navrhovatelia. Navrhovatelia pred súdom

zložili sľub poručníka, ktorým sa zaviazali, že budú riadne a v najlepšom záujme maloletej vykonávať svoje povinnosti a budú pritom dbať na pokyny súdu.

34. Poručníci sú povinní dvakrát ročne predkladať súdu správy o maloletej ohľadom jej zdravotného stavu, vzdelávaní a osobitných potrebách. Maloletá M. v súčasnosti nevlastní žiaden majetok. V prípade, že by v budúcnosti nejaký majetok nadobudla, sú poručníci povinní predložiť súdu správu aj o nakladaní s týmto majetkom.

35. Podľa ust. § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

36. Súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 26P/79/2019-64 zo dňa 26.06.2019, právoplatným dňa 30.07.2019, keďže poručníci sa budú o maloletú M. osobne starať.

37. Podľa ust. 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

38. Podľa ust. § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa ust. § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

40. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

41. Keďže matka maloletej má len nepatrný príjem, súd ju zaviazal k povinnosti platiť výživné v minimálnej výške tak, ako to ustanovuje zákon. Matka je povinná uhrádzať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Pre platenie výživného je platobným miestom orgán sociálnoprávnej ochrany detí, pretože potreby dieťaťa sú hradené z prostriedkov štátneho rozpočtu vo forme príspevkov náhradnej starostlivosti, na ktoré má nárok poručník, ak sa o dieťa osobne stará v zmysle ustanovení zákona č. 627/2005 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.