

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010365  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7519010365.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2021, v trestnej veci proti M. I. Q. A., obžalovaného pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného M. I., G.. XXXX a obžalovaného M. I.Á., G.. XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 5.10.2020 sp.zn. 3T/77/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d), ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného M. I., G.. XX.XX.XXXX Z. C..

Podľa § 322 ods.3 Tr.por., obžalovanému M. I., G.. XX.XX.XXXX Z. C., podľa § 286 ods.2, § 42 ods.1, § 38 ods.2, § 36 písm. l), písm. d) Tr.zák., § 37 písm. h), písm.m) Tr.zák. ukladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/84/2018 zo dňa 31.8.2018, právoplatného 24.10.2018, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods.3 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. zamietá odvolanie obžalovaného M. I., G.. XX.X.XXXX.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 5.10.2020 sp.zn. 3T/77/2019 boli obžalovaní M. I., G.. XXXX Q. M. I., G.. XXXX a toho času odsúdený M.. A. I. uznaní za vinných zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 26.08.2018 v M. G. K., U. C. - U. v obvode Ž. A. M. G. K. pri Z. Č.. XX, Z. Ž. X,XXX, A. M., kliešťami odstrihli a následne aj odcudzili 4 ks vodičových prepojok o dĺžke 650 mm a 2 ks vodičových prepojok o dĺžke 225 mm, čím spôsobili poruchu tejto prevádzky

tohto všeobecne prospešného zariadenia, a to nefunkčnosť zabezpečovacieho zariadenia, konkrétne prepojenie koľajnicových stykov, čím Ž. A., C. Č.. X, K., spôsobili škodu vo výške 237,- Eur,

po vzájomnej dohode dňa 03.09.2018 v čase o 00.50 hod. v obvode Ž. A. M. G. K., U. C. - U. Z. Ž. X,XXX Z. K.J. Z. Č.. XX Q. Č.. XX odcudzili spolu 13 ks medených prepojovacích lán, a to 6 ks o dĺžke 1250 mm, 6 ks o dĺžke 650 mm a 1 ks dĺžke 225 mm, ktoré slúžia na vodivé prepojenie koľajníc a koľajnicových častí výhybiek, čím spôsobil poruchu prevádzky tohto všeobecne prospešného zariadenia, a to nefunkčnosť traťového zabezpečovacieho zariadenia, konkrétne koľajových obvodov, čím Ž. A., C. Č.. X, K. spôsobili škodu vo výške 277,- Eur.

Za to bol obžalovanému M. I., G.. XXXX podľa § 286 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l/ Tr.zák., § 37 písm. h/ Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. súd pre účely výkonu trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému M. I., G.. XXXX podľa § 286 ods. 2 Tr.zák., § 42 ods.1 Tr.zák., § 36 písm. l/, písm. d/ Tr.zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr.zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. súd pre účely výkonu trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste obžalovaného M. I. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 84/2019 zo dňa 31.08.2019 právoplatného 24.10.2019, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd poškodenú spoločnosť Ž. A. K., A. A.Í. C. X, K., T.: XX XXX XXX, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie obžalovaný M. I., G.. XXXX a obžalovaný M. I., G.. XXXX podal odvolanie dňa 22.1.2021.

Obžalovaný M. I., G.. XXXX v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že svoje odvolanie smeruje do výšky trestu, ktorý mu Okresný súd Košice - okolie uložil vo výmere 4 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Priznáva svoju trestnú činnosť a je si vedomý toho čo spravil, je mladý chalan, prosí o šancu a o zníženie trestu, prípadne uloženie skúšobnej doby.

Obžalovaný M. I., G.. XXXX svoje odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, ako aj sám. Odvolaním napáda rozhodnutie proti výroku o treste a spôsobe jeho výkonu z dôvodov, že uložený trest je neprímeraný, nakoľko so zreteľom na okolnosti posudzovanej trestnej veci, nie je správne a svojimi dôsledkami vybočuje z medzí sledovaného účelu trestu, uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Účelom trestu je najmä potreba zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa štatistických údajov výchovné účinky trestov vykonávaných v zariadeniach na výkon trestu odňatia slobody sú často bohužiaľ neefektívne a prevýchovné systémy zlyhávajú. Preto sa v súčasnej právnej úprave v rámci zefektívnenia prevýchovy páchatel'a využívajú alternatívne tresty, akými sú trest domáceho väzenia, nakoľko alternatívne tresty zaručujú splnenie účelu trestu rovnako, ako keby bol na odsúdenom vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody.

V jeho prípade sú splnené všetky zákonné predpoklady na uloženie trestu domáceho väzenia v súlade s § 53 Tr. zák.

Žije v spoločnej domácnosti s družkou a maloletým dieťaťom, ktorých uspokojovanie životných potrieb zabezpečuje výlučne on, vzhľadom k čomu, nástupom do výkonu trestu odňatia slobody uspokojovanie týchto potrieb bude vylúčené, čím vystaví tieto osoby chudobe. Aktívne si hľadá aj stále zamestnanie, v ktorom mu pomáha aj jeho „náhradný otec“ O. P., G.. X.XX.XXXX. Od spáchania skutku vedie riadny život. Obžalovaný zároveň predložil súdu pracovnú zmluvu od spoločnosti O., A..P..U.. Š., ktorá bola uzatvorená 8.10.2020 na určitú dobu do 30.9.2021.

Predmetný čin spáchal vo veku blízkeho veku mladistvých. Jeho bytové podmienky dovoľujú výkon trestu domáceho väzenia, nakoľko vo svojom obydľí má zavedenú elektrinu. Okolie obydľia je pokryté GPS, ako aj telefónnym signálom, čím spĺňa podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Obžalovaný dal sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydľí na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhol, aby Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací sám rozhodol rozsudkom, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie, a to tak, že v časti výroku o treste a spôsobe jeho výkonu zmení tak, že mu uloží trest domáceho väzenia vo výmere štyroch rokov.

Na podklade odvolania obžalovaných krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd po zodpovedaní otázok obžalovaných M. I. G.. XXXX v zmysle § 333 ods.3 písm.c/, d/, f/, g/, h/ Tr.por., v zmysle § 257 ods.7, ods.8 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prokurátora Okresného prokuratúry Košice - okolie právne kvalifikovaného ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a vyhlásil, že vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a k výroku o náhrade škody.

Krajský súd vo vzťahu k uloženému trestu uvádza, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému M. I., G.. XXXX postupoval správne, ak uznal existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm.d/ Tr.zák. - spáchal trestný čin ako osoba blízka veku mladistvých, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť a podľa § 36 písm.l/ Tr.zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň okresný súd správne zistil existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) - spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm.m) Tr.zák. - bol už za trestný čin v minulosti právoplatne odsúdený.

Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že pri rovnakom počte priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods.2 Tr.zák. nie je potrebné upravovať trestnú sadzbu, ktorá je v prípade právnej kvalifikácie zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v rozmedzí 4 rokov až 8 rokov.

Okresný súd správne zistil, že skutkov uvedených v napadnutom rozsudku sa obžalovaný M. I., G.. XXXX dopustil skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/84/2018 (nesprávne Okresný súd Košice - okolie uviedol sp.zn. 3T/84/2019) zo dňa 31.8.2018 (nesprávne Okresný súd Košice - okolie uviedol zo dňa 31.8.2019) právoplatného dňa 24.10.2018 (taktiež nesprávne uviedol okresný súd v napadnutom rozsudku dňa 24.10.2019). V prípade obžalovaného M. I., G.. XXXX prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, ktorý trest okresný súd uložil na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pre najprísnejšie trestný čin zo zbierajúcej sa trestnej činnosti, t.j. pre zločin podľa § 286 ods.1 písm. h), ods.2 písm. a) Tr.zák. vo výmere 4 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/84/2018 zo dňa 31.8.2018.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.2 Tr.zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa názoru krajského súdu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody obžalovanému okresným súdom vo výmere 4 rokov zodpovedá zákonu a dostatočne zohľadňuje aj osobu obžalovaného M. I., G.. XXXX, ktorý bol v minulosti aj ako mladistvý páchatel' štyrikrát súdne trestaný a z dôvodu jeho veku ako mladistvého páchatel'a s účinkami zahľadania. Aktuálne má v odpise registra trestov tri nezahladené odsúdenia, v jednom prípade pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák (z roku 2016, ktorý trest vykonal 13.11.2017) a v dvoch pre prečiny krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a ), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorý posledný nepodmienečný trest vykonal 7.11.2019.

Podľa názoru krajského súdu uložený trest vo výmere štyroch rokov nepodmienečne obžalovanému okresným súdom je primeraný, zákonný a spravodlivý a v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Tr.zák. Osobu obžalovaného je možné aktuálne hodnotiť ako špeciálneho recidivistu, ktorý sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a na jeho prevýchovu nepostačoval ani 6 - mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody. V prípade obžalovaného M. I., G.. XXXX aj podľa názoru krajského súdu nie je možné aplikovať stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj/55/2016 zo dňa 27.06.2017, umožňujúce uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, v podobe uloženia podmieneného trestu odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou za súčasného uloženia viacerých primeraných obmedzení. Dobrodenie zákona už mu bolo v minulosti konajúcimi súdmi dané, aj v podobe upustenia od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, a to rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/37/2016 zo dňa 25.5.2016.

Aj výrok, ktorým okresný súd obžalovaného M. I., G.. XXXX zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá ustanoveniu § 48 ods.2 písm. a) Tr.zák.

K výroku rozsudku, ktorým krajský súd podľa § 316 ods. 1 Tr.por. zamietol odvolanie obžalovaného M. I.E., G.. XX.X.XXXX udáva nasledovne.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.10.2020 sa prokurátor vzdal práva podať odvolanie a obžalovaný M. I., G.. XXXX sa nevyjadril. Obžalovaný M. I. G.. XXXX podal dňa 22.1.2021 odvolanie s tým, že žiada opätovné prešetrenie jeho prípadu, resp. o prehodnotenie uloženého trestu, ktorý je pre jeho rodinu likvidačný. Uvedené odvolanie podal aj napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo žalovaných skutkov a súd uznesením jeho vyhlásenie prijal.

Podľa § 306 ods.1 Tr.por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods.1 písm.b/ Tr.por. rozsudok môže odvolaním napadnúť aj obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 309 ods.1 Tr.por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré

v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Obžalovanému M. I., G.. XXXX márne uplynula lehota na podanie odvolania dňa 20.10.2020, a preto odvolací súd ním podané odvolanie posúdil, ako odvolanie podané oneskorene a v zmysle ustanovenia § 316 ods. 1 Tr. por. ho zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.