

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200427  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420200427.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom ul. Mýtna č.48, 811 07 Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpený : JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom ul. Mýtna č.48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. C. č. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie istiny vo výške 86,34,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 86,34,-eur spolu z úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 27.06.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (XX.XX.XXXX) sa žalobou doručenou súdu dňa 04.02.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 86,34,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca: K., ako právny nástupca spoločnosti U., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti A. ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem S.. Žalobca a Žalovaný uzatvorili spolu dňa 11.12.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 391,50,-eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (záhr. technika a nár.). Kúpna cena tovaru bola 435,-eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 43,50,-eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej Zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný

evidovaný Žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 21,75,-eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 435,-eur ( uvedené bez akontácie). Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 348,-eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, "ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva." Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 26.04.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.06.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 21.06.2017 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Obč.zák. oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016). Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 86,34,-eur. Žalobca si v žalobe uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 9,20,-eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 477,84,-eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec "Splátka"/. Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok : 17, Výška splátky : 21,75,-eur , Suma splátok : 369,75,- eur (počet\*výška) 64,59,-eur Suma po zosplatnení, akontácia 43,50,-eur , Spolu = 477,84,-eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 391,50,-eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci "Úhrada", pričom zahŕňa akontáciu vo výške 43,50,-eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 348,-eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si Žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 eur /. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (bez akontácie) 434,34 ,-eur + Náklady na vymáhanie 0 eur - Prijaté úhrady (bez akontácie) 348 ,-eur = Žalovaná suma 86,34,-eur.

2.Uznesením 7Csp/13/2020 - 95 zo dňa 09.09.2020, právoplatným dňa 04.11.2020, súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca F. a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný mal doručenie uznesenia č.k. 7Csp/13/2020 - 67 zo dňa 04.06.2020, žaloby s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach s výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe vykázané (l.č. 72 - zásielku si neprevzal v úložnej lehote, neúspešný pokus o doručenie dňa , zásielka vrátená súdu ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 13.07.2020). OR PR v Bratislave vykonalo pokus o doručenie zásielky súdu na adrese trvalého pobytu žalovaného, v obytnom dome sa nachádza zvonček s menovkou žalovaného, ale na zvonenie hliadky nereagoval (l.č.92). Zamestnávateľ žalovaného (l.č. 102) na žiadosť súdu o súčinnosť pri doručení zásielky listom z 03.12.2020 oznámil, že adresa žalovaného v databáze je rovnaká, emailový kontakt : XXXXXXXXXXXXX, K. s tým, že zamestnávateľ nie je subjektom ktorého povinnosťou je vykonať doručenie a zásielku poslal súdu späť. V zmysle § 116 CSP súd žalobu žalovanému s prílohami doručil aj prostredníctvom zverejnenia Oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu s poučením o možnosti si prevziať žalobu s prílohami v infocentre súdu. Po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia sa považuje písomnosť za doručенú. Oznámenie

bolo zverejnené dňa 30.12.2020 a zvesené z úradnej tabule dňa 30.01.2021). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok nerozporoval.

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len "CSP", ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

5. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

9. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. (§ 297 písm. b) CSP).

10. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.05.2021 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP). Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že v žalobe pôvodne označený žalobca: I., ako právny nástupca spoločnosti K. W., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s F., a.s. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť F. a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti A., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem O..

12. Z obsahu listinného dôkazu zo dňa 11.12.2015 - Zmluvy o poskytovaní služieb ID XXXXXXXXXXC (I.č.10-12) že K. N. W. a.s. a L. L. uzatvorili zmluvu na dobu neurčitú.

13. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX / XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód) I.č. 17 - 21 uzatvorili klient : L. L. a veriteľ : K. N. W. a.s. dňa 11.12.2015, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku v celkovej výške 391,50,-eur na kúpu spotrebného tovaru : záhr. technika a nár.- motorová píla za kúpnu cenu tovaru v sume 435,-eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 43,50,-eur a na zvyšok kúpnej ceny mu bola poskytnutá pôžička 391,50,-eur. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru 10% v sume 43,50,-eur. V zmysle Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach po 21,75,-eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 435,-eur ( uvedené bez akontácie). Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 348,-eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so Zmluvou a podmienkami k zmluve.

14. Listom z dňa 26.04.2017 - Predžalobná upomienka (I.č.13) vyzval K. N. W. a.s. žalovaného k úhrade dlžných splátok v celkovej výške 65,25,-eur a poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní do 05.06.2017. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil.

15. Z obsahu listu zo dňa 21.06.2017 (I.č.14) vyplýva, že K. N. W. a.s. úver zosplátnil ("Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru").

16. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 11.12.2015, článok 8.2 zmluvných podmienok, Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky : spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatať celú pohľadávku spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok stanovených v §53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je oprávnená v prípade nesplácania úveru účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

17. Žalobca si v žalobe uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní.

18. Žalovanú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu : Počet splátok : 17, Výška splátky : 21,75,-eur , Suma splátok : 369,75,- eur (počet\*výška) 64,59,-eur Suma po zosplatení, akontácia 43,50,-eur , Spolu = 477,84,-eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 391,50,-eur (uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci "Úhrada"), pričom zahŕňa akontáciu vo výške 43,50,-eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 348,-eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (bez akontácie) 434,34,-eur + Náklady na vymáhanie 0 eur - Prijaté úhrady (bez akontácie) 348,-eur = Žalovaná suma 86,34,-eur.

19. Uznesením 7Csp/13/2020 - 95 zo dňa 09.09.2020, právoplatným dňa 04.11.2020, súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca F. a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatať celú pohľadávku pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme

pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti..

28. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

29. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, platného k prvému dňu omeškania, dlžníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Z obsahu listinných dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav : I., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s F., a.s. ako právny nástupca pokračoval v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti K. N. W. a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem XX... Uznesením 7Csp/13/2020 - 95 zo dňa 09.09.2020, právoplatným dňa 04.11.2020, súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca F. a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

36. Predmetnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX / XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód) l.č. 17 - 21 uzatvorili žalovaný ako klient : L. L. a veriteľ : K. N. W. a.s. dňa 11.12.2015. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému pôžičku v celkovej výške 391,50,-eur na kúpu spotrebného tovaru : záhr. technika a nár.- motorová píla za kúpnu cenu tovaru v sume 435,-eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 43,50,-eur a na zvyšok kúpnej ceny mu bola poskytnutá pôžička 391,50,-eur. Akontáciu - časť kúpnej ceny tovaru, žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru - 10% v sume 43,50,-eur. V zmysle Zmluvy o pôžičke sa zaviazal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach po 21,75,-eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 435,-eur ( uvedené bez akontácie).

37. Do rozhodnutia vo veci samej mal súd za preukázané, že žalovaný zaplatil na základe predmetnej zmluvy sumu (bez akontácie) 348,-eur, ale porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so Zmluvou a podmienkami k zmluve, a preto listom z dňa 26.04.2017 - Predžalobná upomienka (l.č.13) vyzval K. N. W. a.s. žalovaného k úhrade dlžných splátok v celkovej výške 65,25,-eur a poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní do 05.06.2017. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Z obsahu listu zo dňa 21.06.2017 (l.č.14) vyplýva, že K. N. W. a.s. úver zosplatnil ( "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru"). Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 11.12.2015, článok 8.2 zmluvných podmienok, Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v zmysle §53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, veriteľ bol oprávnený v prípade nesplácania úveru účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve. Žalobca si v žalobe uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu rozhodnutia súdu tvorí istina (bez akontácie) 434,34 ,-eur + náklady na vymáhanie 0 eur - prijaté úhrady (bez akontácie) 348 ,-eur = žalovaná suma 86,34,-eur.

38. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil.

Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy 86,34,-eur spolu z úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 27.06.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

39 . Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov ( za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednáwanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.