

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201540
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319201540.8

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne v I/ rade: H. a žalobkyne v II/ rade: T., proti žalovanému v I/ rade: G. a žalovanému v II/ rade: L., obaja zastúpení: JUDr. Ivan Cambel, advokát so sídlom Kpt. Nálepku 34, 937 01 Želiezovce, o určenie relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanému v I/ rade a žalovanému v II/ rade **sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.****

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyne v I/ a II/ rade žalobou doručenu súdu dňa 16.4.2019 žiadali, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že kúpna zmluva zo dňa XX.X.XXXX uvedená na LV č. XXXX v katastri nehnuteľností okres I., zaznamenaná pod značkou P., zo dňa XX.X.XXXX a rozhodnutia zo dňa 11.5.2016 - P., ktorou žalovaný v I/ rade previedol na žalovaného č. II/ svoj spoluvlastnícky podiel 42/288-tín nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Levice, obec Levice, katastrálne územie V. na parcelách registra „E“, evidovaná na parc. XXX/X orná pôda o výmere 12203 m² a evidovaná na parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 4220 m² je neplatná.

2. Na pojednávaní žalobkyne v I/ a II/ rade zobrali žalobu späť. Právny zástupca žalovaných v I/ a II/ rade súhlasil so späťvzatím žaloby.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

2 8C/16/2019

6. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Žalobcovia v I/ a II/ rade zavinili zastavenie konania, čím vznikol žalovaným v I/ a II/ rade nárok na náhradu trov konania. Súd žalovaným v I/ a II/ rade nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko

žalovaní v I/ a II/ rade si nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v I/ rade a žalobkyni v II/ rade neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.