

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8P/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201045  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201045.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. W. Š. nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, XXX XX G., občana SR, dieťa matky Mgr. R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX G., občan SR, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu matky na zmenu zverenia, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/138/2017-18 zo dňa 22.08.2017 právoplatný dňa 13.10.2017 tak, že zveruje maloletého V. W. Š., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd u k l a d á výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého V. W. Š., nar. XX.XX.XXXX a povinnosť matke maloletého zúčastniť sa psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a to po dobu 1 roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Návrh zdôvodnila tým, že malol. V. W. sa nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorým bol zverený do starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod sp.zn. 9P/138/2017. Dňa 24.03.2021 sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody, má súdom nariadený probačný dohľad. Býva s matkou a malol. V. W. v byte, ktorý má prenajatý na základe podnájomnej zmluvy. Od 25.03.2021 je riadne zamestnaná na hlavný pracovný pomer na základe riadnej pracovnej zmluvy a o 07.04.2021 aj na vedľajší pracovný pomer na základe Dohody o pracovnej činnosti. Počas výkonu trestu odňatia slobody mala pravidelný kontakt s malol. formou pravidelných návštev, video hovorov, každodenných telefonátov. Počas výkonu trestu bola niekoľkokrát odmenená formou mimoriadneho voľna na opustenie ústavu, tzv. priepustka na niekoľko dní, naposledy v auguste 2020 na 5 dní. Tieto vždy trávila výhradne so svojim synom, majú medzi sebou dobrý vzťah.

2. Stará matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom. Dieťa v podstate vychovávala ona, pravidelne malo dieťa s matkou styk i počas jej výkonu trestu, denne spolu telefonovali. Okrem návštev, na ktoré chodievali, dieťa malo s matkou i mimoriadne návštevy. Matka chodila na priepustky domov a to i posledné vianočné sviatky.

3. Starý otec sa na pojednávanie nedostavil, písomne sa ospravedlnil zo zdravotných dôvodov s tým, že súhlasil so zverením maloletého dieťaťa späť do výlučnej starostlivosti matky.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť a žiadali matke uložiť výchovné opatrenie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, starej matky, oboznámením sa s pripojenými dokladmi, správami, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/138/2017 a zistil tento skutkový stav:

5.1. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22.08.2017 č.k. 9P/138/2017-18 bol malol. V. W. Š. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí mal dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou 30% životného minima nezaopatreného nepľnoletého dieťaťa do 15-eho dňa v mesiaci vopred na účet ÚPSVaR Topoľčany s účinnosťou od 07.03.2017. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že matka malol. dieťaťa bola od 06.06.2017 vo väzbe.

5.2. Od uvedeného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov v tom, že matka sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody dňa 24.03.2021 a od návratu žije v domácnosti starej matky spolu s malol. dieťaťom.

5.3. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 26.05.2021 odporučil návrhu matky vyhovieť a zveriť do jej osobnej starostlivosti malol. dieťa, zároveň odporučili uložiť výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou malol. dieťaťa po dobu jedného roka a povinnosť zúčastňovať sa psychologického poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany po dobu jedného roka.

6. právne posúdenie:

6.1. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. (§ 26 Zákona o rodine)

6.2. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

-uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. (§ 37 ods. 2 písm. b), d) zákona o rodine)

7. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že matka po návrate z výkonu trestu odňatia slobody žije v domácnosti starej matky spolu s malol. dieťaťom, s ktorým udržiavala pravidelný osobný ako i telefonický kontakt počas výkonu trestu, majú vzájomne dobrý vzťah. Starí rodičia súhlasili so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, nemali žiadne výhrady.

8. Súd preto návrhu vyhovel, dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a to s účinnosťou od rozhodnutia vo veci.

9. S prihliadnutím na návrh kolízneho opatrovníka ako i súhlas matky, bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa a povinnosť matke maloletého zúčastniť sa psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a to po dobu 1 roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.