

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6Ps/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201219
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201219.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci opatrovanca: Š. Š., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Y., E. XXX/XX, umiestnený v R.. V., X..S.. R. R. Y. R. Y., E. XX, zastúpený opatrovníčkou: H.. K. D., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. J., R. P. XXX/X a procesným opatrovníkom E.. L. R., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti navrhovaného opatrovníka Social. Trans, n.o., so sídlom v Spišských Vlachoch, Jarná 23, v konaní o zmene ustanoveného opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd u v o ľ ň u j e z funkcie opatrovníka pre Š. Š., X.. XX.XX.XXXX, H.. K. D., X.. XX.X.XXXX a do funkcie opatrovníka u s t a n o v u j e Social. Trans, n.o. so sídlom Jarná 23, 053 61 Spišské Vlachy, ktorý je oprávnený a povinný opatrovanca zastupovať, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

II. Opatrovník j e p o v i n n ý predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom opatrovanca raz za 6 mesiacov.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 04.02.2021 doručené podanie doposiaľ ustanovenej opatrovníčky H.. K. D., v ktorom menovaná uviedla, že sa vzdáva funkcie opatrovníčky.

2. Súd následne uznesením č. k. 6Ps/7/2021-4 zo dňa 14.04.2021 začal z úradnej moci bez návrhu konanie o zmene opatrovníka pre Š. Š. (ďalej len „opatrovanec“).

3. Súd uznesením č. k. 6Ps/7/2021-5 zo dňa 14.04.2021 ustanovil opatrovancovi E.. L. R. - vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Spišská Nová Ves za procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

4. Z obsahu pripojených spisov týkajúcich sa opatrovanca súd zistil, že opatrovanec sa nachádza dlhodobo v zariadení sociálnych služieb, pričom doposiaľ vždy funkciu opatrovníka vykonával niektorý zo zamestnancov zariadenia sociálnych služieb. Po zvážení všetkých okolností mal súd za to, že nepripadá do úvahy do funkcie opatrovníka pre menovaného nikto z rodinných príslušníkov.

5. Súd následne písomne vyzval zariadenie Social Trans, n.o., so sídlom v Spišských Vlachoch, Jarná 23 (ďalej len „navrhovaný opatrovník“), v ktorom sa opatrovanec dlhodobo nachádza na vyjadrenie súhlasu s ustanovením so funkcie opatrovníka. Navrhovaný opatrovník zaslal súdu dňa 26.04.2021 písomný súhlas s ustanovením do funkcie opatrovníka pre opatrovanca. Súd preto uznesením č. k. 6Ps/7/2021-14 zo dňa 27.04.2021 pribral do konania navrhovaného opatrovníka ako právnickú osobu, ktorá by mohla vykonávať funkciu opatrovníka pre opatrovanca.

6. Písomným podaním zo dňa 27.05.2021 procesný opatrovník opatrovanca okrem iného vyjadril súhlas s ustanovením navrhovaného opatrovníka vzhľadom na vzdanie sa funkcie doterajšieho opatrovníka ako aj na súhlas navrhovaného opatrovníka s ustanovením do funkcie, nakoľko bolo preukázané, že takýto postup je potrebný. Rovnako tak podaním zo dňa 20.05.2021 pôvodný opatrovník vyjadril súhlas s ustanovením navrhovaného opatrovníka do tejto funkcie, pričom uviedol, že pojednávania sa nemôže zúčastniť z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti.

7. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.05.2021 v budove súdu v pojednávacej miestnosti č.d. 2 za účelom vypočutia účastníkov mimosporového konania a vykonania dokazovania.

8. Na pojednávaní konanom dňa 27.05.2021 súd vypočul zástupcu navrhovaného opatrovníka, ktorý uviedol, že opatrovanec sa v ich zariadení nachádza od roku 2006, jeho príbuzní ho nekontaktujú ani nenavštevujú.

9. Podľa § 27 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

10. Podľa § 68 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

11. Podľa § 272 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

12. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

13. Podľa § 274 ods. 1, 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

14. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

15. Podľa § 277 ods. 1 a 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

16. Účel ustanovenia opatrovníka osobe, ktorá bola pozbavená alebo obmedzená spôsobilosti na právne úkony je potrebné vyvodiť z účelu súdneho rozhodnutia o pozbavení alebo obmedzení fyzickej osoby v spôsobilosti na právne úkony, ktorým je poskytnutie ochrany nielen samotným fyzickým osobám, ktorých sa rozhodnutie týka, ale aj ďalším fyzickým alebo právnickým osobám prichádzajúcimi s nimi do styku. Vychádzajúc z účelu pozbavenia spôsobilosti na právne úkony, resp. obmedzenia spôsobilosti na právne úkony je potom potrebné vymedziť i podmienky, ktoré musí spĺňať osoba, ktorá má byť ustanovená za opatrovníka osoby pozbavenej alebo obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, to znamená, že má byť spôsobilá vykonávať túto funkciu v záujme opatrovanca, teda vykonávať za neho právne úkony tak, aby mal opatrovanec zabezpečené všetky potreby v rovnakej miere, ako keby jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená nebola. Súd má preto povinnosť dohliadať na spôsob výkonu funkcie opatrovníka, čo vyplýva jednak z § 93 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, špeciálny súd a vojenské súdy a túto povinnosť zdôraznil i teraz účinný CMP v § 277.

17. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a zákonným ustanoveniam súd je toho názoru, že doterajší opatrovník nemôže z dôvodu svojho zdravotného stavu vykonávať svoju funkciu. Vykonaným dokazovaním bol preukázaný dôvod podania podnetu zo strany doposiaľ ustanoveného opatrovníka na

zmenu opatrovníka. Súd má za preukázané, že doterajší opatrovník už nemôže plniť svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z výkonu funkcie opatrovníka, pričom vykonaním dokazovaním dospel súd tiež k názoru, že do funkcie opatrovníka nie je možné ustanoviť žiadnu blízku osobu opatrovanca, ktorá by spĺňala predpoklady, na výkon tejto funkcie.

18. Súd ustanovil za opatrovníka opatrovancovi Social. Trans, n.o., v ktorej je opatrovanec toho času umiestnený, nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že blízkeho príbuzného ustanoviť za opatrovníka nemôže, keďže nikto z okruhu príbuzných o neho nejaví záujem, nekontaktuje ho ani nenavštevuje a iné fyzické osoby spôsobilé na výkon tejto funkcie súd nie sú známe.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.