

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117251008
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6117251008.7

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: J. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. D. XX/XX, XXX XX R., právne zastúpený: VIA LEGE, s.r.o., so sídlom Veterná 1093/63, Pata, proti žalovanému: H. H., X.. XX.XX.XXXX, L. X. K. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 1.165,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou došlou na Okresný súd Banská Bystrica podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.165,00 Eur s príslušenstvom a uplatnil si náhradu trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 11.12.2017 platobný rozkaz č.k. 11Up/501/2017. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Okresný súd Banská Bystrica upovedomil strany o postúpení veci na tunajší súd 27.08.2018 a vec postúpil tunajšiemu súdu. Vec tunajšiemu súdu napadla dňa 03.09.2018. Tunajší súd dňa 15.07.2019 rozhodol rozsudkom č.k. 10C/36/2018-81, ktorým, I. žalovanej uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť 1005,00 Eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1005,00 Eur od 01.01.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. v ostatnej časti konanie zastavil a III. žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 90% trov konania. Voči predmetnému rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie. Odvolací súd uznesením č.k. 11Co/263/2019-102 zo dňa 29.09.2020 rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10C/36/2018-81 zo dňa 15.07.2019 v napadnutých výrokoch I. a III zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2020.

2. Tunajší súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 27.05.2021. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, nemal vykázané doručenie. Právny zástupca žalobcu uviedol, že berie žalobu v plnom rozsahu späť.

3. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní vzdal práva podať odvolanie.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1,2,3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Nakoľko právny zástupca žalobcu vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu, resp. bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného pri dôvodne podanej žalobe, tak procesne zavinil zastavenie konania, a preto má žalovaný právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Keďže sa právny zástupca žalobcu po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania, vzdal práva podať voči nemu odvolanie, tak toto právo mu nepatrí.