

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201938  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3719201938.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu Y. R., narodeného XX.XX.XXXX, bytom E. Q., J. X. XXX/XX, právne zastúpeného Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5, IČO: 47 256 907, proti žalovanému Y. A. T., T..I..N., so sídlom P. Y. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške X XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške X XXX,XX EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu XX,XX %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške X XXX,XX eur a nahradíť trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške X XXX eur s ročnou úrokovou sadzbou XX,XX %. Celková čiastka, ktorú mal žalobca žalovanému vrátiť bola vo výške X XXX,XX eur. RPMN bola stanovená na výšku XX,XX % v bode 5 Žiadosti o poskytnutie úveru, a na výšku XX,XX % v bode 6 Údaje o schválenom úvere. Priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená vo výške XX,XX %. Splátky za poskytnutý úver boli rozvrhnuté na obdobie XX mesiacov s výškou mesačnej splátky XX,XX eur. Samotnej Zmluve o revolvingovom úvere predchádzala Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, v ktorej dlžník (v bode 5) žiadal o čiastku úveru X XXX eur, v XX splátkach vo výške XX,XX eur mesačne a celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť bola vo výške X XXX,XX eur. Predpokladaná RPMN bola vo výške XX,XX % ročne a ročná úroková sadzba bola vo výške XX,XX %. Priemerná RPMN za úver vo výške XX,XX %. Následne bol úver (v bode 6) za vyššie uvedených podmienok schválený, pričom v časti RPMN bola hodnota upravená na XX,XX % oproti bodu 5 Žiadosti. Žalobca obdržal z titulu úveru dňa XX.XX.XXXX na účet sumu X XXX,XX eur (teda suma úveru znížená o XXX,XX eur). Žalobca ďalej uvádza, že so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Na základe Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy vykonával zamestnávateľ žalobcu splátky formou zrážok zo mzdy, pri čom v čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX zrazil zamestnávateľ žalobcovi sumu vo výške X XXX,XX eur. Vzhľadom k tomu, že predmetná Zmluva o revolvingovom

úvere č. XXXXXXXXXXXX je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, táto zmluva neobsahuje zákonné náležitosti, ktoré v zmysle tohto zákona musí obsahovať. Napadnutá zmluva je podľa žalobcu v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), j), k), a y) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto by mala byť v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) bezúročná a bez poplatkov. V Zmluve chýbajú podstatné náležitosti a to, v úverovej zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úplne absentuje, absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a zároveň je v Zmluve nesprávne uvedená RPMN a reálna RPMN predstavuje podľa žalobcu XX,XX %, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Zároveň je v zmluve nesprávne uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške XX,XX, nakoľko podľa štatistických údajov z NBS priemerná RPMN za mesiac XX/XXXX predstavovala hodnotu XX,XX %. Ako neprijateľnú podmienku žalobcu uvádza zabezpečenie plnenia záväzku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy a to formou dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko žalobca si nie je vedomý, že takúto dohodu uzatvoril, nebol poučený o následkoch uzatvorenia dohody a v prípade, že ju podpísal, mu táto bola predložená na podpis s množstvom ďalších formulárových zmlúv, ktoré bol žalobca povinný podpísať, ak chcel úver získať. Táto dohoda nebola individuálne dojednaná, a preto sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca ku dňu podania žaloby uhradil sumu minimálne X XXX,XX eur, pričom výška úveru bola X XXX eur a na účet obdržal iba sumu X XXX,XX eur. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie minimálne vo výške X XXX,XX eur, a preto je žalovaný povinný vydať žalobcovi toto bezdôvodné obohatenie. Na preukázanie svojich tvrdení priložil žalovaný nasledovné listinné dôkazy: Plná moc zo dňa XX.XX.XXXX, Rozsudok KS TN sp. zn. 6Co/51/2019 zo dňa XX.XX.XXXX, Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa XX.XX.XXXX, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, Výpis zrážok do nebankoviek, História účtu, Výpočet RPMN, Žiadosť o poskytnutie informácií a podkladov z dôvodu ustálenia nárokov vyplývajúcich z uzatvorených Zmlúv o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Vyjadrenie k žiadosti zo dňa XX.XX.XXXX, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že zmluvné strany neuzatvorili písomnú zmluvu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle čl. 2, ods. 2.1. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere, táto zmluva je uzatvorená a nadobúda a platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, aby veriteľ posúdil jeho schopnosť splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Medzi náležitosťami v bode 5 a bode 6 nie je žiadny reálny rozdiel, iba zmena vo výške RPMN, avšak tento údaj nie je stranami objektívne dohodnuteľný, nakoľko do údajov pre jeho výpočet vstupujú veličiny, na ktoré strany nemajú vplyv ( napr. dátum vyplatenia úveru a pod.). Zmluva o revolvingovom úvere je tvorená Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o revolvingovom úvere a zmluvnými dojednaniami, ktoré sú podľa čl. 13 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z čl. 4, ods. 4,5 zmluvných dojednaní vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru . Z čl. 9, ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu neurčitú. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Termín konečnej splatnosti vyplýva z Oznámenia o schválení úveru zaslanom dlžníkovi, pričom toto oznámenie obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. Žalovaný poprel závery žalobcu o povinnom členení splátky úveru na zložku istina, úrok a iné poplatky. Taktiež poprel tvrdenia, že v zmluve je uvedená nesprávna priemerná RPMN. Priemerná hodnota RPMN v čase uzatvorenia zmluvy bola v hodnote XX,XX %, nakoľko údaje za X. Š. XXXX boli naposledy zverejnenými a platnými v čase uzatvorenia zmluvy, pretože údaje za X. Š.B. XXXX boli zverejnené až XX.XX.XXXX. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o nesprávne uvedenej RPMN, nakoľko tvrdenie žalobcu o nesprávnej RPMN nevyplýva ani zo žiadneho dôkazu, ktorý bol spolu so žalobou doručený. Žalovaný určil hodnotu RPMN spôsobom, ktorý vyplýva z prílohy č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z. z. Podľa žalovaného uzavretie Dohody o poskytovaní služieb bolo dobrovoľné a nikdy nebolo podmienkou na získanie úveru, preto ani odplata sa nemohla zahrnúť do výpočtu RPMN pre úver. Z ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich

podmienku pre získanie úveru. Poskytnutá služba v zmysle dohody je voliteľná, a ak by teda žalobca dohodu vôbec nepodpisal, táto by nikdy nevznikla. Žalovaný má za to, že pokiaľ by bola odplata za poskytnuté služby zahrnutá do celkových nákladov, potom by taký postup bol v rozpore so zákonom. Zároveň uvádza, že tvrdenia žalovaného sú navzájom nezlučiteľné, pretože na jednej strane žalobca tvrdí, že dohoda o poskytovaní služieb je neplatná a súčasťou celkových nákladov môžu byť len náklady z platných právnych úkonov. A preto, ak žalobca tvrdí, že dohoda o poskytovaní služieb je neplatná, potom apriori a bez ohľadu na zákonnú definíciu celkových nákladov ich súčasťou nemôžu byť náklady z neplatného úkonu. Žalovaný nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu o tom, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola dohodnutá individuálne a namieta premlčanie nároku v časti sumy XXX,XX eur (suma XX,XX eur dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX), ktorá predstavuje súčet platieb vykonaných pred XX.XX.XXXX a ktoré sú nesporne zahrnuté do žalovanej sumy. Tieto úhrady zahrnuté do žalovanej sumy sú premlčanými. Žalovaný namieta, že k žiadnemu vzniku bezdôvodného obohatenia nemohlo dôjsť, pretože o nároku žalovaného zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bolo právoplatne rozhodnuté v rozhodcovskom konaní sp. zn. 1475/15-MK a to rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX. Tento rozhodcovský rozsudok nebol napadnutý žalobou na jeho zrušenie v zmysle zákona č. 335/2014 Z. z. v zákonom určenej lehote, ktorá má povahu prekluzívnej lehoty a nie je prípustné, aby zákonná úprava určená na preskúmanie rozhodcovského rozsudku bol obchádzaná podaním žaloby o zaplatenie a aby sa na rozhodcovské rozhodnutie neprihľadalo. Žalovaný preto tvrdí, že postup žalobcu a podanie žaloby za situácie, kedy je tu právoplatné rozhodnutie, ktoré je pre žalobcu záväzné, je obchádzaním právnej úpravy žaloby o zrušenie o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Dané rozhodnutie je pre žalobcu záväzným a teda je ho povinný rešpektovať ako dôsledok jeho právoplatnosti. Podaná žaloba tak nespĺňa zákonný predpoklad, ktorý je uvedený v § 131 CSP, a to ochrana porušeného alebo ohrozeného práva žalobcu. Žalovaný k vyjadreniu priložil nasledovné listinné dôkazy: Rozpis vzorca pre výpočet RPMN k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, Splnomocnenie zo dňa XX.XX.XXXX, Súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za X. Š. XXXX, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, Prehľad platieb č. XXXXXXXXXXXX ku dňu XX.XX.XXXX.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že v zmysle § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je kogentným ustanovením, že zmluva musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené v ods. 2, ktoré sú obligatónnymi náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň uviedol, že dojednanie uvedené v Zmluvných dojednaniach sú písané takým písmom, že nemožno spravodlivo očakávať, že spotrebiteľ si má tieto pri podpisovaní zmluvy s porozumením prečítať a pochopiť. Zároveň má za to, že nesprávne uvedená je aj celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, nakoľko v žiadosti je uvedená suma X XXX,XX Eur, pričom dlžník musí zaplatiť sumu X XXX,XX eur, t. j. XX,XX eur x XX splátok + XXX,XX eur poplatok pri poskytnutí úveru. Žalovaný sa odvoláva na údaje uvedené v Oznámení o schválení úveru, avšak predmetné oznámenie nemožno podľa žalobcu považovať za súčasť Zmluvy, pretože v čase podpisu zmluvy spotrebiteľ vôbec nevie, aké údaje budú v Oznámení uvedené. Navyac predmetné oznámenie nebolo v konaní žalovaným predložené ako dôkaz. Čo sa týka termínu konečnej splatnosti žalobca poukazuje na rozsudok KS TT sp. zn. XXCo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, a na rozsudok KS NR sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kde oba sudy konštatujú, že údaj 42 mesiacov nemožno považovať za postačujúci, keďže údaj o konečnej splatnosti má byť uvedený jednoznačne tak, aby spotrebiteľ nemusel vykonávať ďalšie výpočty. K námietke premlčania uviedol žalobca, že posledná splátka zo strany žalobcu bola vykonaná v mesiaci R. XXXX formou zrážky zo mzdy a má za to, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť doplatením poslednej splátky, t. j. v R. XXXX a nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje ako celok, nie po jednotlivých splátkach, tak ako vyplýva z rozhodovacej činnosti súdov, teda až dňom poslednej vykonanej úhrady došlo k bezdôvodnému obohateniu a odvtedy je potrebné počítat premlčaciu dobu. Zároveň, pokiaľ ide o objektívnu lehotu, poukazuje tiež na to, že žalovaný ako podnikateľ s predmetom činnosti poskytovanie úverov je povinný pri vykonávaní uvedenej činnosti postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou pri dodržaní všeobecne záväzných právnych noriem. Žalovaný napriek skutočnosti, že poskytoval spotrebiteľské úvery v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý priamo stanovoval podstatné náležitosti takýchto zmlúv, nedodrжал ustanovenia uvedeného zákona. Žalovaný musel vedieť, že v tomto konkrétnom prípade sú jednotlivé ustanovenia v rozpore so zákonom. Pri takomto konaní žalovaného potom nemožno uvažovať o nedbanlivosti, ale je potrebné ho vyhodnotiť ako úmyselné a vychádzať

z desaťročnej premlčacej objektívnej lehoty. Ďalej žalovaný uviedol, že si nie je vedomý žiadneho rozhodcovského konania, ktoré sa malo uskutočniť a zároveň poukazuje na to, že žalovaný nepredložil nijaký rozhodcovský rozsudok, ani rozhodcovskú zmluvu, na základe ktorej mal rozhodcovský súd rozhodnúť. Navyiac žalovaný vykonával zrážky zo mzdy a žalobca nemá vedomosť o tom, že by sa vo veci uskutočnil výkon rozhodnutia. Rozhodcovská zmluva uzatvorená medzi žalovaným a spotrebiteľmi je podľa žalobcu uzatváraná vo formulárovej podobe, ktorú žalovaný predkladá spotrebiteľom a táto nikdy nie je individuálne dojednaná, nakoľko obsah tejto zmluvy spotrebiteľ nemôže ovplyvniť. Žalovaný na základe rozhodcovskej zmluvy vec predkladá rozhodcovskému súdu na prejednanie a tak vylúči z prejednávania všeobecný súd, ktorý by bol inak príslušný a spotrebiteľ tak stráca právo brániť sa voči nárokom veriteľa na všeobecnom súde, a preto ide podľa žalobcu o neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na uvedené žalobca žiadal, aby súd jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. K vyjadreniu pripojil žalobca ako listinný dôkaz Odpoveď na žiadosť zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCsp/XX/XXXX - XX, súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške X XXX,XX eur, vo zvyšku žalobu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX%.

5. Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCoCsp/X/XXXX - XXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX tak, že odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a III. zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti, a vec správne právne posúdil aplikujúc ust. § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. a považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd sa však nestotožnil s uplatníím 10-ročnej objektívnej premlčacej lehoty v zmysle § 107 ods. 2 OZ, nakoľko na preukázanie úmyslu konajúcej osoby získať bezdôvodné obohatenie nestačia všeobecné tvrdenia o zaužívanej praxi žalovaného pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv. V danom prípade žalovaný skutočne chcel získať odplatu vo forme úrokov za poskytnutý úver, táto skutočnosť ale nedokazuje jeho úmysel získať bezdôvodné obohatenie s ohľadom na skutočnosť, že úverovú zmluvu neuzatvoril len sám žalovaný. Žalobca ako spotrebiteľ oslovil žalovaného za účelom poskytnutia úveru a dobrovoľne podpísal listinu, na ktorej bola uvedená výška úroku viac ako XX % bez určenia konečnej splatnosti úveru ako i splatnosti jednotlivých splátok úveru. Za daných okolností preto nemožno dospieť k záveru, že žalovaný mal úmysel získať majetkový prospech na úkor žalobcu. Úlohou tunajšieho súdu malo byť opätovné posúdenie námietky premlčania vznesenú žalovaným s tým, že tunajší súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ako nadriadeného súdu, opätovne prešetriť výšku poskytnutého úveru žalovaným žalobcovi, skutočne zaplatenú výšku splátok žalobcom, výšku bezdôvodného obohatenia a posúdiť počiatok plynutia premlčacej doby, uplynutie subjektívnej a objektívnej premlčacej doby. Zároveň sa tunajší súd mal zaoberať i námietkou žalovaného o doručení rozhodcovského rozsudku zo dňa XX.XX.XXXX (prípadne i v ESS) a s touto námietkou sa vysporiadať.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že podľa jeho názoru sa súd prvej inštancie riadne a správne vyporiadal s námietkou premlčania, ktorú uplatnil žalovaný a žalobca sa plne stotožňuje s jeho právnym posúdením. Nakoľko však odvolací súd nesúhlasil s argumentáciou súdu prvej inštancie a uložil mu povinnosť opätovne posúdiť námietku premlčania vznesenú žalovaným a to v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, má žalobca za to, že predmetná zmluva bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX a žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával prostredníctvom zrážok zo mzdy úhrady jednotlivých splátok a žalobcovi bola zrazená suma X XXX,XX eur a to prostredníctvom XX mesačných zrážok vo výške XX,XX eur a žalovaný začal prijímať od žalobcu bezdôvodné obohatenie prijatím XX splátky, t. j. XX.XX.XXXX. Žalobca podal žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia dňa XX.XX.XXXX a teda v súlade s § 107 ods. 2 OZ je možné považovať za premlčaný nárok žalobcu vo výške XXX,XX eur. Napriek skutočnosti, že žalobca do času, kedy vyhľadal služby advokátskej kancelárie nemal, a z objektívneho hľadiska ani nemal mať odkiaľ, vedomosť o tom, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohacuje, plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného (žalobcu). V zmysle uvedeného je premlčacia lehota X ročná a začína plynúť dňom, kedy reálne k získaniu bezdôvodného obohatenia došlo, nakoľko pre

prípade, ak je plnenie bez právneho dôvodu poskytované postupne po čiastkových sumách, objektívna premlčacia doba začína plynúť pri každej samostatne, v závislosti od prijatia plnenia.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným a zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Dňa XX.XX.XXXX vyplnil žalobca Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou žiadal žalovaného o poskytnutie úveru za podmienok uvedených v bode 5. Poskytnutá čiastka úveru bola vo výške X XXX eur, splatnosť úveru bola XX mesiacov, výška mesačnej splátky bola stanovená na XX,XX eur. Celková čiastka, ktorú musel dlžník (žalobca) zaplatiť bola vo výške X XXX,XX eur, predpokladaná RPMN bola XX,XX% a ročná úroková sadzba bola vo výške XX,XX % p.a. Priemerná RPMN za úver bola XX,XX % a celková čiastka pri revolvingu, ktorú musel dlžník zaplatiť bola vo výške X XXX,XX eur (t. j. revolving a úroky za celú dobu čerpania revolvingu a poplatok za poskytnutie revolvingu), predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu XX,XX % a ročná úroková sadzba revolvingu XX,XX %. Dňa XX.XX.XXXX bol úver podpísaný žalovaným a schválený za podmienok uvedených v bode 6, kde žalovaný doplnil nasledovné údaje. Poskytnutá čiastka úveru bola vo výške X XXX eur, splatnosť úveru bola XX mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov bola vo výške XX,XX eur. Celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť bola X XXX,XX eur. RPMN za úver bola vo výške XX,XX %, ročná úroková sadzba XX,XX % p. a., priemerná RPMN za úver XX,XX %. Poskytnutá čiastka revolvingu vo výške XXX,XX a celková čiastka pri revolvingu X XXX,XX eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu XX,XX % a ročná úroková sadzba XX,XX % p. a. a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania X,XX %.

10. Z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobca podpísal dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že podľa čl. I. spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške X XXX eur. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingov. Podľa čl. III. Dohody, strany dojednávajú, v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I. tejto dohody, Dohodu o zrážkach zo mzdy prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len zrážky zo mzdy), ktoré dlžník poberá od svojho zamestnávateľa (resp. platiteľa príjmu). Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka vo výške XX,XX eur mesačne. Ďalej strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená o dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecných záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní a dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí. Podľa čl. III. Dohody sa strany dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov sú splnené. Žalovaný podpísal túto dohodu dňa XX.XX.XXXX.

11. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti A. R. I., T.I..N.. žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, nakoľko žalobca uzatvoril so žalovaným revolvingovú pôžičku č. XXXXXXXXXXXX a žalobca bol ku dňu XX.XX.XXXX naďalej v omeškaní so splátkou v sume XX,XX eur. Celkový dlh žalobcu bol ku dňu XX.XX.XXXX vo výške X XXX,XX eur. Žalovaný ďalej uviedol, že tento dlh môže byť navýšený z dôvodu prípadného navýšenia úveru, alebo z dôvodu vzniknutých sankcií za omeškanie. Po úplnom uhradení pohľadávky žalovaného voči žalobcovi bude zamestnávateľovi zaslané oznámenie žalovaného, že istina pôžičky vrátane príslušenstva je splatená a vykonávanie zrážok je možné ukončiť.

12. Z výpisu zrážok do nebankoviek od zamestnávateľa žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobcovi bola na úver č. XXXXXXXXXXXX zrazená suma X XXX,XX eur.

13. Z histórie účtu žalobcu má súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX mu na účet prišli peniaze v hodnote X XXX,XX eur od žalovaného na úver č. XXXXXXXXXXXX.

14. Z Výpočtu RPMN pre spotrebiteľský úver vyplýva, že pri výške úveru X XXX eur a pravidelnej mesačnej splátke vo výške XX,XX eur a dobe splácania XX mesiacov spolu s dodatočným nákladom XXX,XX (poplatok za poskytnutie úveru) je RPMN vo výške XX,XX % a splatená suma je vo výške X XXX,XX eur.

15. Zo žiadosti o poskytnutie informácií a podkladov z dôvodu ustálenia nárokov vyplývajúcich z uzatvorených zmlúv o úvere zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že právny zástupca žalobcu žiadal žalovaného o poskytnutie dokladov, medzi ktorými bola aj Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX spolu s vyčíslením zostatkov nesplatených pohľadávok pri jednotlivých zmluvách, zoznamom o vykonaných splátkach zo strany žalobcu a poskytnutých čiastkových úveroch zo strany žalovaného a kópie úverových zmlúv.

16. Z vyjadrenia k žiadosti zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že na predmetnú úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX evidujú k dňu XX.XX.XXXX pohľadávku - príslušenstvo v celkovej sume XXX,XX eur a na pohľadávku bol zo strany žalovaného na základe rozhodcovskej zmluvy podaný žalobný návrh na T. I. T. L. D., Rozhodcovský súd pre konanie v spotrebiteľských sporoch, Z. XXXX, Ž..

17. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za X. Š. XXXX bolo zistené, že RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch neuvedených v r. 1 až 5 vo výške od X XXX eur do X XXX eur vrátane bola vo výške XX,XX %.

18. Súčasťou Zmluvy boli i Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti Y. A. T., T.I..N.. (ďalej len „Zmluvné dojednania“).

19. Podľa bodu 2 ods. 2.1. Zmluvných dojednaní, zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie úveru revolvingového typu podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len žiadosti/zmluvy) ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopností dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 Žiadosti/Zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 Žiadosti/Zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: V nadväznosti na deň poskytnutia úveru (ods. 2.3.) bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci.

20. Podľa bodu 2 ods. 2.2. veta prvá Zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeho rovnopis zmluvy o RÚ.

21. Podľa bodu 2 ods. 2.3. Zmluvných dojednaní, veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o RÚ v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o RÚ. Dlžník súhlasí so splnením záväzkov veriteľa zo zmluvy o RÚ týmto spôsobom.

22. Podľa bodu 3 ods. 3.1. veta druhá Zmluvných dojednaní, celková výška úveru je spolu s úrokmi splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára.

23. Podľa bodu 5 ods. 5.1. veta prvá Zmluvných dojednaní, za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti/zmluvy a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. tejto zmluvy o RÚ.

24. Podľa bodu 8 ods. 8.2. veta prvá Zmluvných dojednaní, dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 sa zaväzujú poskytnutý úver podľa zmluvy v dohodnutých termínoch splatnosti uhradiť na bankový účet veriteľa.

25. Podľa bodu 13 ods. 13.1. písm. a) Zmluvných dojednaní, v prípade (I) omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru podľa zmluvy o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti a) sa všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

26. Z poskytnutého prehľadu platieb žalovaného ku dňu XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobca uhradil od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na predmetný úver sumu X XXX,XX eur.

27. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

29. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

31. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

34. Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

35. Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskoršie sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

36. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

37. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

38. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

39. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

40. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

42. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

43. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

44. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Vzhľadom k tomu, že v konaní bolo ustálené, že predmetná revolvingová zmluva č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., a zároveň že predmetný spotrebiteľský úver je v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, čo konštatoval aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCoCsp/X/XXXX - XXX, ktorého názorom je tunajší súd ako súd prvej inštancie viazaný, sa súd týmito skutočnosťami v tomto rozhodnutí ďalej nezaoberal.

47. Súd sa ako prvé zaoberal výškou poskytnutého úveru žalobcovi a skutočne zaplattenou výškou splátok žalobcom a z predložených dôkazov mal za preukázané, že na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX mal byť žalobcovi poskytnutý revolvingový úver vo výške X XXX eur, ktoré sa žalobca zaviazal zaplatiť v XX mesačných splátkach vo výške XX,XX eur mesačne. Z histórie účtu žalobcu však vyplýva, že žalobcovi bola na účet poskytnutá reálne suma X XXX,XX eur, čo súd v predmetnom konaní považuje za výšku poskytnutého úveru. Vzhľadom k tomu, že je potrebné predmetný úver potrebný považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný nemal nárok na vyúčtovaný poplatok vo výške XXX,XX eur, ktorý žalovanému pri poskytnutí úveru strhol a zvyšnú čiastku mu poukázal na účet a zároveň nemal nárok ani na zmluvné úroky vyplývajúce z predmetnej revolvingovej zmluvy. Z prehľadu splátok predloženého žalovaným mal súd za preukázané, že žalobca na predmetný úver uhradil celkovo sumu X XXX,XX eur, t. j. vznikol žalobcovi nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške X XXX,XX eur, o ktorú sumu sa žalovaný obohatil bez právneho dôvodu.

48. Avšak súd sa ďalej zaoberal námietkou premlčania uplatnenou žalovaným, ktorý namietal premlčanie sumy XXX,XX eur a to konkrétne platieb vykonaných pred XX.XX.XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Ako uviedol odvolací súd, v prípade práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia zákon stanovuje subjektívnu a objektívnu premlčaciu dobu. Plynutie týchto lehôt je stanovené odlišne a

plynutie a skončenie nie sú na sebe závislé. Pokiaľ skončí plynutie jednej z nich a dôjde k vzneseniu námietky premlčania, premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Súd mal za to, že subjektívna lehota žalobcovi začala plynúť odo dňa, kedy splnomocnil právneho zástupcu na zastupovanie vo veci všetkých právnych a faktických úkonov spojených s ochranou práv spotrebiteľa v súvislosti s predmetnou úverovou zmluvou, t. j. dňom XX.XX.XXXX, kedy už žalobca musel mať reálnu vedomosť o tom, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil, a žalobu tak podal na súd dňa XX.XX.XXXX v rámci subjektívnej dvojročnej premlčacej doby. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný nijakým spôsobom uplynutie subjektívnej premlčacej doby žalobcu nenamietal a táto skutočnosť medzi stranami konania nebola sporná.

49. Čo sa týka plynutia objektívnej premlčacej doby, podľa ktorej si oprávnený subjekt môže uplatniť právo na vydanie bezdôvodného obohatenia najneskôr v posledný deň tejto lehoty počítanej od okamihu objektívnej skutočnosti vzniku bezdôvodného obohatenia, je súd viazaný názorom odvolacieho súdu a teda je potrebné v tomto prípade aplikovať trojročnú premlčaciu dobu v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené premlčacia lehota v tomto prípade pri namietaných platbách vykonaných pred XX.XX.XXXX preukázateľne uplynula, keďže v deň zaplatenia platieb žalobcom žalovanému došlo k objektívnym právom definovanej skutočnosti vzniku bezdôvodného obohatenia (pozri rozsudok KS TN zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCoCsp/X/XXXX - XXX) a žalobcovi vznikol nárok voči žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške X XXX,XX eur (XX splátok vykonaných tri roky spätne od podania žaloby x XX,XX eur), súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie danej sumy žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti (t. j. v premlčanej sume XXX,XX eur - ako rozdiel medzi sumou X XXX,XX eur a sumou X XXX,XX eur) súd žalobu zamietol.

50. Čo sa týka námietky žalovaného o tom, že k vzniku bezdôvodného obohatenia nemohlo dôjsť, nakoľko o nároku žalovaného ako veriteľa zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bolo právoplatne rozhodnuté v rozhodcovskom konaní sp. zn. XXXX/XX-R. a to rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX, má súd za to, že tento rozhodcovský rozsudok, na ktorý sa žalovaný vo svojich vyjadreniach odvoláva, nebol tunajšiemu súdu doručený spolu s podaním žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX (nenachádza sa ani v ESS ani v ÚPVS), ani zo samotného obsahu tohto vyjadrenia nevyplýva, že by bol tento rozhodcovský rozsudok jeho prílohou. Predmetný rozhodcovský rozsudok nebol tunajšiemu súdu doručený ani so žiadnym nasledujúcim podaním žalovaného, a preto má súd za to, že žalovaný svoje tvrdenie o existencii rozhodcovského rozsudku nijako nepreukázal a nepredložil súdu relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval toto tvrdenie, a preto žalovaný neuniesol dôkazné bremeno a súd považoval jeho námietku za nedôvodnú..

51. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech vo výške XX,XX % a žalovaný čiastočný úspech vo výške XX,XX %, súd žalobcovi v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).