

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010302
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7717010302.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Ing. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2021, v trestnej veci proti Ing. Jozefovi Kerekešovi, obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 3.11.2020 sp.zn. 3T/85/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného X.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 3.11.2020 sp.zn. 3T/85/2017 bol obžalovaný X. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 26.6.2016 v čase okolo 21.30 hod. viedol motorové vozidlo značky Seat Leon, evidenčného čísla MI-761BZ po ceste II/555 smerom z obce Zemplínska Široká do obce Palín, s koncentráciou etylalkoholu v krvi 2,25 g/kg, t.j. 2,25 ‰, rýchlosťou najmenej 115,0 až 125,0 km/h, pričom s vozidlom po prejení pravotočivej zákruty prešiel do protismeru, zišiel mimo vozovku vľavo v smere jazdy, narazil do kmeňa stromu, ktorý nárazom zlomil a dopadol na terén, kde sa s vozidlom ďalej pohyboval až do jeho zameranej konečnej polohy. Na uvedenom motorovom vozidle spôsobil obvinený jeho majiteľke O. škodu vo výške 5.080,- €.

Obžalovaný svojím konaním ako vodič motorového vozidla porušil ustanovenie § 4 ods.1 písm. c/ , ods. 2 písm. d/, § 8 ods. 1, § 9 ods. 1 a § 16 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Za to bol obžalovanému X. podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- € (tisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad úmyselného marenia výkonu peňažného trestu uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie obžalovaný X.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že je presvedčený, že ide o rozporuplný rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo.

Prokuratúra a polícia riadne neobjasnili daný prípad. To, čo je v rozsudku popísané je úplne vymyslené a absolútne nelogické.

Lekármi bolo jednoznačne zadefinované, že obžalovaný mal stredne ťažký otras mozgu. Znalec konštatoval, že sa mohol premiestniť z predného sedadla na zadné sedadlo. Pokiaľ by to tak bolo, tak by z miesta dopravnej nehody ušiel a nie premiestňoval sa. Tak, ako to urobili ďalšie tri osoby.

Z jednej strany znalec Ing. Ivan Gombita vypracoval znalecký posudok a to bola podmienka pre rozhodnutie vo veci samej, z druhej strany vedome o vlastnom zlyhaní za vypracovanie takéhoto rozporuplného a zmätočného znaleckého posudku, ktorý vychádza nie z faktov, ale znalcových domnievok.

Hoci je možné akceptovať potrebu znaleckého posudku - dokazovania, ale nie pleádu nepresných a zmätočných vývodov z odôvodnenia znaleckého posudku, takéto riešenie problému prakticky donekonečna však vytvára priestor pre zneužívanie moci.

Zároveň obžalovaný poznamenal, že jeho vyjadrenie zo dňa 12.1.2020 pre súd, spolu s prílohami tvorí tiež obsah jeho odvolania. Obžalovaný sa domnieva, že zo strany orgánov činných v trestnom konaní došlo k porušeniu jeho základného práva na obhajobu, tým že ním prezentované písomne alebo ústne vyjadrenia a otázky počas trestného konania neboli zodpovedané.

Napriek tomu boli dané všetky aj medializované informácie, ktoré obžalovaný vyhodnotil ako účelovú diskreditáciu a podľú manipulatívnu konšpiráciu, namierenú proti jeho osobe, ako aj jeho rodiny. Všetko to bolo s jediným cieľom dokázať mu to, čo nikdy nespravil - nespáchal.

Napriek tomu, že sú účelovo vyzberané vyjadrenia a vykonané znalecké posudky, nie fakty, tieto ale príčinnú súvislosť medzi jeho jednaním a konaním ničím nepreukazujú, konkrétne to, že on riadil motorové vozidlo.

V rámci procesu hodnotenia dôkazov neboli s rovnakou starostlivosťou objasňované okolnosti svedčiacich proti jeho osobe, ako okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, ale len sa hľadali a snažili odôvodňovať okolnosti svedčiace proti obžalovanému. Ako obžalovaný uviedol rozhodné skutočnosti, ktoré umožnili súdu, aby ním uplatnenú obranu právne kvalifikoval, pretože konanie je ovládané zásadou iura novit curia (právo pozná súd), a kvalifikácia veci je vecou súdu.

Orgány činné v trestnom konaní a aj konajúci súd mal upriamiť pozornosť na to, kto v čase dopravnej nehody riadil a aké úkony treba za týmto účelom vykonať. Pretože aj pre obžalovaného by mala platiť zásada v pochybnostiach v prospech obvineného, keďže v danom prípade sú veľmi vážne pochybnosti o tom, že vozidlo šoféroval.

Aj preto sa môže spravodlivo očakávať, aby polícia a policajti, ktorí robili obhliadku miesta činu takto vážne zlyhali. Za zamyslenie stojí fakt, ako je možné, že z obhliadky miesta činu nie je podchytená tá skutočnosť, že vozidlo pri vybočení z cesty doslovne skočilo na strom a následne na kríky a tak až na zem.

Svedok I. už pred políciou vypovedal, že si všimol, že na strane spolujazdca je ohnutá opierka hlavy a hlava obžalovaného bola otočená smerom k ľavým zadným dverám (pokiaľ by bol za volantom, nemohol by sa tak presunúť).

- obžalovaný viackrát poukázal na to, že predné sedadlá sú nahnuté dopredu tak, že by sa na nich nedalo sedieť.
- znalec Ing. Ivan Gombita priznal, že znalecký posudok nie je možné urobiť (pre pochybenie pri dokumentácii miesta dopravnej nehody políciou)
- takisto priznal - pripustil, že z miesta dopravnej nehody ďalší účastníci nehody mohli odísť, avšak vylúčiť túto skutočnosť možné nie je.
- pokiaľ by to bolo pravdou, čo je tvrdené v rozsudku, že obžalovaného malo vyhodiť z predného sedadla pri rotácii, na zadné sedadlo tak, to je absolútne neakceptovateľné a to preto, že opierka hlavy by nebola

ohnutá dopredu, pretože fyzikálna sila by pôsobila dozadu. Tak isto sedadlá vodiča a spolujazdca by neboli ohnuté dopredu.

Vysvetlenie znalcov aj v tomto prípade je neakceptovateľné a zmätočné, pretože sa prieči zákonitostiam fyziky. K tomu obžalovaný ďalej dodáva, že celý rozsudok pozostáva z toho, že sa predpokladalo, alebo mohlo sa stať, pri absencii akýchkoľvek faktov. Prvostupňový súd tiež konštatoval, že neboli nájdené iné stopy krvi, iba obžalovaného. V tejto súvislosti obžalovaný zdôraznil, že ani nemohli byť nájdené, lebo ich nikto nehľadal.

Zákon tvrdí aj to, že vina musí byť jednoznačne preukázaná bez akýchkoľvek pochybností.

V závere písomných dôvodov odvolania obžalovaný navrhol, aby odvolací súd vec vrátil späť prvostupňovému súdu k riadnemu objasneniu prípadu.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Súd prvého stupňa vykonal všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie o obžalobnom návrhu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods.10 Tr.por. a tieto dôkazy aj správne jednotlivo, i vo vzájomných súvislostiach v napadnutom rozhodnutí v zmysle § 2 ods.12 Tr.por. vyhodnotil.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný X. tak, že dňa 26.6.2016 v čase okolo 21.30 hod. viedol motorové vozidlo značky Seat Leon, evidenčného čísla MI-761BZ po ceste II/555 smerom z obce Zemplínska Široká do obce Palín, s koncentráciou etylalkoholu v krvi 2,25 g/kg, t.j. 2,25 ‰, rýchlosťou najmenej 115,0 až 125,0 km/h, pričom s vozidlom po prejení pravotočivej zákruty prešiel do protismeru, zišiel mimo vozovku vľavo v smere jazdy, narazil do kmeňa stromu, ktorý nárazom zlomil a dopadol na terén, kde sa s vozidlom ďalej pohyboval až do jeho zameranej konečnej polohy. Na uvedenom motorovom vozidle spôsobil obvinený jeho majiteľke O., škodu vo výške 5.080,- €. Obžalovaný svojím konaním ako vodič motorového vozidla porušil ustanovenie § 4 ods.1 písm. c/ , ods. 2 písm. d/, § 8 ods. 1, § 9 ods. 1 a § 16 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Obžalovaný IR. svojím protiprávnym konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. po objektívnej stránke. Po subjektívnej stránke obžalovaný konal formou nepriameho úmyslu v zmysle § 14 ods.1 písm.b/ Tr.zák.

Aj podľa názoru krajského súdu obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že vozidlo viedla jemu neznáma osoba, a on mal pred nehodou a po nej „ veľké okno „ a vo vozidle sedel na zadnom sedadle, bola vyvrátená vykonanými dôkazmi na hlavnom pojednávaní.

Z výpovede svedka I. aj krajský súd zistil, že tento po otvorení zadných ľavých dverí na vozidle zbadal muža, ktorý ležal na zadnom sedadle a nohy mal v stredovej uličke, pričom všetky dvere na vozidle boli zatvorené a všetky sklá na vozidle boli celé, akurát čelné sklo bolo popraskané. Hlava danej osoby bola otočená smerom k ľavým zadným dverám, pričom uvedený muž nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Rovnako si všimol, že vo vozidle je ohnutá opierka hlavy na sedadle spolujazdca, kde podľa jeho názoru tohto muža muselo na zadné sedadlo vyhodiť po náraze. Uvedený muž bol v aute sám, pričom mal zranený nos, kde krv mu už netiekla, avšak v danej oblasti mal na nose krv. Muž nekomunikoval.

Skutočnosti uvádzané svedkom I. boli potvrdené aj svedkom S. ktorý bol bezprostredne na mieste nehody a vypovedal, že, následne po nájdení obžalovaného v havarovanom vozidle prezrel okolie vozidla a žiadne iné osoby nezaregistroval, nevidel ani žiadne iné veci v aute, ktoré by nasvedčovali tomu, že vo vozidle boli aj iné osoby. Rovnako si nevšimol ani iné osoby, ktoré by sa nachádzali v blízkosti miesta dopravnej nehody alebo z miesta odchádzali. Medzitým požiadal svedka I., aby zavolať záchranárov a políciu.

Svedkyňa K. v rámci svojej výpovede uviedla, že dňa 26.6.2016 vozidlo registrovala ešte krátko pred ôsmou hodinou večer, no po chvíli, keď sa vrátila od dcéry o ktorú sa starala, vozidlo už nevidela.

Dodala, že uvedený večer sa mal ísť jej brat - obžalovaný pozrieť na nejakú svadbu. O dopravnej nehode sa dozvedela od polície.

Zo záverov prečítaného znaleckého posudku MUDr. Juliána Tkáča, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, aj krajský súd zistil, že zranenia, ktoré utrpel pri dopravnej nehode obžalovaný X. neboli takého charakteru, aby bezprostredne po dopravnej nehode tohto obmedzil ich k pohybovej aktivite. Obžalovaný mohol už v stojacom motorovom vozidle sám aktívne meniť svoju polohu za účelom opustenia motorového vozidla a to až do okamihu kým nepodľahol vegetatívnym príznakom otrasu mozgu a toxického vplyvu požitého alkoholu.

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice z ktorého záverov je zrejmé, že zaistené krvné stopy na airbagu vodiča, spolujazdca na vnútornej strane strechy auta zn. Seat Leon, na základe vykonanej DNA analýzy sú zhodné s porovnávacou vzorkou DNA odovzdanou obžalovaným X.

Znalec Ing. Ivan Gombita v rámci znaleckého posudku vypracovaného v tejto trestnej veci z odboru doprava cestná konštatoval, že mal dostatok podkladov k znaleckému skúmaniu, ktoré bolo aj vykonané simuláciou dopravnej nehody PC Crash systémom. Bola vykonaná ohliadka dopravnej nehody aj doobhliadka za denného svetla.

Na základe predložených dôkazov a dokumentácie k dopravnej nehode znalec konštatoval, že vozidlo sa v danom úseku pohybovalo rýchlosťou vyššou ako bola dovolená a pri prejazde pravotočivej zákruty nesprávne smerovo viedol vozidlo vzhľadom k stavebnému stavu vozovky. Vodič s najväčšou pravdepodobnosťou nereagoval na pravotočivú zákrutu a s vozidlom smeroval rovno do ľavej priekopy. Z technického hľadiska bola jazda vodiča Seat Leon nesprávna. V čase nárazu do terénu bola rýchlosť vozidla Seat Leon $130 \pm 5\%$ km/h, teda v rozsahu 124 až 137 km/h. Príčinou vzniku dopravnej nehody z technického hľadiska bola nesprávna technika jazdy vodiča vozidla Seat Leon, ktorý neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a poveternostným podmienkam ako aj stavu a povahe vozovky, ktoré mohol predvídať. Vodič vozidla Seat Leon mal možnosť zabrániť vzniku dopravnej nehody, ak by sa s vozidlom pohyboval rýchlosťou maximálne 90 km/h a toto smerovo viedol v súlade so smerovým vedením vozovky v danom úseku, kde je možné predpokladať, že k tomuto mal z technickej stránky plnú možnosť.

Na základe zaistených stôp vo vozidle a na vozidle znalec dospel k záveru, že vozidlo po náraze rotovalo a prevracalo sa do konečnej polohy, pričom na základe zanechanej krvnej stopy na airbagu vodiča a airbagu spolujazdca, ako aj na streche vozidla je pravdepodobné, že obžalovaný X. sedel pred vznikom dopravnej nehody na prednom sedadle vodiča a vzhľadom na poškodenie opierky hlavy sedadla spolujazdca sa pohyboval spredu dozadu, čo je v súlade so závermi znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia. Po vzájomnej konzultácii znalci z odboru doprava cestná a odboru zdravotníctva dospeli k záveru, že vodič a spolujazdec, by utrpeli poranenia rovnakého stupňa, spolujazdec aj horšieho ako vodič, nakoľko pri náraze s vodičom majú rovnaký smer pohybu a pri rotácii v pravo by spolujazdec narazil hlavou na bočné sklo dverí a vodič by ho svojím telom pritiačil k dverám.

Z technického hľadiska na základe predloženej dokumentácie a zanechaných krvných stôp vo vozidle, poškodenia vozidla a vzniknutých poranení u obžalovaného X. je jeho výpoveď technicky neprijateľná v tom, že posádku tvorili tri osoby. Z poškodenia vozidla je zrejmé, že sedadlo vodiča a spolujazdca bolo nepoškodené a preto z technického hľadiska je prijateľné konštatovanie, že na zadných sedadlách v čase dopravnej nehody nikto nesesedel. Znalec konštatoval, že výška škody na vozidle Seat Leon ku dňu 26.6.2016 predstavuje 5.102,- € s DPH.

Znalec z odboru doprava cestná v závere dodal, že v prípade, ak by obžalovaný sedel na prednom sedadle ako spolujazdec, tento by mal s najväčšou pravdepodobnosťou poranenú hlavu na jej pravej časti po údere do bočného skla. V čase dopravnej nehody nebol nikto z posádky vozidla pripútaný bezpečnostným pásom, resp. žiaden z bezpečnostných pásov vo vozidle nebol zapnutý. Rovnako zo zabezpečených dôkazov a poškodení interiéru vozidla, nebolo zistené žiadne poškodenie vozidla, ktoré by spôsobil spolujazdec. V prípade, ak by obžalovaný sedel v mieste na zadnom sedadle za sedadlom vodiča, došlo by k inému poškodeniu zadného sedadla, pričom vodič sediaci na prednom sedadle by utrpel iné poranenia, ktoré by boli aj nezlučiteľné so životom, kde s najväčšou pravdepodobnosťou by bol tento zatlačený na volant.

Preklopenie sedadla vodiča smerom dopredu sa javí byť následným po dopravnej nehode, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou vykonali záchranári zasahujúci na mieste, ktorí poskytovali obžalovanému pomoc na zadnom sedadle a potrebovali pritom viac miesta, o čom svedčia aj zanechané ihly po oživovaní, resp. po podaní prvej pomoci vo vozidle. Znalec dodal, že je veľmi nepravdepodobné, aby osoby, ktoré by mali účasť na takejto dopravnej nehode mohli z miesta dopravnej nehody pokojne odísť, avšak vylúčiť túto skutočnosť možné nie je.

Vyššie opísané skutočnosti znalca Ing. Ivana Gombitu, spolu so zisteniami MUDr. Juliána Tkáča znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, v nadväznosti na krvné stopy vo vozidle ktorých pôvodcom je obžalovaný X. aj podľa názoru krajského súdu bolo bez rozumných pochybností preukázané, že dňa 26.6.2016 v čase okolo 21.30 hod. obžalovaný sám viedol osobné motorové vozidlo značky Seat Leon, evidenčného čísla MI-761BZ rýchlosťou najmenej 115,0 až 125,0 km/h, po ceste smerom z obce Zemplínska Široká do obce Palín, pričom v dôsledku rýchlej jazdy a nesprávnej techniky a tiež v dôsledku vplyvu alkoholu s vozidlom havaroval.

Po dopravnej nehode ho vo vozidle našli svedkovia I. a S., ktorý vypovedali zhodne nielen ku skutkovým zisteniam ale aj v časovej súvislosti. Rovnako aj svedkyňa K. potvrdila, že obžalovaný dňa 26.6.2016 zobral auto a išiel na svadbu. Skutkové zistenia sú ďalej objektivizované zápisnicou o vydaní vecí, výsledkom toxikologického vyšetrenia, správou Alpha Medical, záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody s prepisom, lekárskou správou, rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu, lekárskou správou o ošetrení.

Vo vzťahu k námietkam uvádzaným v dôvodoch odvolania krajský súd dodáva, že tieto už boli zodpovedané znalcom z odboru doprava cestná, taktiež sa týmto argumentom dostatočne venoval okresný súd v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku, nakoľko svoje právne úvahy prezentoval vecne správne a v dostatočnom rozsahu.

Skutočnosti uvádzané obžalovaným sú vytrhnuté z kontextu a spolu s jeho nastolenou obranou, že vo vozidle boli cudzí ľudia a on sedel vzadu je len jeho snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Krajský súd si v celom rozsahu osvojuje právne úvahy okresného súdu v napadnutom rozsudku a na tieto ako logické a správne závery poukazuje.

Zákonu zodpovedá podľa názoru krajského súdu aj výrok o treste obžalovanému X.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Z oboznámenej evidenčnej karty obžalovaného vyplynulo, že sa dopustil viacerých priestupkov na úseku dopravy, a to predovšetkým z dôvodu nerešpektovania dopravného značenia a iné.

Z odpisu registra trestov krajský súd zistil, že obžalovaný X. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Pri ukladaní trestu aj krajský súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný viedol riadny život, a teda vzhľadom na charakter trestného činu, osobu páchatel'a (doposiaľ nebol súdne trestaný), ako aj rodinné pomery, je postačujúce uložiť mu peňažný trest vo výmere 1000,- Eur (tisíc eur) .

V prípade úmyselného zmarenia výkonu uloženého peňažného trestu krajský súd v zmysle § 57 ods.3 Tr.zák. obžalovanému uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov.

Zároveň podľa § 61 ods.2, § 36 písm.j/, § 38 ods.3 Tr.zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere dvadsaťštyri mesiacov.

Intervenujúca prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu sa nestotožnila so súdom určenou právnou kvalifikáciou konania obžalovaného tak, ako bola uvedená v napadnutom rozsudku a teda, že obžalovaný X. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., keďže v rámci vykonaného dokazovania znalcom z odboru doprava cestná bolo zistené, že výška škody na vozidle Seat Leon ku dňu 26.6.2016 predstavuje 5.102,- € s DPH. Ku konečnému návrhu prokurátorky krajský súd dodáva, že právnou kvalifikáciu ustálenú okresným súdom nie je možné sprísňovať, nakoľko zo strany prokurátora nebolo podané odvolanie. Krajský súd tak postupoval v súlade so zásadou „zákaz zmeny k horšiemu.“

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.