

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010234
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010234.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. U. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2021 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného U. M., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom F., E. XX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/198/2018 zo dňa 02.03.2020 v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený U. M. podal návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože vykonal polovicu uloženého trestu.

Súd určil termín verejného zasadnutia určil na 27.04.2021, ktorý bol zrušený z dôvodu pandemickej karantény sudcu a bol určený termín na 27.05.2021.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu. Po prepustení z výkonu trestu bude bývať s matkou a má prisľúbenú prácu ako murár v F..

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/198/2018 zo dňa 02.03.2020 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona v trvaní 1/jeden/ rok, ktorý začal vykonávať dňa 04.10.2020 po vykonaní predchádzajúceho trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok uloženého Okresným súdom Senica pod sp.zn. 2T/31/2019. Predpokladaný koniec trestu je 03.10.2021 a lehota na podmienkové prepustenie mu vznikla dňa 03.10.2020.

Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi polície dňa 04.10.2019 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 22.10.2019 bol premiestnený za účelom výkonu trestu do tunajšieho ústavu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít zameraných na protialkoholickú, protidrogovú a právnu osvetu formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. O tieto aktivity spočiatku neprejavoval záujem, avšak postupne boli v tejto oblasti zaznamenané pozitívne zmeny a aktuálne sa do uvedených aktivít zapája. Odsúdený má nariadený výkon ochranného ústavného

protialkoholického a protitoxikomanického liečenia a ambulantného protialkoholického liečenia, ktoré doposiaľ neabsolvoval. Odsúdený v jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že v nepovolenom čase spal na neustlanom lôžku, avšak po intervencii zo strany personálu ústavu už neboli zaznamenané ďalšie nedostatky. Aktuálne je správanie a vystupovanie odsúdeného bez nedostatkov, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Medzi odsúdenými je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier a sledovaním televíznych programov. Zapája sa do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Disciplinárne odmenený bol trikrát a to dňa 03.04.2020 a dňa 15.10.2020 pochvalami za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a dňa 18.11.2020 povolením prijatia balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne bol v minulosti zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru, odkiaľ bol vyradený na návrh zamestnávateľa a aktuálne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru a neboli zaznamenané nedostatky pri plnení pracovných povinností. Odsúdený sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Odsúdený písomný kontakt udržiava s matkou.

V hodnotení je ďalej konštatované, že sa odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Zo záveru hodnotenia vyplýva, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/31/2019 vyplýva, že na základe trestného rozkazu zo dňa 18.04.2019 bol obv. U. M. nariadený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/198/2018 vyplýva, že mu bol nariadený súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom sp.zn. 1T/198/2018 zo dňa 02.03.2020 v trvaní 1 rok so zarataním doby zadržania od 03.10.2019 do 04.10.2019 a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu OS Senica sp.zn. 0T/24/2019.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa doposiaľ 22 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho dvanástich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa najmä majetkovej trestnej činnosti a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/26/2020 zo dňa 30.12.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/198/2018 a rozsudku sp.zn. 1T/198/2018 zo dňa 02.03.2020, právoplatného dňa 02.03.2020, bolo preukázané, že obv. U. M. bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil v období od 17.9.2016 do 03.10.2019 s výnimkou obdobia od 17.5.2017 do 17.9.2017 a obdobia od 21.02.2018 do 21.06.2018 a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp.zn. 0T/24/2019 zo dňa 04.10.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na vykonané dokazovanie navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods.1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 .

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uložených trestov. Odsúdený však nespĺnil materiálne podmienky - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu nepreukázal tak výrazné polepšenie aké sa od neho očakáva s poukazom na ustanovenie § 66 ods. 1 tr. zákona. Odsúdený síce získal počas výkonu trestu tri disciplinárne odmeny za plnenie pracovných povinností a výkon činností súvisiacim so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, avšak ako to vyplýva z hodnotenia jeho osoby, ciele programu zaobchádzania s u neho neplnia vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, odsúdený spočiatku neprejavoval ani dostatočný záujem najmä o aktivity v rámci edukácie, ktoré sú zamerané na jeho prevýchovu a vzdelávanie najmä v oblasti zameranej na protialkoholickú a protidrogovú tematiku, čo v jeho prípade je významné, najmä s poukazom na uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenia. U odsúdeného nebol zistená ani kritický postoj k páchanej trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťa opakovane. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Po preskúmaní odpisu registra trestov, súd zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťať úmyselnej najmä majetkovej trestnej činnosti a možno ho pokladať za špeciálneho recidivistu. Za uvedenú trestnú činnosť mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. ako to vyplýva z odpisu registra trestov mu bol nariadený výkon pôvodne podmienčne uloženého trestu odňatia slobody / odsúdenie Okresným súdom Trnava sp.zn. 1T 2/2008/ a trestnej činnosti sa dopúšťať krátko po vykonaní predchádzajúcich nepodmienečných trestov odňatia slobody. Majetkových trestných činov sa dopúšťať aj krátko po tom, ako bol odsúdený za predchádzajúcu trestnú činnosť, čo preukazujú záznamy o odsúdeniach v tzv. superrýchlom konaní. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, keďže sa už dvadsaťdva krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, uložené tresty odňatia slobody nespĺnili svoj prevýchovný účel a neviedli k náprave odsúdeného. Hoci z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že si vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien, plní si svoje povinnosti, tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá a stanovené normy správania pod dohľadom štátnych orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život. Z hodnoteniu odsúdeného a z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko trestnej činnosti je stredné a teda s poukazom na uvedené skutočnosti neodporúčajú jeho podmienčne prepustenie. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že sa od odsúdeného nedá dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/23/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.