

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/205/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202819
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8818202819.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. V. L., Y.. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: V. L., Y.. XX.XX. XXXX, E. I. XXX, zast.: Mgr. Miroslava Pyšniaková, advokát, Maxima Gorkého 1, Michalovce, za účasti matky: P. J., Y.. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, zast.: Mgr. František Chochol, advokát, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, o zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú dcéru V. zo sumy 80,- eur mesačne na čiastku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa počnúc dňom 10.10.2018. V návrhu uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/178/2016-39 zo dňa 9.2.2017 bola maloletá V. zverená do osobnej starostlivosti matky a on ako otec zaviazaný platením výživného po 80,- eur mesačne. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na strane otca k zmene pomerov, nakoľko sa stal invalidným dôchodcom a pribudli mu ďalšie 2 vyživovacie povinnosti a to k malotej V. J., Y.. XX.XX.XXXX, ktorej matkou je P. J. a k mal. K. L., Y.. XX.X.XXXX, ktorého má s inou ženou. Otec žije v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi v obci I. XXX. Od 10.10.2016 je na invalidnom dôchodku s tým, že od 1.1.2017 poberá invalidný dôchodok v sume 159,10 eur. Tento príjem nepostačuje ani na pokrytie základných životných potrieb. Žiaden iný príjem nemá. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelné veci vyššej hodnoty, nedisponuje úsporami.

2. Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil dňa 28.5.2019 rozsudok č.k. 8P/205/2018-70 , ktorým zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/178/2016- 39 zo dňa 9.2.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 5CoP/27/2017 zo dňa 26.10.2017 a to tak, že sa znížilo výživné zo strany otca na maloletú V. L., Y.. XX.X.XXXX zo sumy 80,- eur na sumu 60,- eur mesačne, počnúc mesiacom október 2018. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietol. Na základe odvolania matky proti rozsudku súdu prvej inštancie bola vec prejednaná odvolacím súdom, ktorý uznesením č.k. 21CoP/8/2020-105 zo dňa 21.7.2020 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu bola súdu prvej inštancie uložená povinnosť zistiť a posúdiť opätovne mieru schopností otca pracovať v dôsledku jeho invalidity, vyhodnotiť jeho reálne možnosti

a schopnosti dosahovať iný príjem než má z invalidného dôchodku. Náležite porovnať jeho pomery v čase pôvodnom a v súčasnom, keďže bol otec nezamestnaný. Vyhodnotiť osobnú starostlivosť matky, takmer žiadnu osobnú starostlivosť otca, zohľadniť všetky relevantné okolnosti danej veci s prihliadnutím už na zistené okolnosti, rešpektujúc prvoradý záujem maloletej V., ktorá má právo na výživu zo strany povinného rodiča.

5. V zmysle pokynov odvolacieho súdu bolo doplnené dokazovanie a to výsluchom účastníkov, svedka N. L., oboznámením sa s lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, správou OR PZ Michalovce, správou ÚPSVaR Michalovce, Vranov nad Topľou, správou obce I., lekárskymi správami o zdravotnom stave otca, dokladmi o doplatkoch za lieky otca, potvrdeniami Sociálnej poisťovne, dokladmi o príjmoch rodičov otca maloletej, správou OR PZ Vranov, odbor kriminálnej polície, znaleckým posudkom N. I. A. Č. XX/XXXX, znaleckým posudkom č. XXXXX/XXXX znaleckého ústavu - Q. X. N. H. C..B..W., správou Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, Michalovce, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/178/2016, sp.zn. 10Pc/8/2017, písomným vyjadrením právnej zástupkyne otca a zistil nasledovné:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/178/2016 zo dňa 9.2.2017 bola maloletá V. L., Y. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného po 80,- eur mesačne. Styk otca s maloletou bol upravený neobmedzene. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 5CoP/27/2017-85 zo dňa 26.10.2017 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 28.12.2017.

7. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 10Pc/8/2017 zo dňa 18.12.2018 bola maloletá V. J., Y. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec - V. L. bol zaviazaný platením výživného na maloletú dcéru po 45,- eur. Konanie o určenie otcovstva k maloletej V. bolo zastavené, keďže došlo k určenie súhlasným vyhlásením rodičov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.4.2019.

8. Z vyjadrenia právnej zástupkyne otca súd zistil, že v poslednom období sa zdravotný stav otca maloletej výrazne zhoršil. Bol hospitalizovaný z dôvodu akútnej pankreatitídy, bolo uňho aj podozrenie na onkologické ochorenie. Nakoniec bolo zistené, že trpí závažným zápalovým ochorením, ktoré sa nedá vyliečiť, je možné ho len tmiť liekmi. Otec prišiel na pojednávanie s pomocou barier. Odborník - neurológ potvrdil, že trpí ochorením platničiek.

9. Otec vo výpovedi uviedol, že za posledné tri mesiace posielal matke výživné vo výške 170,- eur mesačne, čo je skoro celý jeho invalidný dôchodok. Predtým si plnil vyživovaciu povinnosť na dieťa podľa možností. Vzhľadom na jeho zdravotný stav musí pravidelne užívať lieky a jeho invalidný dôchodok nestačí na ich úhradu. Jeho náklady uhrádzajú rodičia, s ktorými býva v spoločnej domácnosti. Prácu si otec nehľadá, lebo mu to nedovoľuje jeho zdravotný stav. S maloletou dcérou sa nestretáva. V minulosti bol za ňou dvakrát a matka ho vždy napadla, preto na stretnutia nechodí. Čo sa týka vlastníctva osobného motorového vozidla toto otec predal krátko potom čo mu bolo darované na narodeniny. Kúpna cena činila 300,- eur a túto otec odovzdal jeho otcovi. Auto predal kupujúcemu zo západného Slovenska, ktorý neprišiel na prepis auta. Otec teda už druhý rok motorové vozidlo neužíva, aj keď v evidencii motorových vozidiel je evidovaný ako jeho vlastník. Nevlastní iné vozidlo, ak potrebuje, odvezie ho jeho otec. Tento v podstate aj uhrádza všetky náklady na bežný život.

10. Z výpovede matky súd zistil, že táto je evidovaná ako nezamestnaná. V mesiaci október 2020 s ňou bol ukončený pracovný pomer v R. z dôvodu pandémie COVID 19. Od decembra 2020 poberá SOS dotáciu vo výške 300,- eur mesačne a jej príjem tiež tvoria prídavky na dve deti vo výške 51,- eur mesačne. Maloletá dcéra je aktuálne I., od septembra XXXX nastúpi do základnej školy, s čím budú súvisieť zvýšené výdavky na školské potreby. Matka býva s dvoma maloletými dcérami v spoločnej domácnosti s rodičmi a bratom. Na poplatky spojené s bývaním by mala rodičom prispievať sumou 100,- eur mesačne. Popri bežných výdavkoch na stravu, ošatenie, hygienické potreby, lieky, musí platiť školné v predškolskom zariadení 1-2 eurá mesačne a stravu v škôlke 10 až 20,- eur mesačne. Matka potvrdila, že otec si v minulosti riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na dcéru, preto podala trestné oznámenie. Je pravdou, že otec toho času plní bežné výživné ako aj dlžné a mesačne zasiela sumu 170,- eur.

11. Svedok N. L. ako otec V. L. vo výpovedi uviedol, že býva so synom v spoločnej domácnosti. Všetky financie, ktoré syn dostáva ako invalidný dôchodok použije na úhradu výživného vrátane dlhu. Nezostáva mu ani na lieky. Všetky poplatky spojené s bývaním uhrádza svedok. Tento je poberateľom

starobného dôchodku vo výške 435,- eur. Náklady na bývanie činia od 170,- do 200,- eur. Synovi na lieky je potrebné 40,- eur mesačne. Manželka svedka má zverené maloleté vnúčatá v náhradnej osobnej starostlivosti, jej príjem činí 350,- až 450,- eur. Okrem toho ešte poberá invalidný dôchodok.

12. Z dokladov Z., zdravotnej poisťovne, a.s. vyplýva, že za 1. štvrťrok 2020 otec reálne za lieky doplatil sumu 11,16 eur, za tretí štvrťrok 2020 sumu 3,62 eur a štvrtý štvrťrok 2020 sumu 10,86 eur.

13. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce otec maloletej V. L. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od X.X.XXXX Z. XX.X.XXXX. Nikdy nepoberal žiadnu sociálnu dávku. Vyradený bol v zmysle § 13 ods. 1 písm. g) zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a v zmysle § 36 ods. 1 písm. n) (požiadanie o vyradenie z evidencie). Úrad práce sociálnych vecí rodiny Vranov nad Topľou uviedol, že N. P. J. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.11.2020 , jej evidencia naďalej trvá. Poberá prídavok na deti 51,- eur a SOS dotáciu od 1.12.2020 do 31.5.2021 v sume 300,- eur mesačne.

14. Sociálna poisťovňa potvrdila, že otec maloletého dieťaťa je poberateľom invalidného dôchodku od 10.10.2016 vo výške XXX,XX eur. Aktuálna suma jeho dôchodku činí mesačne XXX,XX eur. Predtým to boli Č.Q. XXX,XX eur mesačne, XXX,XX eur mesačne. Z odborného posudku menovaného vyplýva, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Je možné jeho zaradenie na trhu práce. Môže vykonávať ľahkú prácu bez psychickej námahy.

15. Z oznámenia OR PZ v Michalovciach, Okresného dopravného inšpektorátu vyplýva, že V. L., Y. XX.XX.XXXX je vlastníkom a držiteľom vozidla X. E. od XX.XX.XXXX. Za priestupky na úseku dopravy bola otcovi maloletej uložená pokuta dňa XX.X.XXXX vo výške 10,- eur, dňa XX.X.XXXX vo výške 50,- eur, dňa XX.X.XXXX v sume 20,- eur, dňa XX.XX.XXXX v sume 50,- eur, dňa XX.XX.XXXX vo výške 30,- eur, dňa XX.XX.XXXX vo výške 30,- eur, dňa XX.X.XXXX vo výške 20,- eur, X.X.XXXX v sume 30,- eur, X.X.XXXX v sume 30,- eur a naposledy XX.XX.XXXX vo výške 20,- eur.

16. Otec svoj nepriaznivý zdravotný stav dokladoval lekárskymi správami a to správou všeobecného lekára pre dospelých N.. Č. P. dňa 20.4.2020. Podľa tejto správy má V. L. od detstva chronicky zmenený zdravotný stav fyzický aj psychický. Nie je schopný samostatnej práce, zárobkovej činnosti, nie je schopný fyzickej práce ani ľahšieho charakteru, ani práce vonku, na smeny, so strojmi. Nie je spôsobilý ani jednoduchej duševnej práce.

17. Právna zástupkyňa otca v písomnom vyjadrení uviedla, že na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov. Otec sa stal invalidným, nie je schopný sa zo zdravotných dôvodov zamestnať. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Jeho zárobkové možnosti sa výrazne znížili. Otec je iba poberateľom invalidného dôchodku, ktorý nepostačuje ani na pokrytie jeho základných životných potrieb. Otec nemá žiaden iný príjem, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnutelné veci vyššej hodnoty, nedisponuje úsporami. Z dôvodu nemožnosti platiť výživné na maloletú dcéru sa otec zadlžuje, dokonca je voči nemu vedené trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Nie je v súlade so záujmami maloletej, aby otec, ktorý reálne nie je schopný plniť výživné, aby sa v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti dostal do nepriaznivej finančnej situácie. Neustálym zadlžovaním sa znížia jeho možnosti reálne plniť.

18. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ vo Vranove nad Topľou, odbor kriminálnej polície zo dňa 13.5.2021 vyplýva, že otec maloletých V. L. neplnil vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru V. L. a V. J. od januára 2019. Trestná vec je posudzovaná ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. V rámci vyšetrovania boli zabezpečené dva znalecké posudky k zdravotnému stavu V. L.. Počas vyšetrovania otec uhradil na výživnom pre obe deti spolu sumu 1.970,- eur.

19. Podľa znaleckého posudku N.. A. I. Č.. XX/XXXX tento znaleckým vyšetrením V. L. zistil, že jeho rozumové, intelektové schopnosti ako aj pamäťové - mnestické schopnosti sú v dolnom pásme normy, nedosahujú však úroveň duševnej zaostalosti. Znalec nezistil u posudzovaného známky žiadnej psychotickej ani organickej duševnej poruchy. Nebola uňho zistená žiadna psychická choroba či porucha, ktorá by mala priamo vplyv na jeho schopnosť zamestnať sa, či vykonávať niektoré práce, povolania.

20. Zo znaleckého posudku č. XXXXX/XXXX znaleckého ústavu - Q. X. N. H. C..B..W.. vo veci posúdenia zdravotného stavu V. L. vyplýva, že znalecký ústav mal k dispozícii zjavne neúplnú zdravotnú dokumentáciu V. L., Y.. XX.XX.XXXX, ktorá končí záznamom zo dňa 31.12.2019, ďalej obsahovala len administratívne zápisy z dátumu 23.3.2020 o návrate z Nemecka a nástupe do karantény a lekárske potvrdenie o zdravotnom stave zo dňa 20.4.2020. Znalecký ústav v tejto súvislosti dodal, že od všeobecného lekára V. L. N.. I. Č. bola vyžiadaná zdravotná dokumentácia písomnou žiadosťou zo dňa 26.11.2020, v ktorej bolo žiadané, aby menovaný lekár sprístupnil kompletnú zdravotnú dokumentáciu pána V. L. až do dňa podania žiadosti. Znalecký ústav si preto nevie vysvetliť úplnú absenciu lekárskeho vyšetrenia menovaného v roku 2020. Z psychologickej stránky podľa psychologického a psychiatrického vyšetrenia trpí menovaný na mentálnu retardáciu v pásme ťažkej debility C. Q. XX. V. L. je podľa údajov dostupných v spisovom materiáli držiteľom vodičského preukazu. Znalecký ústav v tejto súvislosti uviedol poznámku, že podľa vyhlášky č. 164/1997 Z.z. Ministerstva zdravotníctva SR je duševná zaostalosť prekážkou v získaní vodičského oprávnenia skupiny 1 a 2. Táto skutočnosť, ako aj údaje o jeho zamestnaniach v zahraničí, do istej miery spochybňujú psychologom stanovený stupeň mentálnej retardácie a naznačujú potrebu buď jeho prehodnotenia, alebo odobratia vodičského preukazu. Zo somatickej stránky trpí menovaný najmenej na dve závažné ochorenia. Veľmi pravdepodobne trpí sarkoidózou, čo je pomerne zriedkavé, špecificky zápalové ochorenie, ktoré môže postihnúť viacero orgánov. Je to ochorenie liečiteľné a prognóza je väčšinou priaznivá (čo však neplatí pre nespolupracujúcich pacientov, zanedbávajúcich lekárske kontroly a liečbu). Nakoľko z dostupnej zdravotnej dokumentácie nie je zrejmé, či sa menovaný podrobil úplnej diagnostike alebo nejakej liečbe, nie je po tejto stránke jeho zdravotný stav presne hodnotiteľný. Je možné sa domnievať, že sarkoidóza by mohla byť v št. I-II. a že netrpí závažnými ťažkosťami, ktoré by ho nútili vyhľadať lekársku starostlivosť. Menovaný ďalej trpí na stav po prekonaní akútneho - náhleho obličkového zlyhania. Ide o zníženie funkcie obličiek, ktoré môže byť spôsobené množstvom chorobných stavov. Prekonaná akútna pankreatitída bez orgánových komplikácií po zhojení nemá zásadný vplyv na pacientovu schopnosť pracovať. Znalecký ústav v závere posudku konštatoval, že pán V. L. je schopný vykonávať ľahkú fyzickú prácu v prostredí, ktoré nemá nepriaznivý vplyv na organizmus (najmä extrémne teploty, vlhkosť a prašnosť). Je schopný ľahšej, jednoduchšej, konkrétne určenej fyzickej práce, po dlhšom zácviaku pravdepodobne aj jednoduchšej samostatnej práce. Môže pracovať za vhodných podmienok aj v interiéroch aj v exteriéroch, vhodnejšia vy však bola pre neho práca v interiéri, vzhľadom k náchylnosti na negatívne pôsobenie chladu na dýchací a vylučovací systém. Medzi možné povolania, ktoré by mohol menovaný vykonávať patrí napríklad robotník v niektorých prevádzkach (napríklad triedenie odpadu, balenie výrobkov a pod.) alebo upratovacie práce, ľahšie práce v sklade, zamestnania v rámci pomocných prác. Znalecký ústav uviedol, že v prípade nezdravého životného štýlu, zanedbávania lekárskej starostlivosti a nespolupráce pri diagnostike a liečbe, je možný aj pomerne rýchly nepriaznivý vývoj zdravotného stavu V. L., najmä s ohľadom na pľúcne a obličkové ochorenie, s negatívnym dopadom aj na jeho možnosť zamestnať sa.

21. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce na požiadanie Okresného riaditeľstva PZ Vranov nad Topľou v správe zo dňa 27.4.2021 uviedol, že V. L., Y.. XX.XX.XXXX dňa 11.4.2021 pricestoval z Holandska, kde údajne pracuje, ale túto skutočnosť písomne nepreukázal. Menovaný sa zaevidoval cez aplikáciu e-karanténa a na základe tejto skutočnosti bol zamestnancami RÚVZ Michalovce objednaný na RT-PCR testovanie a to na deň 17.4.2021. Podľa informačného systému e-zdravie bol hore menovaný testovaný dňa 16.4.2021 ako samoplatiteľ s negatívnym výsledkom. Následne bol V. L. opakovane vyzvaný, aby predložil doklad o zamestnaní v zahraničí, avšak doposiaľ nič nepredložil.

22. Právny zástupca matky poukázal na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že otec sa zrejme vyhýba práci, nespolupracuje so štátnymi orgánmi ani so zariadeniami poskytujúcimi zdravotnú starostlivosť. Do spisu doložené znalecké posudky o zdravotnom stave otca preukazujú, že napriek jeho poklesu schopnosti pracovať je možné jeho uplatnenie na trhu práce. Žiadal, aby súd na tieto posudky prihliadal a nebral do úvahy potvrdenie všeobecného lekára, v zmysle ktorého otec nemôže vôbec pracovať. Matka sa snaží v plnom rozsahu zabezpečiť potreby maloletej dcéry.

23. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Po doplnení dokazovania v súdnom konaní mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný a preukázaný. Otec požadoval znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na dcéru V. zo sumy 80,- eur na minimálne výživné, počnúc dňom 10.10.2018. Od ostatného súdneho rozhodnutia o výške výživného na dcéru V. sa zmenili pomery na strane otca v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť na dcéru V.. Na tunajšom súde prebehlo konanie o určenie otcovstva k tejto maloletej dcére a rozhodnutím súdu vydaným pod sp.zn. 10Pc/8/2017 mu bola určená vyživovacia povinnosť na dcéru V. po 45,- eur mesačne. Súd pri rozhodovaní nezohľadnil ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca na syna K.. Otec nedoložil rodný list, v ktorom by bol ako otec dieťaťa zapísaný.

29. V roku 2017 kedy súd rozhodol prvýkrát o výške výživného na dcéru V. vo výške 80,- eur mesačne, bol otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Súd však zohľadnil možnosti a schopnosti otca pracovať, jeho pobyt v Anglicku, skutočnosť, že na doručení návrhu matky nijako nereagoval, nariadených pojednávaní sa nezúčastňoval.

30. Aktuálne je otec poberateľom invalidného dôchodku, ktorý mu bol priznaný v mesiaci október 2016. Výška dôchodku bola spočiatku XXX,XX eur, v súčasnosti činí XXX,XX eur. Otec sa vo svojom návrhu, ako aj vo výpovediach v rámci konania, odvolával na nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu bráni zamestnať sa. Tvrdil, že všetky jeho potreby zabezpečujú finančne rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Uviedol, že nemá žiadne úspory, nie je vlastníkom nehnuteľností, ani hnuiteľných vecí väčšieho rozsahu. Tieto tvrdenia boli v konaní preverované a súd zistil, že hoci má otec podľa lekárskeho posudku pokles schopnosti pracovať, je schopný zaradiť sa na trhu práce. Podľa znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní je otec schopný vykonávať ľahkú fyzickú prácu v prostredí, ktoré nemá nepriaznivý vplyv na organizmus (najmä extrémne teploty, vlhkosť a prašnosť). Je schopný ľahšej, jednoduchšej, konkrétne určenej fyzickej práce, po dlhšom zácviu pravdepodobne aj jednoduchšej samostatnej práce. Môže pracovať za vhodných podmienok aj v interiéroch aj v exteriéroch, vhodnejšia vy však bola pre neho práca v interiéri vzhľadom k náchylnosti na negatívne pôsobenie chladu na dýchací a vylučovací systém. Medzi možné povolania, ktoré by mohol menovaný vykonávať patrí napríklad robotník v niektorých prevádzkach (napríklad triedenie odpadu, balenie výrobkov a pod.) alebo upratovacie práce, ľahšie práce v sklade, zamestnania v rámci pomocných prác. Znalec N.. I. v posudku konštatoval, že u V. L. nezistil psychickú chorobu ani poruchu. Súd pri rozhodovaní nevzal do úvahy lekársku správu všeobecného lekára otca zo dňa 20.4.2020, podľa ktorej otec dieťaťa nie je schopný samostatnej práce, zárobkovej činnosti, nie je schopný fyzickej práce ani ľahšieho charakteru, ani práce vonku, na smeny, so strojmi, nie je spôsobilý ani jednoduchšej duševnej práce. Tieto závery všeobecného lekára boli vyvrátené závermi znalcov uvedenými vyššie.

31. Naviac z doložených listinných dôkazov (znalecký posudok znaleckého ústavu, správa Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce) súd zistil, že v mesiaci marec 2020 sa otec vrátil z Nemecka a 11.4.2021 z Holandska, kde údajne pracoval. Po návrate na Slovensko mu bol stanovený termín testovania na COVID 19 na deň 17.4.2021, avšak otec absolvoval PCR testovanie už deň vopred (16.4.2021) ako samoplatca. Aj tieto zistenia dosvedčujú, že otec je schopný pracovať, privyrobiť si k invalidnému dôchodku, ak má financie potrebné na zaplatenie PCR testu. Cestovanie otca do zahraničia, v čase celosvetovej pandémie COVID 19, prinajmenšom vyvoláva pochybnosti o tom, či jeho zdravotný stav je naozaj taký nepriaznivý ako navonok otec prezentuje. Súd poukazuje na nezodpovedné konanie otca, ktorý sa 11.4.2021 vrátil z Holandska, avšak nedodrжал povinnú karanténu a dňa 13.4.2021 sa zúčastnil pojednávania na tunajšom súde.

32. Otec v súdnom konaní poukazoval na značné výdavky súvisiace so zakúpením nevyhnutných liekov. Tieto tvrdenia však nepreukázal. Podľa ním doloženého výpisu zo zdravotnej poisťovne za lieky dopláca štvrtročne sumu v rozpätí od 3,62 eur do 11,16 eur a iné doklady o kúpe liekov nepredložil.

33. Aktuálna výška invalidného dôchodku otca, jeho schopnosti a možnosti privyrobiť si k invalidnému dôchodku, skutočnosť, že otec žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí sú schopní finančne mu zabezpečiť všetky jeho potreby, to všetko spolu potvrdzuje nedôvodnosť návrhu otca na zníženie výživného. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec sa s maloletou dcérou nijako nestretáva, nepodieľa sa tak na jej výchove, v prípade sviatkov ju neobdarúva. Pri rozhodovaní o výške výživného na maloleté dieťa musí súd prihliadať na vek maloletého dieťaťa a jeho odôvodnené potreby. V danom prípade maloletá V. navštevuje I. P., W. C. XXXX bude žiačkou základnej školy. V súvislosti s uspokojovaním jej potrieb matke vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, poplatky v predškolskom zariadení, výdavky na lieky v prípade bežných detských chorôb. S poukazom na zákonné kritéria určovania výživného, zistený skutkový stav v rodine maloletej, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolací dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na astenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.