

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoCsp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119216412
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8119216412.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, v spore o zaplatenie 2.725,40 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 7Csp/240/2019 - 82 zo dňa 04.05.2020, takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku II. o zamietnutí žalobného návrhu žalobu vo zvyšnej časti a súvisiacom výroku III. o trovách konania.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.791,40 Eur s úrokom z omeškania zastavil, II. Vo zvyšnej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietol, III. vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

2. Právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd prvej inštancie ust. § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 1, 5, 9, § 54a, § 101, § 103, § 565 Občianskeho zákonníka, ust. § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 18.12.2015.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je premlčaný. Konštatoval, že medzi pôvodným žalobcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovanou bola dňa 18. decembra 2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty - pôžičková karta Quatro a Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 1.200,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať v štandardnej mesačnej splátke vo výške 40,- Eur. Z predloženého listinného dôkazu žalobcom mal súd za preukázané, že žalovaná bola v meškani s úhradou splátky splatnej v mesiaci august 2016, čo mal súd za preukázané z predžalobnej upomienky číslo XXXXXXXXXXXX. Z dôvodu neuhradenia tejto splátky žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru Listom zo dňa 5. novembra 2016 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

4. Súd prvej inštancie vyslovil názor, že nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný, a to z dôvodu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky splatnej v mesiaci august 2016, čo vplynulo pre súd z upomienky číslo XXXXXXXXXXXX, ktorú žalobca v spore predložil.

5. Zákonodarca podľa názoru súdu prvej inštancie jasne v § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka uviedol odkedy plynie premlčacia doba pri zosplatnení úveru, t. j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí.

6. Súd prvej inštancie poukázal aj na právny názor vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018, z ktorého citoval. K veci v bode 30 súd prvej inštancie konštatoval, že zo samotnej predžalobnej upomienky žalobcu vyplýva, že žalovaná nezaplatila splátku splatnú v mesiaci august 2016. Zároveň bola upozornená, že ak nedôjde k úhrade splatnej splátky, je právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatniť. Podľa názoru súdu prvej inštancie, keďže v zmluve a obchodných podmienkach bola splatnosť mesačnej splátky dohodnutá na 20. deň, trojročná premlčacia doba by začala podľa predžalobnej upomienky plynúť dňom 21.08.2016, a uplynula dňom 21.08.2019. Žalobný návrh bol na súd doručený dňa 29.10.2019, t.j. po uplynutí trojročnej všeobecnej premlčacej doby.

7. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

8. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania a súd prvej inštancie žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplyvajú.

9. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca, a to čo do výroku II., ktorým súd žalobu zamietol a v súvisiacom výroku III. o trovách konania. Právne odôvodnil svoje odvolanie ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Navrhol, aby odvolací súd na základe ust. § 388 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že zaviazá žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 934,- Eur, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 934,- Eur od 21.09.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Podľa názoru žalobcu rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil nárok ako premlčaný, keď začiatok plynutia premlčacej lehoty určil od dátumu zročnosti tej splátky, pre ktorú veriteľ využil svoje právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, pričom vôbec nevzal do úvahy prehlásenie predčasnej splatnosti úveru. V súlade s článkom V. bod 35 písm. a/ obchodných podmienok, právny predchodca žalobcu Listom zo dňa 05.11.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku, z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Výpoveď spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanému odoslaná dňa 05.11.2016. Žalovaný predmetnú výzvu prevzal dňa 06.12.2016, a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula dňa 16.12.2016. Od 17.12.2016 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 17.12.2016. Žalovaná pohľadávka tak bola uplatnená na súde v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby. Preto žalobcom uplatnený nárok v čase začatia konania nebol premlčaný. V tejto súvislosti poukázal žalobca na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/456/2006 a 21Cdo/426/2005. Zároveň dal do pozornosti aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 sp. zn. 11Co/60/2019, z ktorého citoval.

10. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Uviedla, že aj v čase keď si požičala financie mala prácu s nízkym príjmom a na dobu určitú. Spoločnosť keďže za každú cenu chcela úver poskytnúť sa nezaoberala jej majetkovými a finančnými pomermi, či bude vedieť úver splácať. So spoločnosťou komunikovala, dlh nepopierala, ale keďže v tomto čase bola na materskej a následne rodičovskej dovolenke potrebovala ústretovosť a dohodu s nižšími mesačnými splátkami. Ešte pred pojednávaním v danej veci v apríli 2020 telefonicky so zamestnancami veriteľa sa dohodla na splácaní 30,- Eur mesačne, ktoré platí každý mesiac preto nebolo nutné podávať žalobu. Dohodu zástupcovia spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. akceptovali. Prečo túto informáciu neposunuli advokátovi je ich interná záležitosť. Zároveň žalovaná namietala, že pokiaľ by odvolací súd priznal pre žalobcu zaplatiť úrok z omeškania, ďalšie poplatky, nemala by z čoho vyfinancovať základné životné potreby pre seba a svoje dieťa. Položila otázku, či je úrok z omeškania vo výške 5% adekvátny. Bohužiaľ je to uvedené v obchodných

podmienkach, ktoré však takmer nikto nečíta pretože pracovník veriteľa ponúkne, že len povie najdôležitejšie veci, ktoré hovorí rýchlo a človek si ani všetko neuvedomí. Na záver uviedla, že trvá na rozhodnutí súdu prvej inštancie, záväzok má v úmysle splatiť, ale bez ďalšieho navyšovania.

11. Vyjadrenie žalovanej bolo zaslané na vyjadrenie žalobcovi. Žalobca do spisu ďalšie vyjadrenie nezaslal.

12. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku II. o zamietnutí žalobného návrhu žalobcu vo zvyšnej časti, a v súvisiacom výroku III. o trovách konania, v zmysle zásad uvedených v ust. § 379 a nasledujúcich CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, podľa ust. § 385 CSP a contrario s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 20.05.2021 a zistil, že odvolanie žalobcu v napadnutej časti nie je dôvodné.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi pôvodným žalobcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovanou bola dňa 18. decembra 2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty - pôžičková karta Quatro a Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 50349809, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 1.200 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v štandardnej mesačnej splátke vo výške 40 Eur. Z predloženého listinného dôkazu žalobcom mal súd za preukázané, že žalovaná bola v meškaní s úhradou splátky splatnej v mesiaci august 2016, čo mal súd za preukázané z predžalobnej upomienky číslo 0050349809. Z dôvodu neuhradenia tejto splátky žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru Listom zo dňa 5. novembra 2016 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

14. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa ust. § 365 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodou alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť; ust. § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Aj podľa názoru odvolacieho súdu spor vznikol zo zmluvy uzatvorenej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti a spotrebiteľkou. Niet pochybností o tom, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Uvedenú skutočnosť žalobca ani nenamieta. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ust. § 101 Občianskeho zákonníka špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne. Podľa prvej vety, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej, v prípade tzv. zosplatenia dlhu, len pre v budúcnosti majúce byť splatné splátky, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka), avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva § 565 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dopadá na poslednú vetu ust. § 565 Občianskeho zákonníka tak, že upravuje, odkedy môže dodávateľ toto právo uplatniť. Keďže v danej veci ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, aplikáciu § 565 Občianskeho zákonníka bolo potrebné uskutočniť v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nebolo sporné, že dlžnou splátkou pre ktorú nastalo zosplatenie bola splátka zo dňa 20.08.2016. Nasledujúcim dňom začala plynúť trojročná

premlčacia doba, preto súd prvej inštancie s poukazom na okamih doručenia žalobného návrhu zo dňa 29.10.2019 správne posúdil uplatnený nárok žalobcu ako premlčaný.

19. Súd prvej inštancie správne rozhodol i o trovách konania. Preto odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku II. o zamietnutí žalobného návrhu žalobcu vo zvyšnej časti a v súvisiacom výroku III. o trovách konania podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, a úspešná žalovaná aj keď sa k odvolaniu vyjadрила, odvolacie trovy si neuplatnila a právne zastúpená nebola, a zo spisu je ani žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú. Preto odvolací súd z dôvodu hospodárnosti vyslovil, že stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.