

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010755
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519010755.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 27.5.2021 v Bratislave,

rozhodol:

Obžalovaná
P. M., nar. XX.X.XXXX v C., bytom F. XX, P.,

sa uznáva vinnou, že

ako konateľka spoločnosti EUROSPEDIT, s.r.o., v čase skutku so sídlom Kožušnícka ulica č. 3, Bratislava, IČO: 31 334 563 povinnej platiť a odvádzať poistné na sociálne poistenie v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a verejné zdravotné poistenie v zmysle zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v období od júla 2014 do augusta 2014 vrátane nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie, konkrétne za júl 2014 sumu 3.820,95 Eur so splatnosťou dňa 02.09.2014, za august 2014 sumu 3.553,49 Eur so splatnosťou dňa 30.09.2014 spolu v celkovej výške 7.374,44 Eur určenému príjemcovi: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, Bratislava, IČO: 30 807 484, hoci v čase po splatnosti poistného za každý mesiac disponovala dostatočnými finančnými prostriedkami na ich úhradu, za obdobie júl 2014 nezaplatila splatné poistné na verejné zdravotné v sume 1.632,14 Eur so splatnosťou dňa 31.08.2014, určenému príjemcovi: Všeobecná zdravotná poisťovňa, so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava, IČO: 35 937 874, hoci v čase po splatnosti poistného disponovala dostatočnými finančnými prostriedkami na ich úhradu, teda za dané obdobie nezaplatila poistné do príslušných fondov v celkovom rozsahu 9.006,58 Eur.

teda

vo väčšom rozsahu nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie,

čím spáchala

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 278 ods. 1 s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3, § 56 ods. 1, ods. 2, § 57 ods. 1 Tr. zák. k peňažnému trestu 3.000 (tritisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej P. M. svedkov Q. Q., Ing. U. Q., F. U., znalca Ing. Ladislava Burkovského za znaleckú organizáciu GEMERAUDIT s.r.o., na návrh procesných strán prečítaním výpovedí svedkov C. O., Mgr. F. X., U. D., prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

Obžalovaná P. M. spáchanie skutku poprela. Tvrdila, že konateľkou vo firme bola len do 31.8.2014, kedy jej skončil vo firme pracovný pomer. Úhrady vo firme do Sociálnej poisťovne realizovala ona. Či spoločnosť ďalej vykonáva podnikateľskú činnosť obžalovaná nevie, rovnako ani to, kde sa nachádza účtovníctvo. Firma mala dlhy voči iným firmám, ona s druhým konateľom sa snažili firmu zachrániť aj vložením vlastných financií. Prenájom za budovu firma neplatila na základe dohody s prenajímateľom. Má vysokoškolské ekonomické vzdelanie.

Svedok Q. Q. sa vyjadril k ne/fungovaniu firmy, prišli problémy, ktoré vyústili do vypovedania zmluvy s firmou Michelin, až to skončilo tým, že majiteľ predal firmu podnikateľovi do Čiech. Firmu dotovali obžalovaná a p. U.. Kompetencie mala obžalovaná s p. U. spoločné, pokiaľ bola vo firme starala sa o firmu viac ona. Nájomné od firmy nepožadovali, lebo by ju tým zlikvidovali.

Svedkyňa Ing. U. Q. vypovedala, že vo firme pracovala ako účtovníčka. Za realizáciu úhrad bola zodpovedná p. S. (predošlé meno obžalovanej). Postupne išla firma ekonomicky dolu vodou. Obžalovaná si vyberala, ktoré platby pôjdu prednostne. Firma nemala dostatok peňazí zhruba od mája 2014.

Svedok F. U., majiteľ firmy Eurospedit, tvrdil, že firmu viedla p. S., ktorá bola zodpovedná za plnenie odvodových povinností, rozhodovala o úhradách konkrétnych záväzkov, takticky disponovala s finančnými prostriedkami spoločnosti ona. Ukončenie pracovného pomeru obžalovanej bolo ku koncu augusta 2017, konateľstvo jej bolo ukončené k 18.11.2014. Nevedel, prečo bola obžalovanej ukončená dispozícia s účtom v banke k dátumu 22.10.2014.

Z prečítanej výpovede svedka C. O. z prípravného konania je zrejmé, že v čase keď firmu predával boli pôžičky vyrovnané v celom rozsahu a spoločnosť nebola ničím zaťažená.

Z prečítanej výpovede svedka Mgr. F. X. z prípravného konania vyplýva, že po tom, čo odišiel starý konateľ a prišli S. a U., v podstate vo firme skončila doprava, predávali sa vozidlá, podľa konateľky S. neboli peniaze na výplaty. Obžalovaná sa v spoločnosti zdržiavala do neskorej jesene, do novembra 2014.

Svedok U. D., ktoré výpoveď z prípravného konania bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, vypovedal, že po príchode nových konateľov (S., U.) sa začalo predávať kamióny, zostal len jeden starý. Na konci roka sa už vo firme nevedelo ani účtovníctvo ani žiadna evidencia.

Znalec Ing. Ladislav Burkovský za znaleckú organizáciu GEMERAUDIT s.r.o. zotrval na písomne podanom znaleckom posudku, z ktorého vyplýva, že firma mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu poisťného. P. S. vyberala z účtu hotovosti aj po 1.9.2014.

Československá obchodná banka potvrdila, že P. M. (v tom čase S.) vybrala osobne z účtu 2.9.2014 - 4.000 Eur, 3.9.2014 - 2.960 Eur, 30.9.2014 - 500 Eur a 2.10.2014 - 250 Eur.

Zo zoznamu zamestnancov (čl. 11 - 13 spisu) vyplýva, že P. S. bola vykazovaná ako zamestnanec firmy do 17.10.2014, čo obžalovaná nevedela vysvetliť. Rovnako nevedela obžalovaná vysvetliť, prečo je v kolónke výmaz v zápisoch registra súdu uvedený deň skončenia jej funkcie konateľky 18.11.2014.

Z dohody o skončení pracovného pomeru datovanej 29.8.2014 vyplýva, že pracovný pomer zamestnankyne P. S. končí 31.8.2014.

Rozhodnutie jediného spoločníka v spoločnosti EUROSPEDIT s.r.o. z 18.11.2014 dokazuje, že konatelia spoločnosti F. U. a P. S. boli odvolaní z funkcie konateľov spoločnosti ku dňu 18.11.2014.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom:

Ku klasickému scenáru obhajoby, typickému aj pre žalovaný trestný čin nezaplatenia dane a poistného, že firma nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu mala ďalšie nesplatené pohľadávky, doklady už neexistujú, pretože firma má nového majiteľa, súd dokazuje mi moje zavinenie, pribudla v tomto prípade aj obhajoba obžalovanej, že nebola konateľkou firmy po 1.9.2014, takže nemôže niesť trestnoprávnu zodpovednosť za prípadné neuhradenie poistného voči Sociálnej poisťovni a Všeobecnej zdravotnej poisťovni.. Obhajoba v tomto smere má však značné nedostatky, ktoré boli dokazovaním preukázané.

Podnikanie, ktorého zmyslom je legálny zisk, je svojim spôsobom umenie počíňať si tak, aby firma zisková bola, dokázať preklenúť aj (finančne či inak) nepriaznivé obdobie, a ak je činnosť firmy neudržateľná, podnikanie v súlade s právnymi predpismi ukončiť.

V konkrétnej posudzovanej veci je nepochybné, že konateľka firmy P. M. (v tomto čase S.) ako konateľ zodpovedala aj za včasné odchádzanie daní a poistného. Jej funkcia konateľa zanikla rozhodnutím jediného spoločníka aj o jej odvolaní z funkcie konateľa spoločnosti dňom 18.11.2014. Na tomto fakte nič nemení ani obžalovanou deklarovaná nevedomosť, že konateľkou spoločnosti aj so všetkými povinnosťami aj zodpovednosťou, bola do 18.11.2014, aj keď jej pracovný pomer zamestnanca bol ukončený ku dňu 31.8.2014.

Obžalovaná P. M. funkciu konateľky, napriek jej obhajobe, ktorá tento fakt zastiera, aj reálne vykonávala, ako to vyplýva z výpovedí svedkov. V rámci výkonu tejto funkcie aj po 1.9.2014 vyberala osobne, ak to vyplýva z potvrdenia banky, hoci sa tvári, že si na to nespomína, resp. sponchybuje to, finančné prostriedky z účtu firmy, a to v celkovej výške 7.710 Eur, ktorých následné použitie nevedela vysvetliť a ani ich použitie nie je zadokumentované. Pritom len tieto finančné prostriedky tvoria viac ako tri štvrtiny dlžnej sumy, ktorá je predmetom obžaloby. Jediným známym faktom iného dlhu než obžalobou preukazovaného, je neplatenie prenájmu priestorov firmy, čo však je len pseudodlh, ktorý fakticky nevznikol, pretože prenajímateľ platby za prenájom neuplatňoval, lebo vedel, že by firmu položil. Tieto skutočnosti navyše podložené znaleckým posudkom o schopnosti firmy uhradiť predmetné poistné, poukazujú na to, že firma mala peňažné prostriedky na úhradu splatného poistného, takže v tomto smere nemôže ísť o vyvinenie sa z povinnosti úhrady poistného, navyše so zodpovednosťou (aj trestnoprávnou) konateľky spoločnosti - obžalovanej P. M., čo viedlo súd k uznaniu jej viny pre žalovaný trestný čin minimálne vo forme nepriameho úmyslu.

Pri rozhodovaní o treste súd berúc do úvahy poľahčujúcu okolnosť u obžalovanej - vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu (§ 36 písm. j) Tr. zák.) a v čase rozhodnutia súdu uplynutie doby od spáchania trestného činu (objektívny faktor podania obžaloby po viac ako piatich rokoch, odročovanie pojednávani pre ich zákaz v súvislosti s COVID-19, na čom obžalovaná nenesie vinu) temer sedem rokov, súd uložil obžalovanej peňažný trest 3.000 Eur a pre prípad, že by jeho výkon mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/76/2019.

vyhlásenia na