

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200462
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721200462.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: IMJ consulting s.r.o., so sídlom Krivá 10/1042, 040 01 Košice, IČO: 36 200 131, právne zastúpený: JUDr. Eva Hencovská, advokátka, so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice, IČO: 34 745 246 proti žalovaným: 1./ Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. B. XX, XXX XX M. C. a 2./ T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. B. XX, XXX XX M. C., o zaplatenie sumy 6.559,09 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6.559,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.559,09 eur od 6.2.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovaným náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.2.2021 domáhal uloženia povinnosti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 6.559,09 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 6.2.2021 do zaplatenia, náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že sa stal vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom W., katastrálnym odborom na LV č. XXX pre okres W., obec M. C., k.ú. B. B., bytu č. XX vo vchode č. X nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu so súp. č. XXXXX, postavený na parc. reg. C, č. XX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², v podiele 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných a zariadeniach domu na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku - XXX/XXXX. Vlastníctvo k nehnuteľnosti nadobudol titulom Osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby N XXXX/XXXX zo dňa 9.8.2017. Navrhovateľom dražby bola J. V. W., so sídlom D. XXX/X, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX, dražobníkom Iuris Complex s.r.o., so sídlom Žriedlova 3, 040 01 Košice, IČO: 36 217 387 s tým, že sa stal vydražiteľom. K prechodu vlastníckeho práva došlo dňom udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe. Preukázateľne sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti dňa 9.8.2017. Žalovaní podali dňa 9.11.2017 žalobu, ktorou sa domáhali určenia, že dobrovoľná dražba vykonaná dňa 9.8.2017, osvedčená NZ v rámci ktorej boli vydražené v žalobe špecifikované nehnuteľnosti, je neplatná. O uvedenej veci rozhodol Okresný súd Poprad rozsudkom zo dňa 23.10.2018 pod sp. zn. 17C/59/2017 tak, že žalobu zamietol a žalovaných zaviazal k náhrade trov konania. Proti tomuto rozsudku žalovaní podali odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove v odvolacom konaní pod sp. zn. 13Co/36/2019 tak, že rozsudok súdu I. inštancie potvrdil. Od 9.8.2017 žalovaní nepretržite bránia realizovať všetky zložky vlastníckeho práva. Byt užívajú žalovaní bez toho, aby mali uzatvorenú nájomnú zmluvu, alebo aby disponovali iným titulom oprávňujúcim ich k užívaniu predmetnej nehnuteľnosti. Ako nový vlastník bol povinný pristúpiť k uzatvoreniu Zmluvy o výkone správy so správcom TATRY - TEPLA s.r.o.. Zároveň vznikla povinnosť uhradiť mesačné preddavky na byt. Výzvou na uhradenie dlhu zo dňa 19.11.2020 správca vyzval na zaplatenie preddavku vo výške 1.759,09 eur. Keďže žalovaní bez právneho titulu

užívajú nehnuteľnosť v jeho vlastníctve a doposiaľ neposkytli ani žiadne peňažné protiplnenie, za účelom zistenia ceny nájmu za predmetnú nehnuteľnosť, oslovil realitnú kanceláriu AZ KAPITAL s.r.o., IČO: 46 042 237. Realitná kancelária vystavila potvrdenie, v ktorom stanovila výšku nájmu na sumu od 250,- eur do 350,- eur, bez energií. Listom zo dňa 22.1.2021 vyzval žalovaných na úhradu sumy vo výške 1.759,09 eur, titulom uhradených preddavkov na byt, ako aj sumy nájomného za obdobie posledných dvoch rokov a to vo výške 4.800,- eur (24 x 200,- eur). Zároveň vyzval žalovaných, aby pristúpili k uzatvoreniu nájomnej zmluvy. Žalovaní si výzvu prevzali dňa 29.1.2021, avšak požadovaný nárok neuspokojili.

3. Žalovaní sa k žalobe, k poučeniu o procesných právach a povinnostiach, k výzve na vyjadrenie, napriek riadnemu a včasnému doručeniu nevyjadrili.

4. Vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi: Zmluva o výkone správy zo dňa 25.11.2020 s prílohou spolplatňovania výkonu služieb a ich ceny, doručenky k výzve na zaplatenie žalovaných, výzva TATRY - TEPLLO s.r.o. na uhradenie dlhu v sume 1.759,09 eur, potvrdenie spoločnosti AZ KAPITAL s.r.o. o potvrdení výške prenájmu pre 3-izbový byt v časti Dolný Smokovec v pôvodnom stave bez zariadenia zo dňa 13.1.2021, čiastočný výpis z LV č. XXX, súd zistil skutkový stav.

5. Žalobca preukázal aktívnu legitimáciu na podanie žaloby listom vlastníctva, s tým že žalovaní užívajú jeho vlastníctvo bez právneho titulu, teda neoprávnené a taktiež za žalovaných uhrádza predpísané preddavky na byt, čím sa na úkor žalobcu obohacujú.

6. Súd po skutkovom zistení právne posúdil takto:

7. Podľa § 10 ods. 1 prvá veta, zákona č. 160/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších právnych predpisov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

8. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

9. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

12. Podľa § 685 ods.1 prvá veta OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

13. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

14. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení svojej právnej veci a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Skutkovým základom kontumačného rozsudku vydaného bez návrhu sporovej strany, kde prevažuje princíp procesnej ekonomie nad princípom dispozičným, je žalobcom tvrdený skutkový stav - kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému návrhu.

16. Súd zvažil, že kontumačný rozsudok v tejto fáze bez návrhu žalobcu a bez nariadenia pojednávania vydá.

17. Súd je povinný skúmať, či žalobcom tvrdený skutkový stav je nesporný a prihliadať na všetky skutočnosti, na ktoré súd zo zákona prihliadať má. Ak súd dospeje k názoru, že žalobcom tvrdený skutkový stav je nesporný, vydá kontumačný rozsudok.

18. Procesná pasivita žalovaných v konaní sa prejavila tým, že si nespĺnili základné povinnosti sporovej strany. Postupom súdu podľa § 167 CSP je žaloba po doručení súdu a odstránení jej väd podľa § 129 CSP doručená žalovaným na vyjadrenie. Vyjadrenie predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchlom a efektívnom skončení sporu.

19. Keďže sa žalovaní riadne a včas k žalobe nevyjadrili a v uznesení, ktorým im bola táto povinnosť uložená, boli poučení o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už v tejto fáze konania kontumačným rozsudkom. Súd zvažil efektívnosť a spravodlivosť tohto postupu vzhľadom na to, že žalobca preukázal nesporne svoju aktívnu legitímáciu k bytu zapísanom na LV č. XXX pre okres W., obec M. C., k. ú. B. B., teda k bytu č. XX, vo vchode č. X nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu so súp. č. XXXXX postavený na parc. reg. C č. XX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² v podiele 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku - XXX/XXXXX

20. Taktiež v konaní nie je sporné, že žalovaní užívajú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu bez právneho titulu a neposkytli žiadne peňažné protiplnenie. Žalovaní o takýchto skutočnostiach nepredložili žiadne listinné dôkazy ktoré by nasvedčovali plneniu na platbách. Taktiež bolo nesporné potvrdenie o výške nájmu pri ekvivalentných bytoch v rovnakej lokalite, výška nájmu bytu bez energií, ktorú žalovaní nenamietali.

21. Keďže ide o spor, v ktorom možno rozhodnúť kontumačne a to o spor na plnenie povinnosti, nároky žalobcu na splnenie hmotno-právnych povinností voči žalovaným (teda subjektívne práva žalobcu na dare, facere, omittere, pati) boli dané v čase vyhlásenia rozsudku.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd priznal zákonný úrok z omeškania v zákonnej výške.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, tak že priznal úspešnému žalobcovi voči žalovaným náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku rozsudku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.