

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200009  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200009.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok dieťa rodičov: matky: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXX/X, XXX XX W. a otca: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. XX, XXX XX E. O. I., R. I. republika, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec mal dieťaťa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.01.2021 žiadal zmenu úpravy stretávania sa s maloletým dieťaťom, tak že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý páry týždeň od piatku 15.30 hod. do pondelka 8.00 hod, keď otec mal. dieťa odovzdá v škôlke. Počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 22.12 do 28.12, počas jarných prázdnin každý rok do 13.02 do 20.02 a veľkonočných prázdnin od 01.04 do 06.04 každý rok a počas letných prázdnin od 01.08 do 15.08. Ďalej otec ma. dieťaťa žiadal, aby mohol byť s maloletým dieťaťom v telefonickom kontakte od 01.01. 2021 denne dvakrát po 30 minút od 16.00 do 16.30 a od 18.30 do 19.00, pokiaľ nie je maloleté dieťa v škôlke tak aj doobeda od 10.00 hod. do 10.30 hod a od 17.00 hod. do 17.30 hod. Zároveň žiadal znížiť výživné na mal. dieťa na 257 eur mesačne, pričom uviedol, že ak matka mal. dieťaťa nie je v takej finančnej situácii, aby sa mohla starať o mal. dieťa žiadal, aby bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca.

2. Tunajší súd výzvou zo dňa 18.01.20210 vyzval otca mal. dieťaťa, aby súdu oznámil, či vzhľadom na obsah podania zo dňa 1.1.2021, ako aj na to, že vo veci bola súdom schválená dohoda (rozsudkom sp.zn. 9P/45/2020 z 19.10.2020) trvá na podanom návrhu, nakoľko v prípade, ak nedochádza k plneniu povinnosti zo strany matky, môže podať návrh na výkon rozhodnutia.

3. Podaním zo dňa 16.02.2021 doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2021 otec mal. dieťaťa oznámil, že kvôli domácej karanténe nie je možné, aby sa dostavil na pojednávanie nariadené na tunajšom súde dňa 02.03.2021 a ďalej uviedol, že sa s matkou mal. dieťaťa písomne dohodol o úprave stretávania sa s mal. dieťaťom a žiadal zrušiť termín pojednávania. Následne tunajší súd výzvou zo dňa 23.02.2021 a mailovým podaním zo dňa 18.05.2021 vyzval otca mal. dieťaťa, aby súdu oznámil, či vzhľadom na obsah podania zo dňa 16.02.2021, v ktorom uviedol, že došlo k dohode s matkou maloletého dieťaťa o úprave stretávania sa s maloletým dieťaťom berie návrh na začatie konania späť. Otec mal. dieťaťa mailovým podaním doručeným súdu dňa 18.05.2021 oznámil, že návrh v predmetnom konaní berie späť a tiež uviedol súdu aktuálnu adresu, na ktorej sa zdržiava a preberá doručované písomnosti.

3. Dňa 18.05.2021 bola tunajším súdom telefonicky kontaktovaná matka mal. dieťaťa, za účelom vykonania informatívneho výsluchu z dôvodu podania otca mal. dieťaťa zo dňa 16.02.2021 v spojení s podaním zo dňa 18.05.2021, ktorým zobral návrh na začatie konania späť. Matka na výsluchu konanom dňa 21.05.2021 na tunajšom súde výslovne súdu uviedla, že súhlasí so späťvzatím návrhu otca mal. dieťaťa a zároveň súhlasí s tým, aby bolo toto konanie zastavené a súd v konaní nepokračoval, nakoľko došlo k vzájomnej dohode matky a otca mal. dieťaťa ohľadne úpravy stretávania sa otca s mal. dieťaťom. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa súhlasil so zastavením konania.

4. Podľa ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) ods.1 navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 29 CMP ods.2 súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa ustanovenia § 29 CMP ods.3 súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Súd vzhľadom na procesný úkon navrhovateľa- otca mal. dieťaťa, ktorým zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, ako aj za súhlasu matky mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka, ktorí prejavili vôľu nepokračovať konaní, predmetné konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.